

Український центр соціального проектування

**ЗВІТ**  
за результатами опитування мешканців  
Херсонської міської територіальної громади  
(ХМТГ)

Херсон – 2021

## ЗМІСТ

ВСТУП .....	3
РОЗДІЛ 1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ .....	4
1.1. Загальні параметри.....	4
1.2. Методи дослідження.....	4
1.3. Генеральна та вибіркова сукупність .....	5
РОЗДІЛ 2. СОЦІАЛЬНИЙ ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ .....	6
2.1. Характеристики інформантів.....	6
РОЗДІЛ 3. ЗАГАЛЬНА ОЦІНКА КОМФОРТНОСТІ ЖИТТЯ В ГРОМАДІ	10
3.1. Резюме .....	10
3.2. Візуалізація .....	11
РОЗДІЛ 4. ЕКОНОМІЧНА СИТУАЦІЯ ТА ІНВЕСТИЦІЙНА ПРИВАБЛИВІСТЬ.....	19
4.1. Резюме .....	19
4.2. Візуалізація .....	19
РОЗДІЛ 5. ОЦІНКА БЛАГОУСТРОЮ МІСТА.....	26
5.1. Резюме .....	26
5.2. Візуалізація .....	27
РОЗДІЛ 6. ОЦІНКА РОБОТИ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ЯКОСТІ НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ .....	46
6.1. Резюме .....	46
6.1. Візуалізація .....	47
РОЗДІЛ 7. ОЦІНКА ДОСТУПНОСТІ І ЯКОСТІ МЕДИЧНИХ ПОСЛУГ ...	59
7.1. Резюме .....	59
7.2. Візуалізація .....	63
РОЗДІЛ 8. ОЦІНКА ДОСТУПНОСТІ ТА ЯКОСТІ ОСВІТНІХ ПОСЛУГ ...	77
8.1. Резюме .....	77
8.2. Візуалізація .....	81
РОЗДІЛ 9. ПРАКТИКИ УЧАСТІ У ГРОМАДСЬКОМУ ЖИТТІ.....	95
9.1. Резюме .....	95
9.2. Візуалізація .....	97
РОЗДІЛ 10. РОЛЬ І МОЖЛИВОСТІ ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ В ПОКРАЩЕННІ ЯКОСТІ ЖИТТЯ.....	106
10.1. Резюме .....	106
10.2. Візуалізація .....	107
РОЗДІЛ 11. ДЖЕРЕЛА ОТРИМАННЯ ІНФОРМАЦІЇ .....	108

## ВСТУП

**Херсонська міська територіальна громада (ХМТГ)** – територіальна громада в Україні, у Херсонському районі Херсонської області з адміністративним центром у місті Херсон. Створена у 2020 році, відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України № 726-р від 12 червня 2020 року «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Херсонської області», шляхом об'єднання територій та населених пунктів Херсонської міської ради (в складі Антонівської, Зеленівської, Комишанської, Наддніпрянської селищних, Степанівської сільської рад міста Херсон) та Садівської сільської ради Білозерського району Херсонської області.

## **РОЗДІЛ 1 МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ**

### **1.1. Загальні параметри**

Мета дослідження – визначити напрями розвитку ХМТГ.

Завдання дослідження:

- визначити соціально-демографічний портрет респондентів;
- дослідити загальну оцінку комфортності проживання в громаді;
- визначити особливості сприйняття економічної ситуації у громаді та оцінку інвестиційної привабливості території;
- дослідити оцінки благоустрою в громаді;
- визначити особливості оцінки роботи органів місцевого самоврядування та якості надання адміністративних послуг в громаді;
- дослідити оцінки доступності та якості медичних і освітніх послуг в громаді;
- проаналізувати досвід громадської активності в громаді;
- дослідити оцінки можливостей використання інформаційних технологій в покращенні якості життя в громаді;
- проаналізувати джерела отримання інформації про події та рейтинг ЗМІ в громаді.

### **1.2. Методи дослідження**

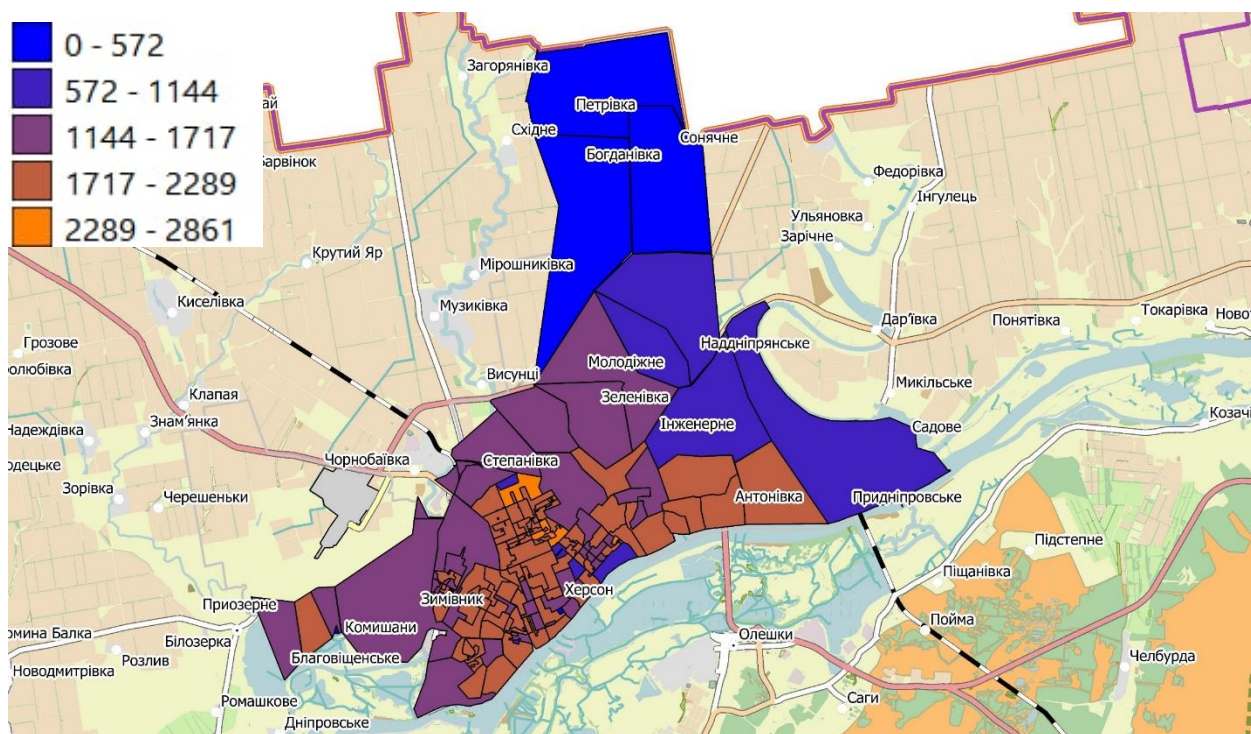
Метод збору даних – особисті інтерв'ю за структурованою анкетною у форматі CAPI, CAWI. Період збору інформації за другим етапом – 5-15 листопада 2021 року. Збір даних відбувався за умов карантинних обмежень червоної зони.

Об'єкт дослідження: мешканці ХМТГ.

### 1.3. Генеральна та вибіркова сукупність

За даними державної служби статистики України, чисельність наявного населення ХМТГ на 01.01.2021 становила **321,1** тис. осіб. Статевий розподіл громади відповідає статевому розподілу міста Херсон – жіночого населення у громаді **55,2%**, чоловічого населення – **44,8%**. Середній вік населення ХМТГ знаходиться на позначці **44,6** років серед жіночого населення, та відповідно **38,6** років серед чоловічого населення.

Теплова діаграма щільності населення у віці 18+:



Обсяг вибіркової сукупності – 652 респонденти, що забезпечує довірчу ймовірність («точність») у 95% та довірчий інтервал («помилка») у 5%.

Критерієм відбору стали район проживання, стать та вікова категорія респондента.

## РОЗДІЛ 2 СОЦІАЛЬНИЙ ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

### 2.1. Характеристики інформантів

У ході дослідження фіксувалися дані про стать, вік, рівень освіта та рід занять респондентів. Кількість та відсоток учасників опитування у розрізі районів ХМТГ представлена на рис. 2.1 та рис. 2. Розподіл вибірки за населеними пунктами представлено у Таблиці 2.1.

Таблиця 2.1

Част

Населений пункт	Кіл-ть опитаних	Населений пункт	Кіл-ть опитаних
Херсон	572	Комишани	15
Антонівка	26	Молодіжне	2
Благовіщенське	4	Наддніпрянське	2
Богданівка	1	Петрівка	1
Зеленівка	13	Садове	3
Зимівник	3	Сонячне	1
Інженерне	3	Степанівка	6

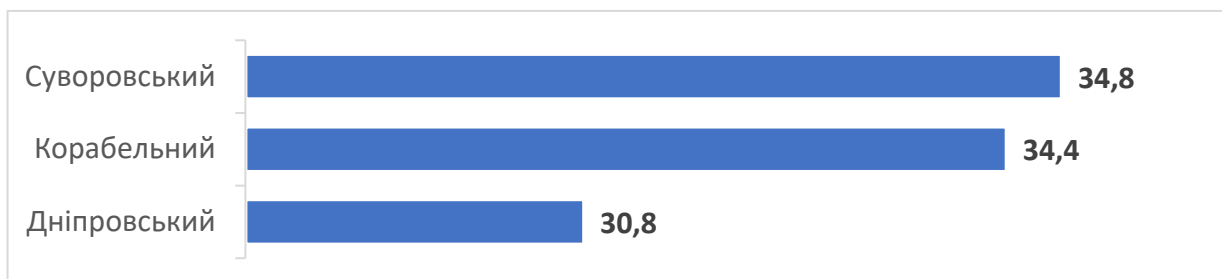


Рис. 2.1 – Розподіл респондентів відповідно до району проживання у %,  $n=652$

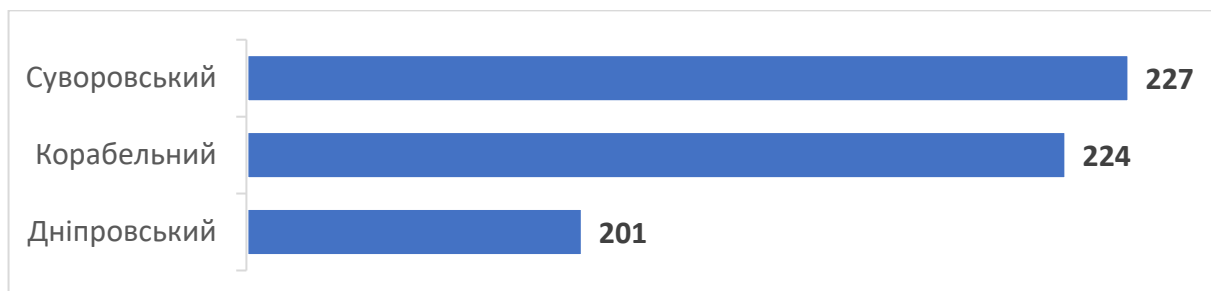


Рис. 2.2 – Кількість опитаних респондентів по районах міста,  $n=652$

Якщо подивитись на гендерний розподіл респондентів, то серед них переважають жінки – 56%.

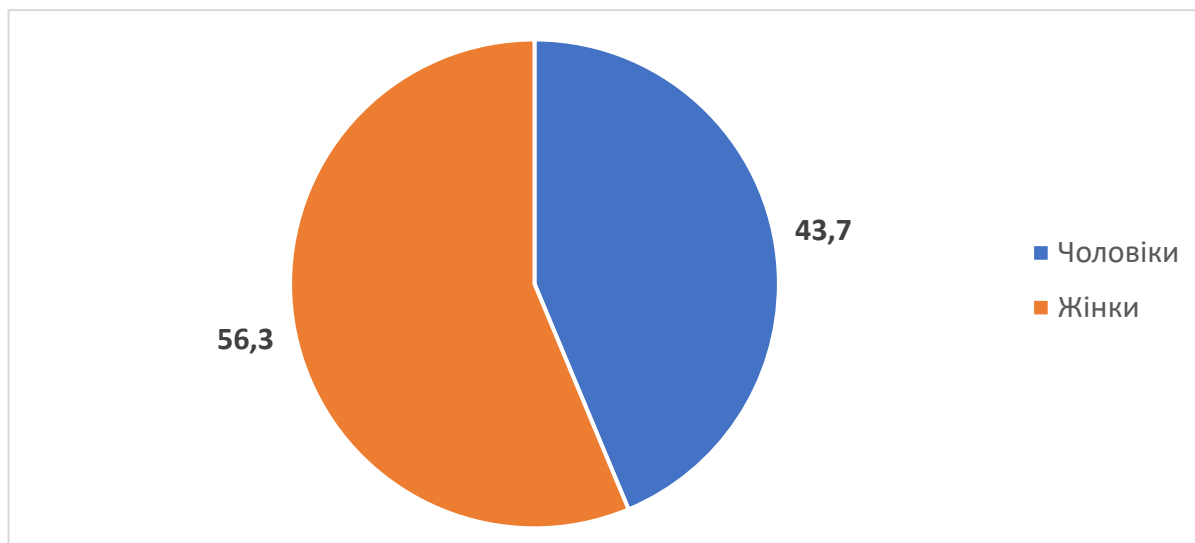


Рис. 2.3 – Стать респондентів у %, n=652

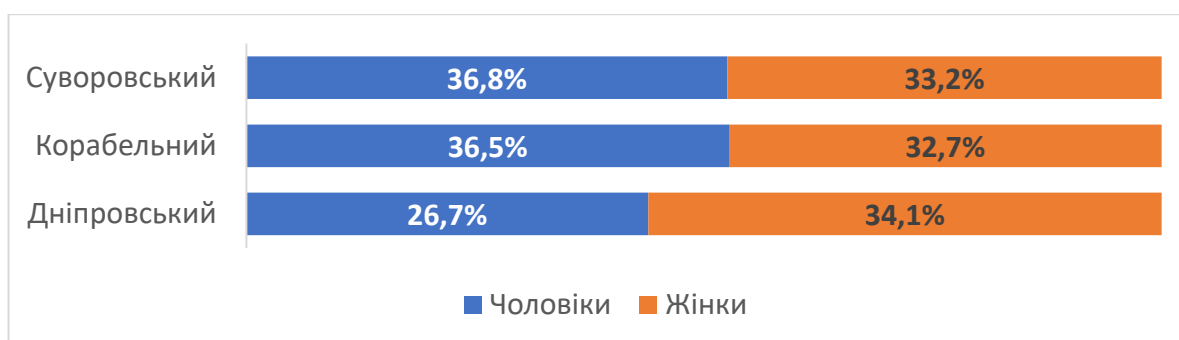


Рис. 2.4 – Розподіл респондентів за статтю, у % від категорії «Район проживання», n=652

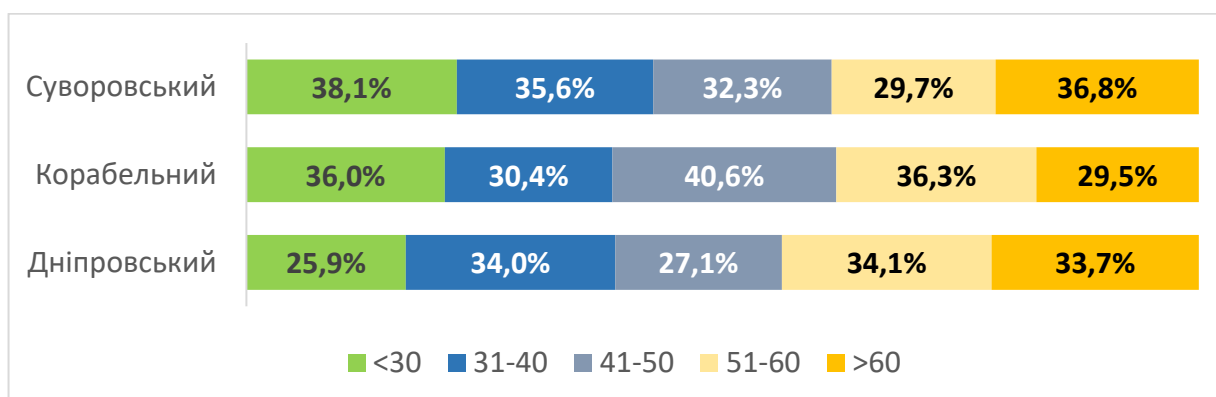
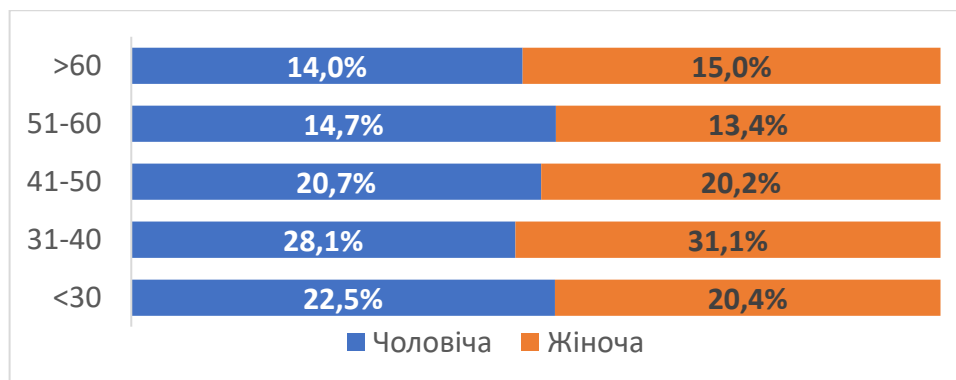


Рис. 2.5 – Розподіл респондентів за віковою категорією, у % від категорії «Район проживання», n=652



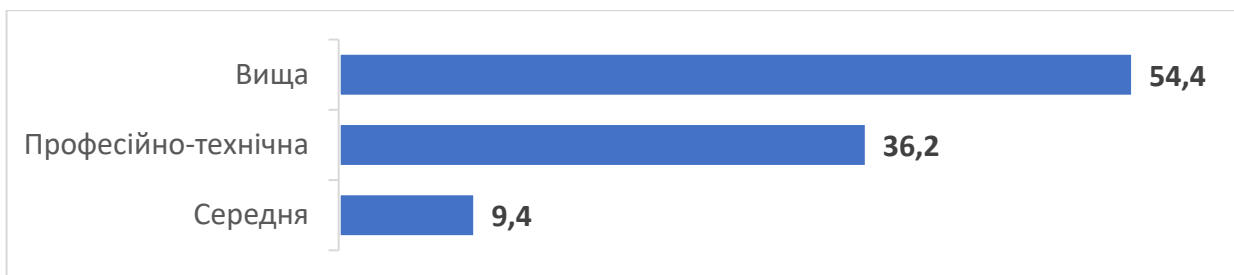
*Рис. 2.6 – Розподіл респондентів за статево-віковими квотами у % від загальної суми, n=652*

Загальний профіль респондентів представлений за допомогою двовимірного розподілу вибіркової сукупності – залежно від статі та віку на Рис. 2.6.



*Рис. 2.7 – Розподіл респондентів за родом занять у %, n=652*

За родом занять у вибірці переважають наймані працівники, представники робочих спеціальностей, пенсіонери та безробітні.



*Рис. 2.8 – Розподіл респондентів за рівнем здобутої освіти у %, n=652*

Можна побачити, що більшість опитаних респондентів – високо освічені мешканці громади (мають щонайменше диплом про базову вищу освіту), кожний третій респондент закінчив професійно-технічний навчальний заклад. 9% респондентів із середньою освітою.

## РОЗДІЛ 3 ЗАГАЛЬНА ОЦІНКА КОМФОРТНОСТІ ЖИТТЯ В ГРОМАДІ

### 3.1. Резюме

За результатами соціологічного опитування можна дійти висновку, що більше половини мешканців Херсонської міської територіальної громади оцінюють рівень комфортності життя у міській громаді на високому рівні.

Позитивно відповіли на питання: «Мені тут комфортно жити» 26,5% респондентів. погодилися з твердженням: «Я хочу, щоб тут жили мої діти» 17,5%. Вірять, що «тут є де і як себе реалізувати» 8,1%. Готові рекомендувати свою громаду для проживання своїм знайомим лише 6,7%.

Водночас понад 40% оцінюють рівень комфортності життя у місті радше негативно. Так, 16,4% обрали варіант відповіді «Я просто змушений тут жити». 16,4% вважають, що «тут не має перспектив розвитку», а 8,3% готові виїхати з міста за першої нагоди.

Найбільша кількість містян, які високо оцінюють рівень комфортності життя, мешкає у Суворовському районі (67,4%). Найбільша кількість містян, які оцінюють рівень комфортності міста скоріше як низький, проживає у Дніпровському районі (47,8%).

Простежуються кореляції між статтю респондентів і характером оцінки ступеня задоволеності якістю життя у міській громаді. Так, у порівнянні з жінками чоловіки дали найбільші частки і тих, хто негативно оцінює якість життя (34,8%), і тих, хто у цілому задоволений якістю життя (32,3%). У свою чергу, значна кількість жінок не змогла визначитися в своїй оцінці якості життя у міській громаді (42,5%).

Респонденти демонструють високий рівень задоволеності якістю умовами для освіти (40,6% задоволених і 9% - повністю задоволених) та дозвілля і відпочинку (38,8% задоволених і 2,6% - повністю задоволених). Разом із цим велика кількість опитаних негативно оцінює створені умови для

ведення бізнесу (17% - повністю незадоволені і 23,8% - незадоволені) та професійної реалізації (15,3% - повністю незадоволені і 38,7% - незадоволені).

В якості пріоритетних завдань, від вирішення яких залежить підвищення рівня комфортності міста, респонденти визначили, насамперед, зменшення безробіття (47,1%), ремонт вулиць (33,3%), розвиток фермерства (26,8%), розвиток туризму (26,1%), розвиток сфери дозвілля (24,1%) тощо.

### 3.2. Візуалізація

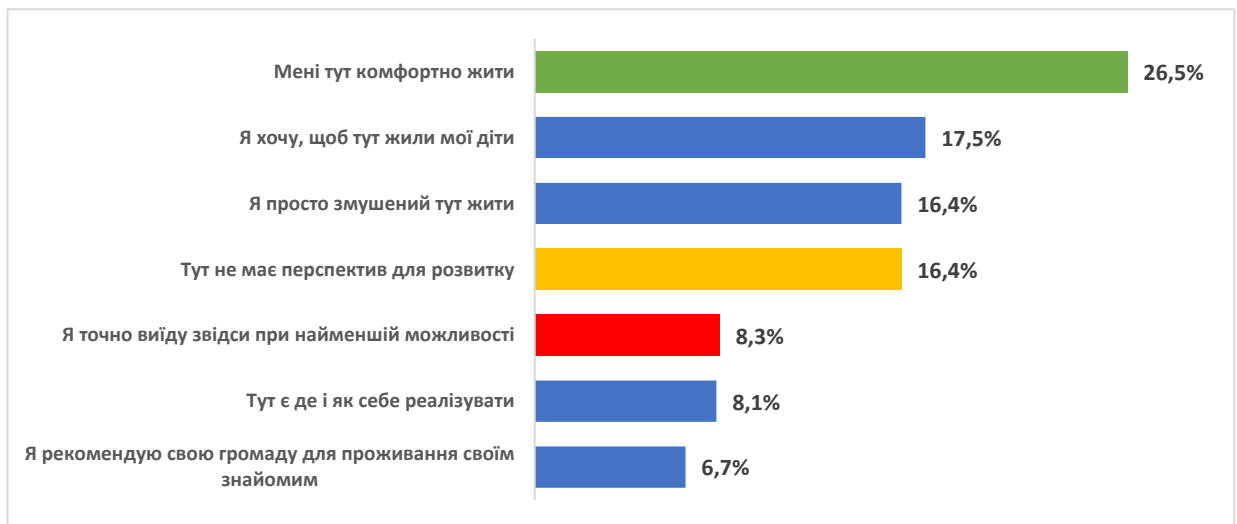


Рис. 3.1 – Розподіл відповідей на питання «Яке з нижченаведених тверджень найбільше відповідає Вашому відчуттю щодо стану справ у громаді?», у %,  $n=652$

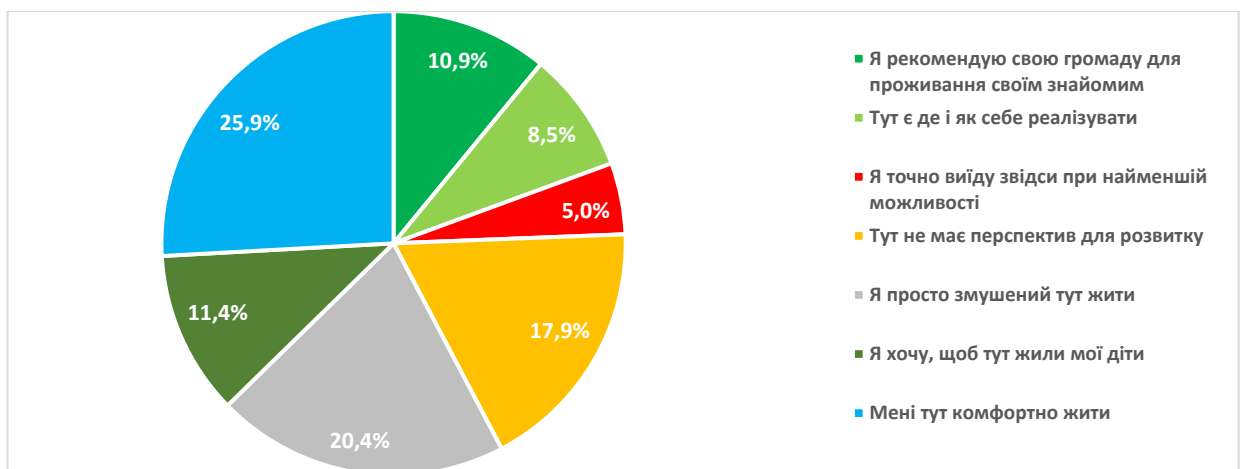


Рис. 3.2 – Відчуття жителів Дніпровського району щодо стану справ у громаді, у %,  $n=652$

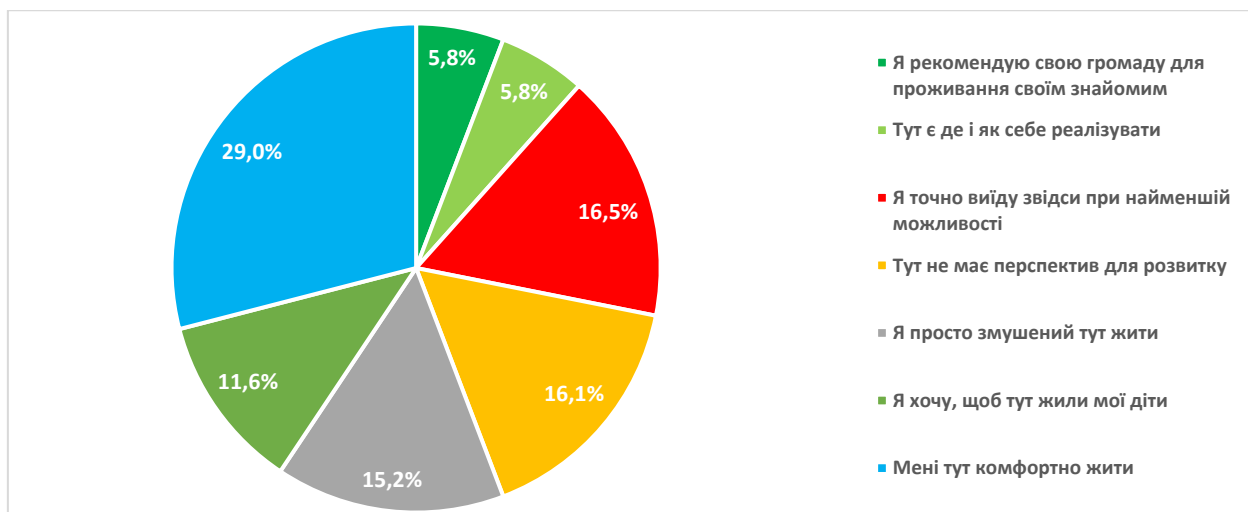


Рис. 3.3 – Відчуття жителів Корабельного району щодо стану справ у громаді, у %,  $n=652$

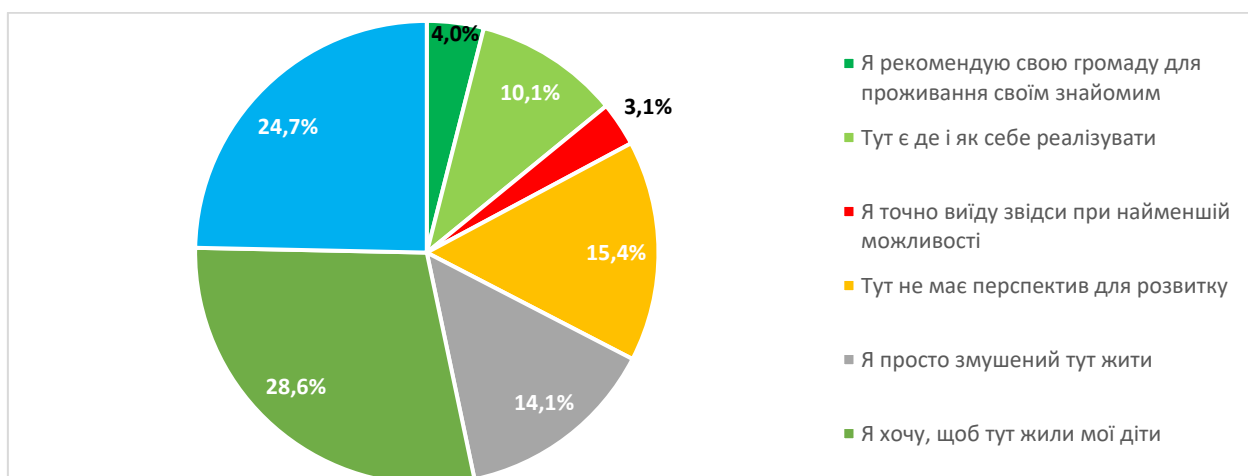


Рис. 3.4 – Відчуття жителів Суворовського району щодо стану справ у громаді, у %,  $n=652$

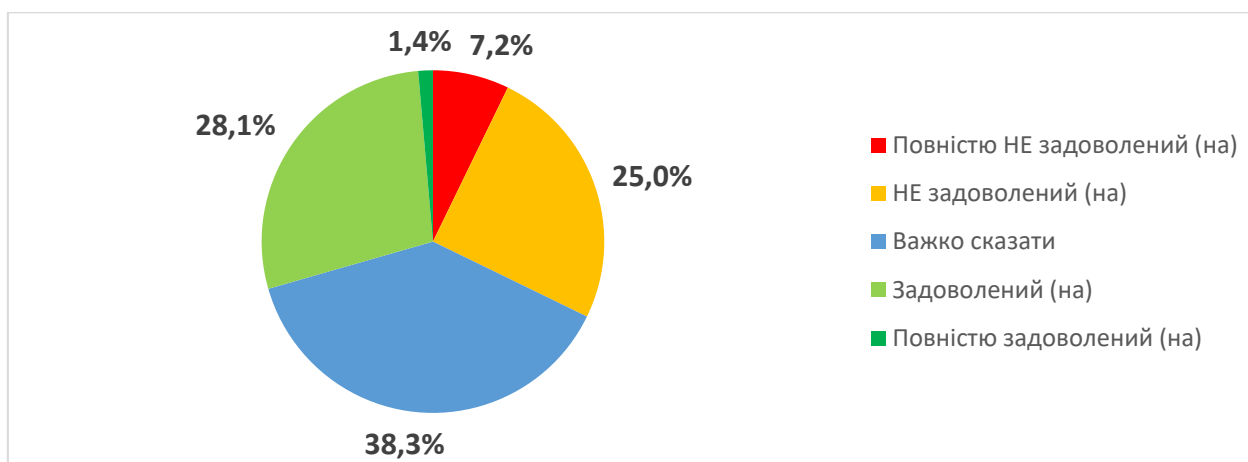


Рис. 3.5 – Загальна оцінка рівня якості життя в громаді у %,  $n=652$

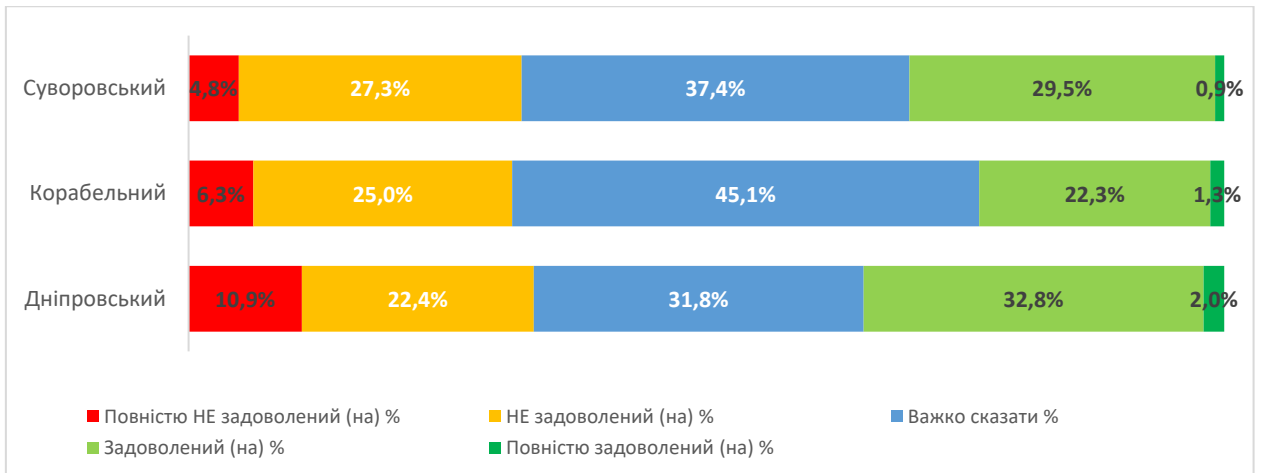


Рис. 3.6 – Оцінка рівня якості життя в громаді,  
у % від категорії «Район проживання», n=652

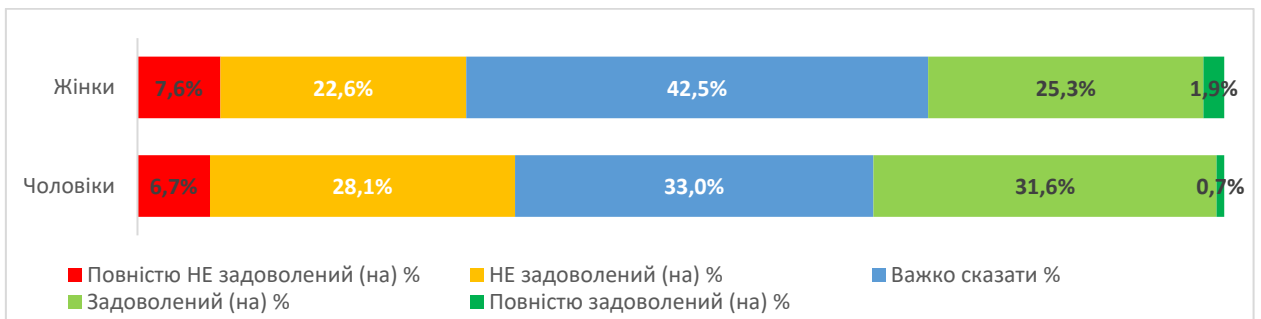


Рис. 3.7 – Оцінка рівня якості життя в громаді,  
у % від категорії «Стать», n=652

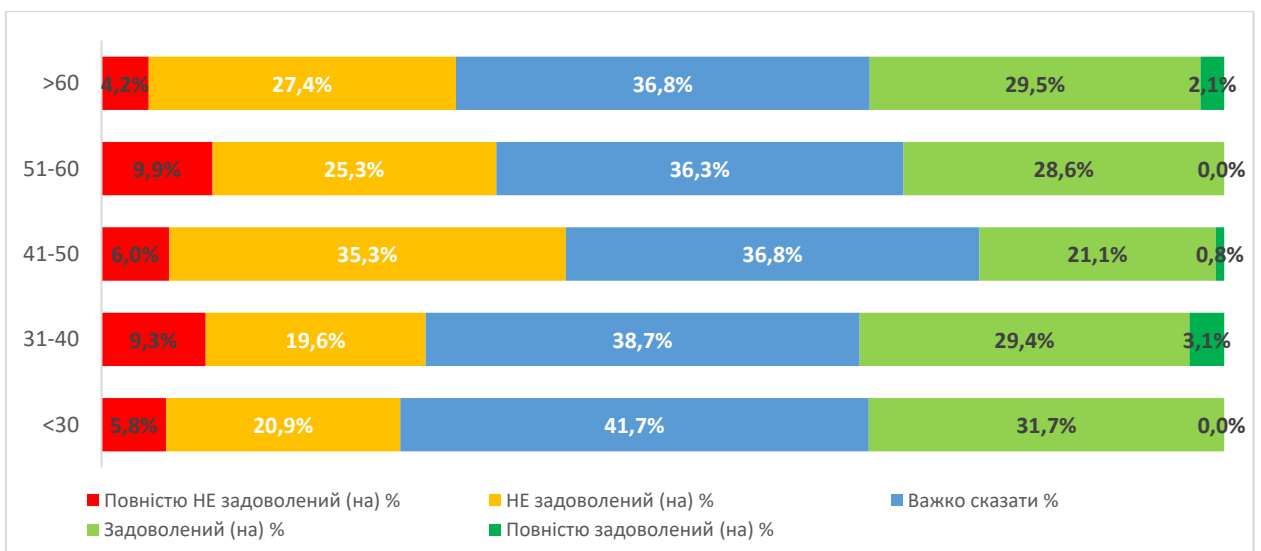


Рис. 3.8 – Оцінка рівня якості життя в громаді,  
у % від категорії «Вік», n=652

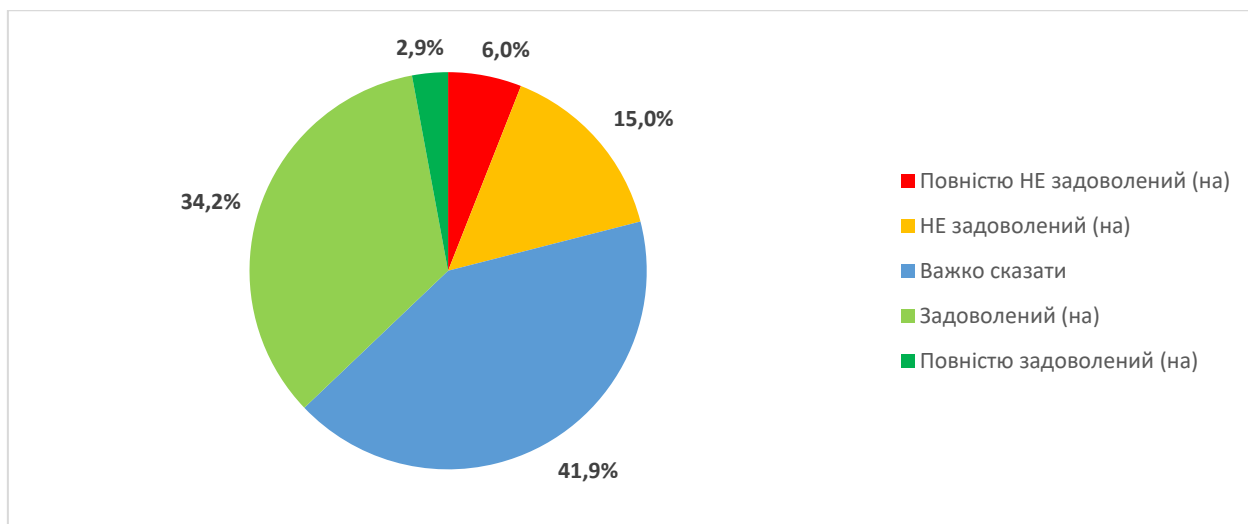


Рис. 3.9 – Загальна оцінка рівня задоволеності комфортністю проживання в громаді в цілому у %, n=652

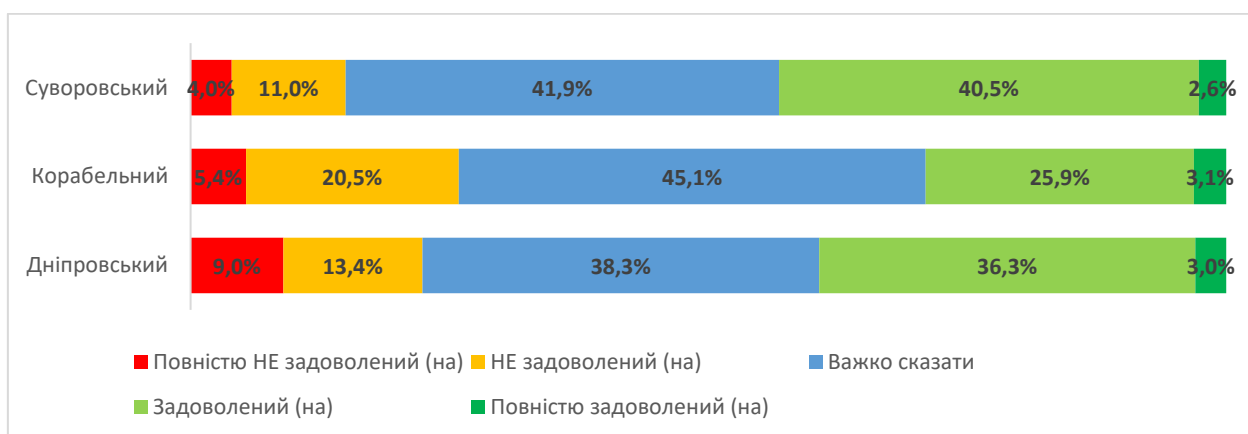


Рис. 3.10 – Оцінка рівня задоволеності комфортністю проживання в громаді в цілому, у % від категорії «Район проживання», n=652

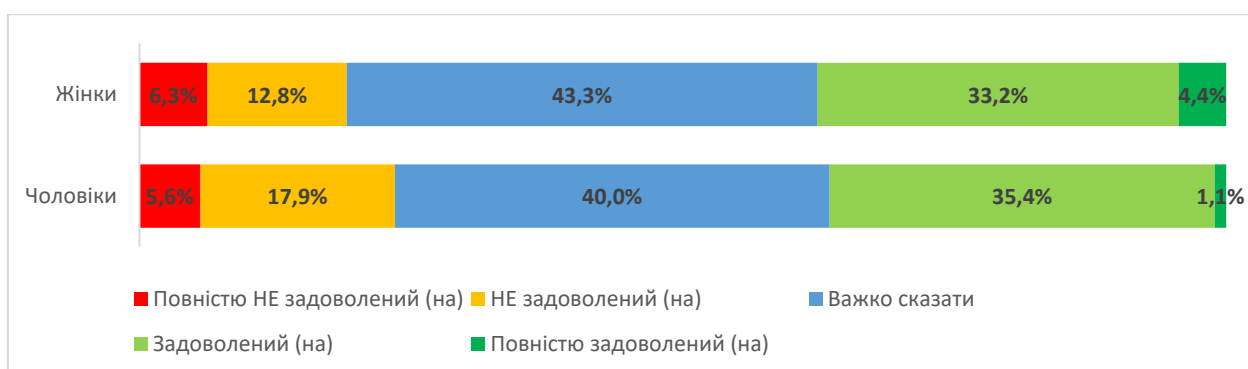


Рис. 3.11 – Оцінка рівня задоволеності комфортністю проживання в громаді в цілому, у % від категорії «Стать», n=652

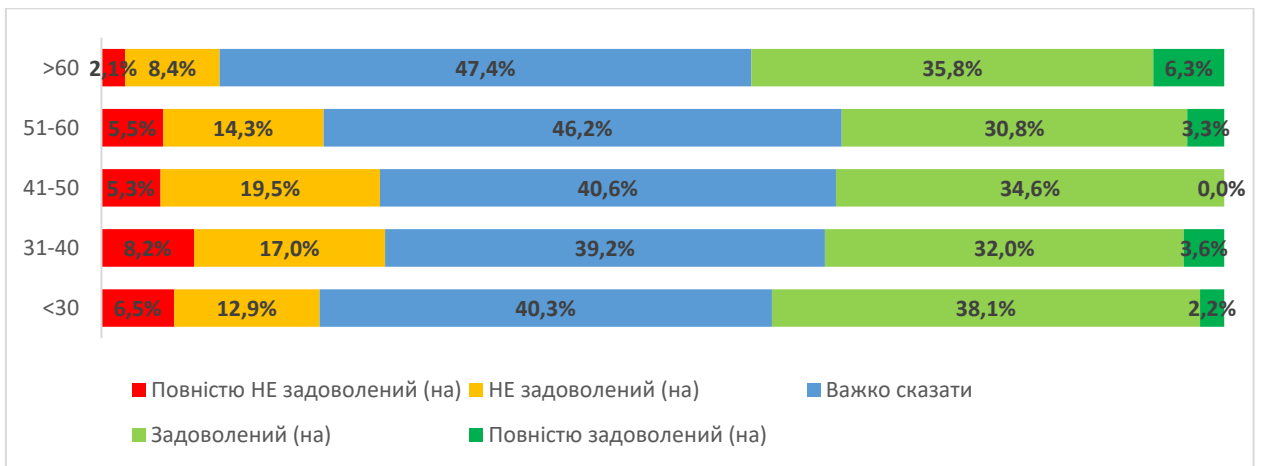


Рис. 3.12 – Оцінка рівня задоволеності комфортністю проживання в громаді в цілому, у % від категорії «Вік», n=652

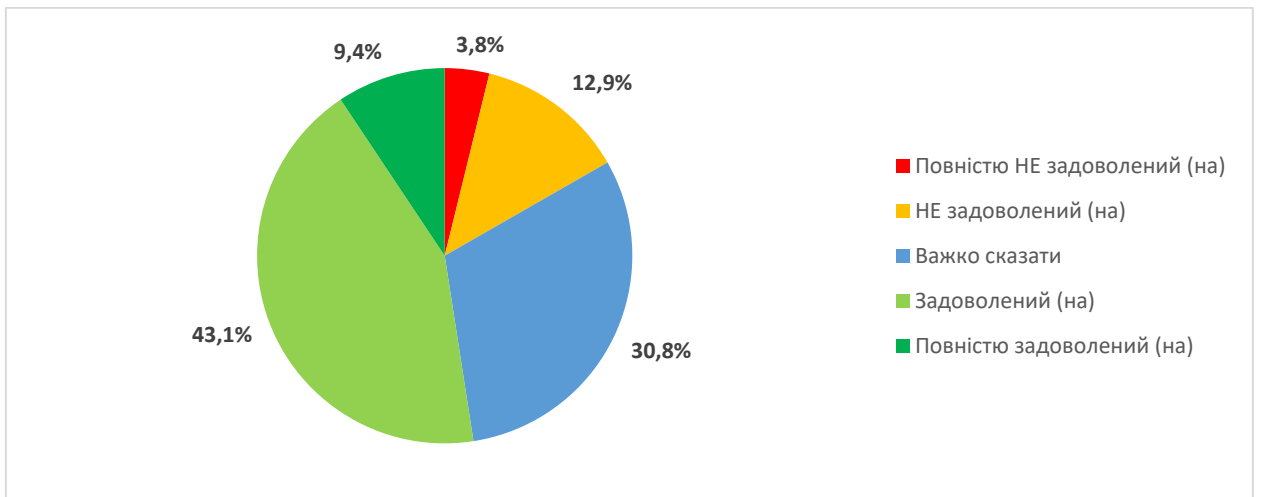


Рис. 3.13 – Загальна оцінка рівня задоволеності комфортністю проживання в районі, де проживає респодент, у %, n=652

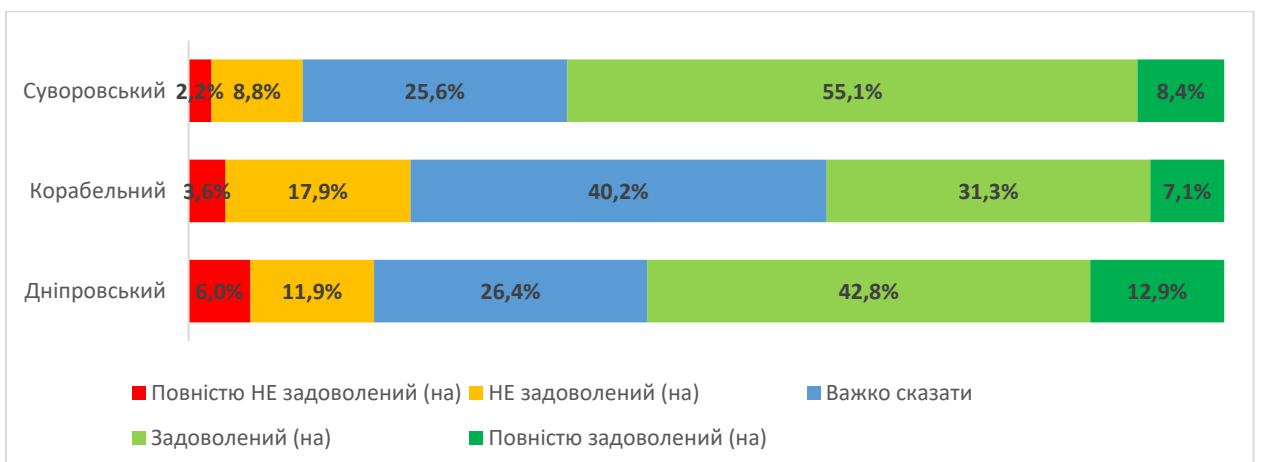


Рис. 3.14 – Оцінка рівня задоволеності комфортністю проживання в районі, де проживає респодент, у % від категорії «Район проживання», n=652

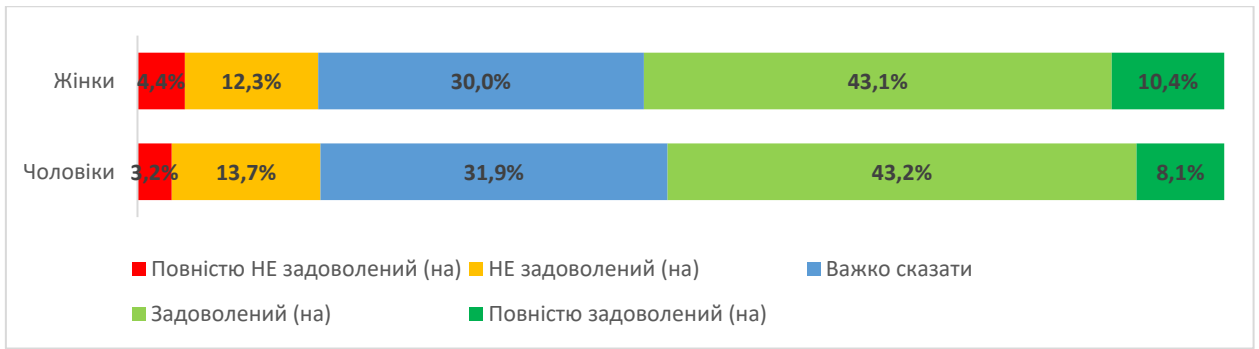


Рис. 3.15 – Оцінка рівня задоволеності комфортністю проживання в районі, де проживає респодент, у % від категорії «Стать», n=652

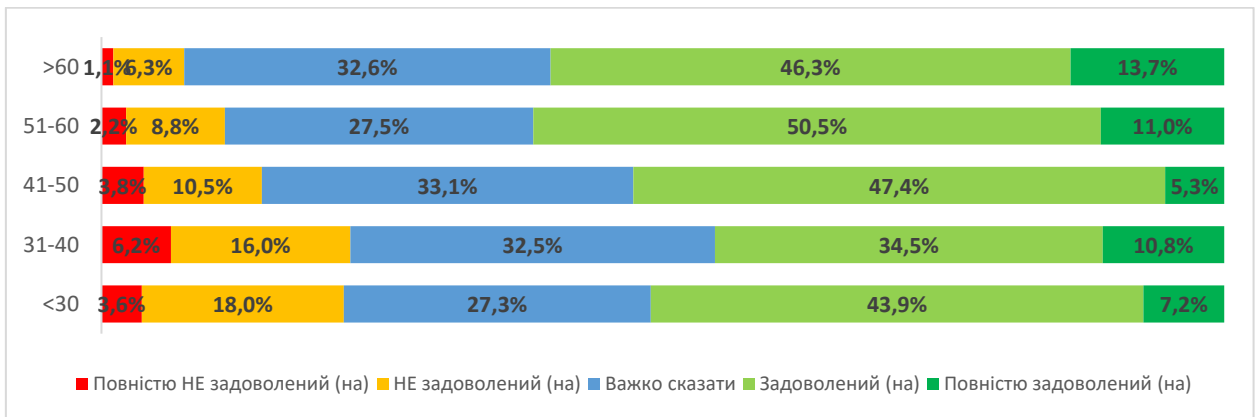


Рис. 3.16 – Оцінка рівня задоволеності комфортністю проживання в громаді в районі, де проживаєте, у % від категорії «Вік», n=652

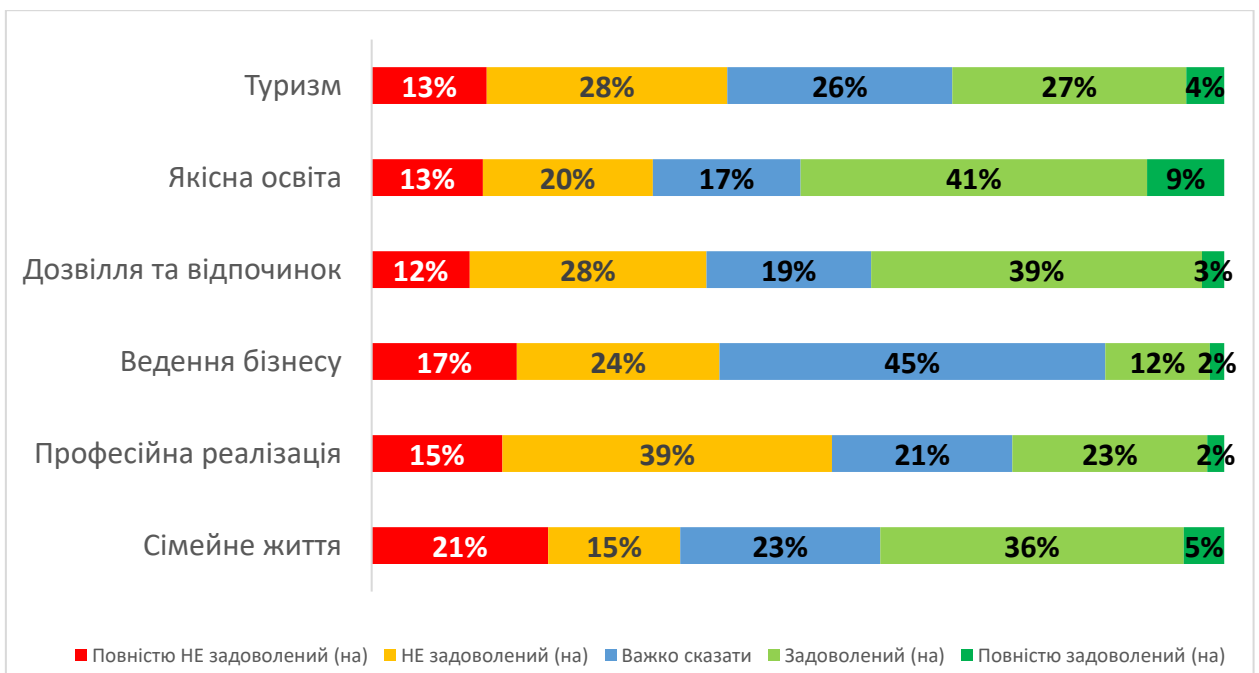


Рис. 3.17 – Рівень задоволеності умовами, що створені в місті у %, n=652



*Рис. 3.18 – Розподіл відповідей на питання «Які з нижчеперелічених завдань Ви вважаєте найбільш необхідними для розвитку Херсонської міської територіальної громади?», у %, n=652*



*Рис. 3.19 – Розподіл відповідей на питання «Які з нижчеперелічених завдань Ви вважаєте найбільш необхідними для розвитку Херсонської міської територіальної громади?» у Корабельному районі, n=652*



*Рис. 3.20 – Розподіл відповідей на питання «Які з нижчеперелічених завдань Ви вважаєте найбільш необхідними для розвитку Херсонської міської територіальної громади?» у Суворовському районі, n=652*



*Рис. 3.21 – Розподіл відповідей на питання «Які з нижчеперелічених завдань Ви вважаєте найбільш необхідними для розвитку Херсонської міської територіальної громади?» у Дніпровському районі, n=652*

## РОЗДІЛ 4

### ЕКОНОМІЧНА СИТУАЦІЯ ТА ІНВЕСТИЦІЙНА ПРИВАБЛИВІСТЬ

#### 4.1. Резюме

Значна частина респондентів оцінює економічну ситуацію в Херсонській міській територіальній громаді негативно. Як дуже погану – 13,8% і як погану – 27,9%. Менша кількість опитаних оцінює економічну ситуацію позитивно. Як дуже добру – лише 1,2% і як добру 21 %. 40% респондентів не визначилися з оцінкою економічної ситуації.

Понад третина опитаних вірить, що у найближчі 3 роки економічна ситуація у міській громаді покращиться. Водночас майже кожен четвертий налаштований песимістично. 16,1% вважає, що ситуація погіршиться. 8,3% - значно погіршиться. Разом із цим визначили умови для започаткування власного бізнесу як зовсім несприятливі – 4,3% і як несприятливі – 10,7%.

В якості найголовніших ресурсів, які можуть забезпечити економічний розвиток міської громади, респонденти вказали, найперше, на вигідне географічне розташування (45,7%), цікаві туристичні об'єкти (37,9%), гарну природу і клімат (25,2%), місцеві підприємства (21,8 %) та ін.

#### 4.2 Візуалізація

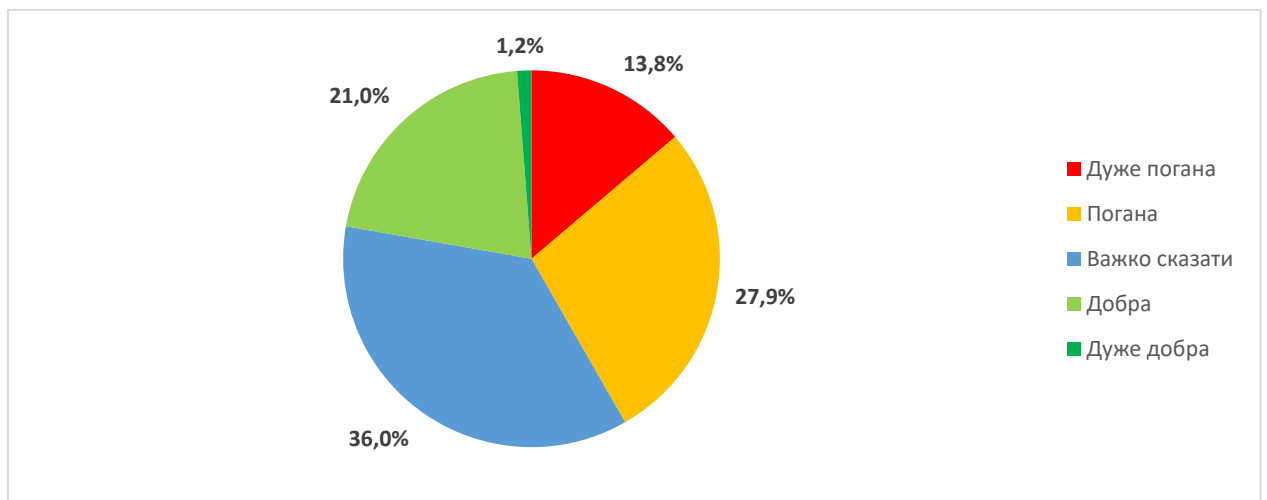
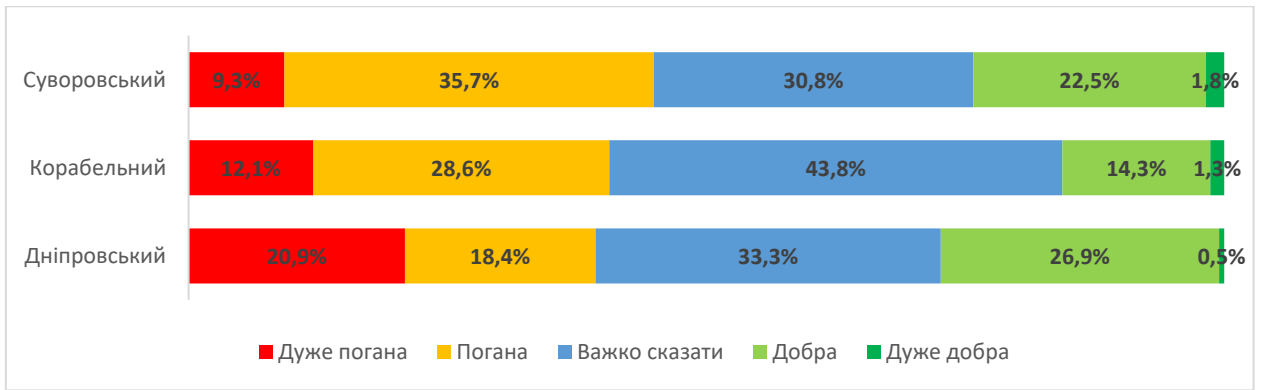
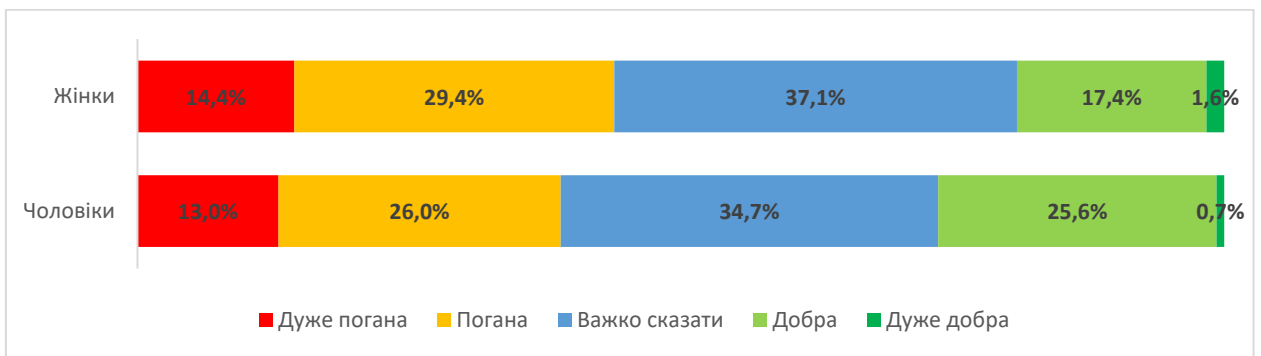


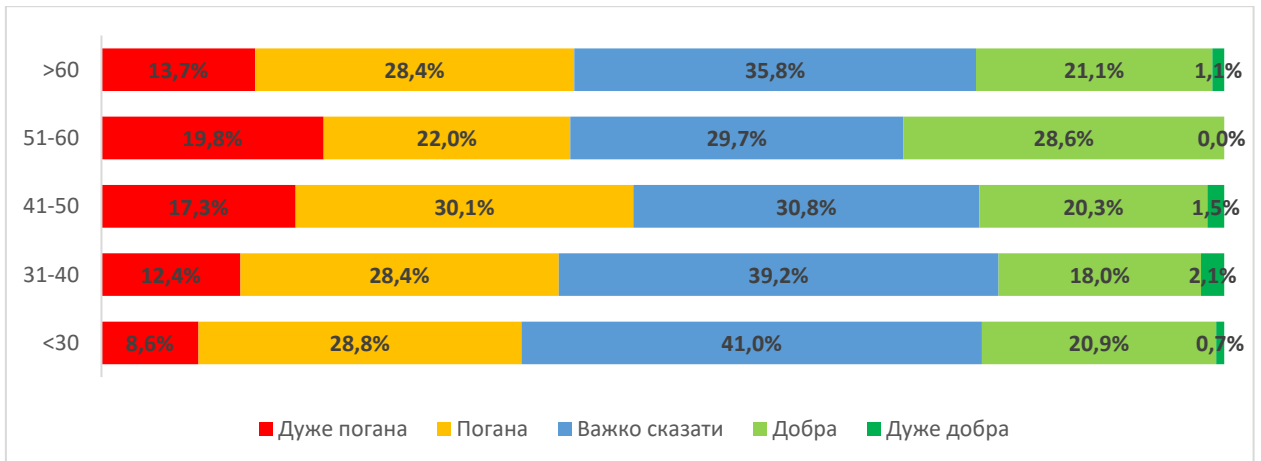
Рис. 4.1 – Загальна оцінка економічної ситуації в громаді в цілому у %, n=652



*Рис. 4.2 – Оцінка економічної ситуації в громаді в цілому, у % від категорії «Район проживання», n=652*



*Рис. 4.3 – Оцінка економічної ситуації в громаді в цілому, у % від категорії «Стать», n=652*



*Рис. 4.4 – Оцінка економічної ситуації в громаді в цілому, у % від категорії «Вік», n=652*

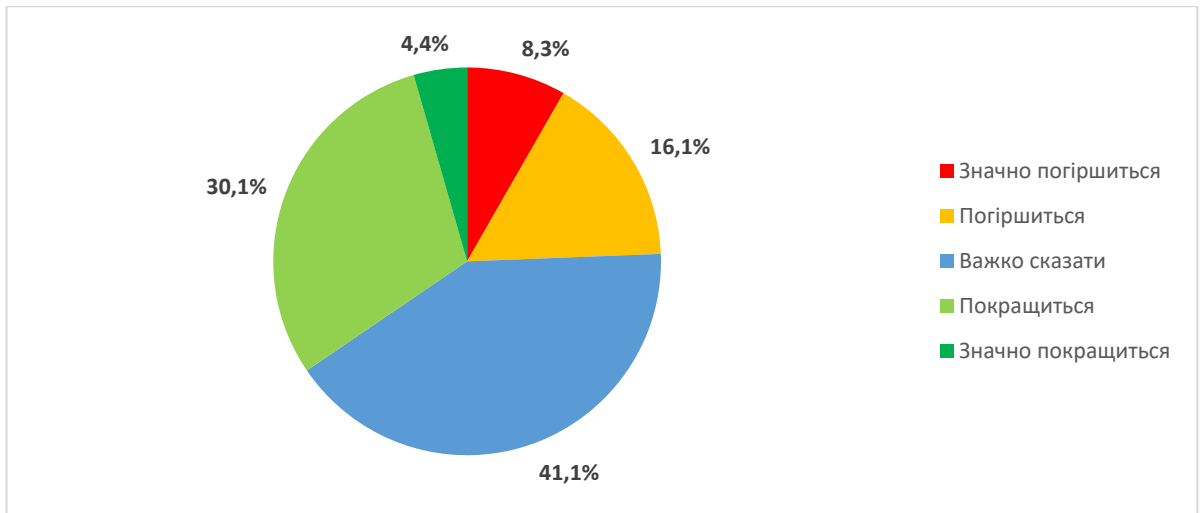


Рис. 4.5 – Загальна оцінка можливості змін економічної ситуації в громаді в найближчі три роки, у %, n=652

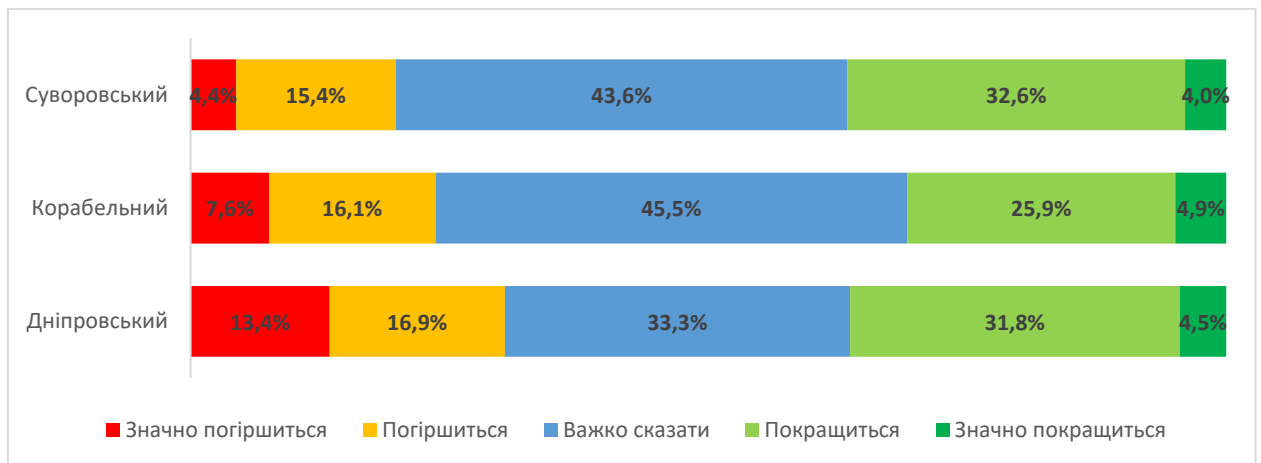


Рис. 4.6 – Оцінка можливості змін економічної ситуації в громаді в найближчі три роки, у % від категорії «Район проживання», n=652

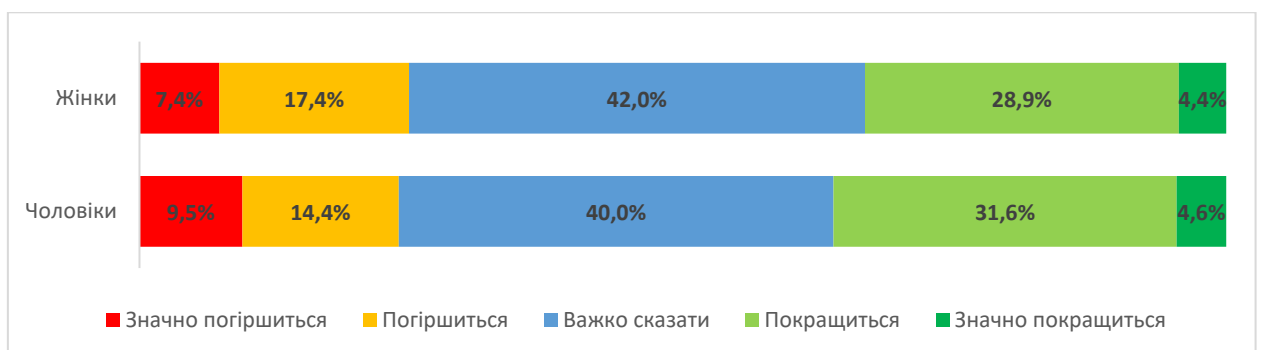


Рис. 4.7 – Оцінка можливості змін економічної ситуації в громаді в найближчі три роки, у % від категорії «Стать», n=652

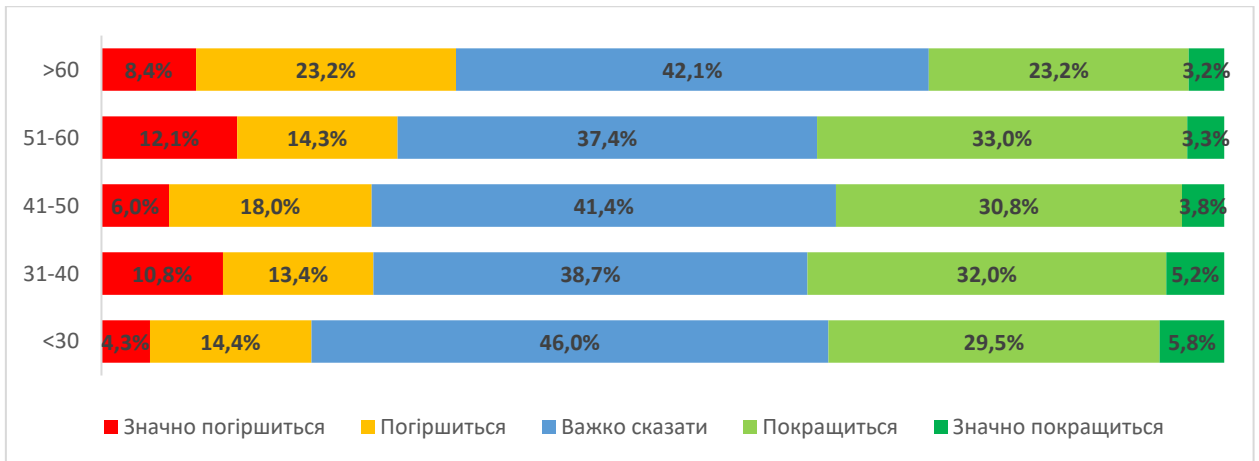


Рис. 4.8 – Оцінка можливості змін економічної ситуації в громаді в найближчі три роки, у % від категорії «Вік», n=652

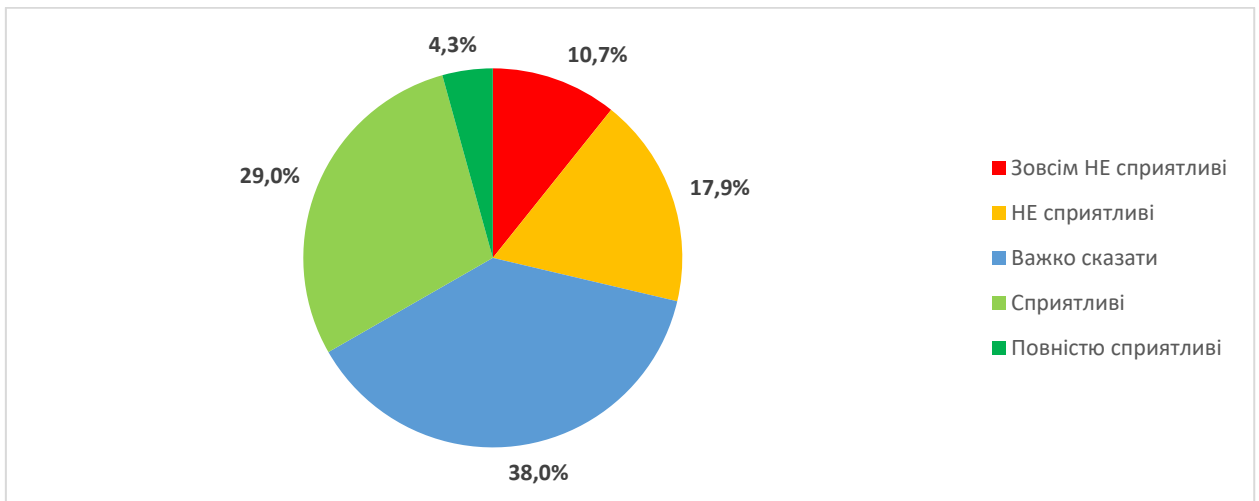


Рис. 4.9 – Загальна оцінка сприятливості умов для започаткування і ведення власного бізнесу у громаді, у %, n=652

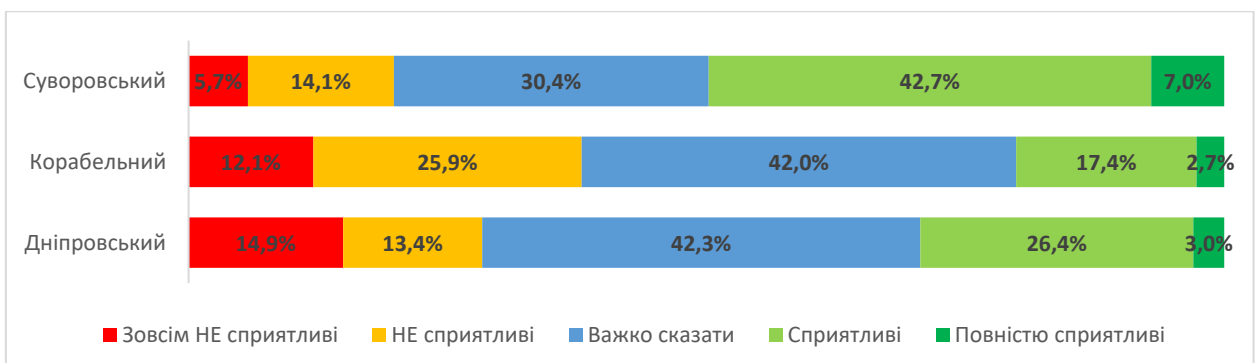


Рис. 4.10 – Оцінка сприятливості умов для започаткування і ведення власного бізнесу у громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

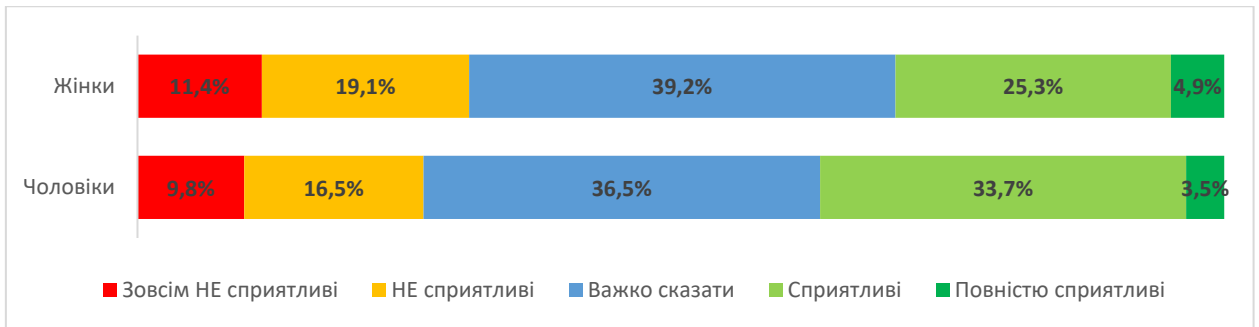


Рис. 4.11 – Оцінка сприятливості умов для започаткування і ведення власного бізнесу у громаді, у % від категорії «Стать», n=652

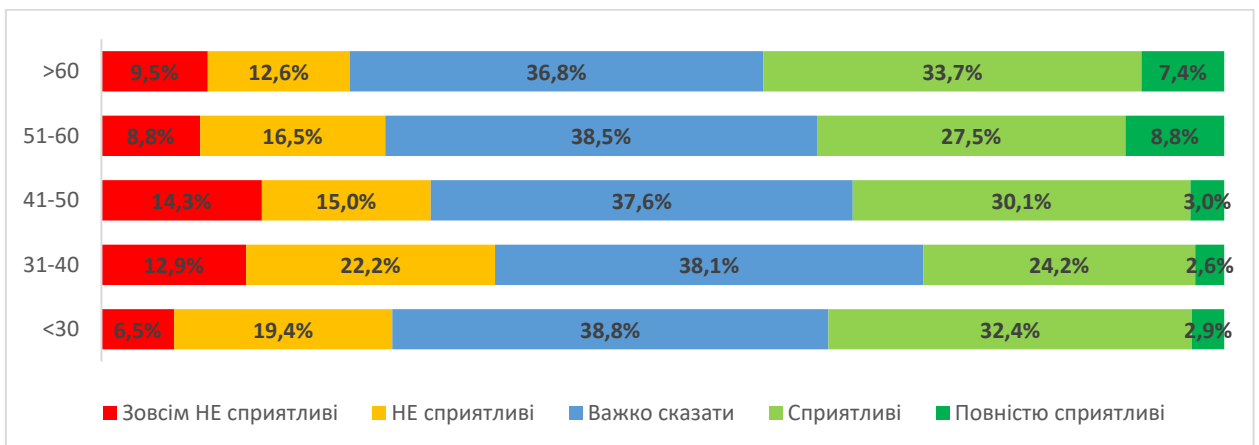


Рис. 4.12 – Оцінка сприятливості умов для започаткування і ведення власного бізнесу у громаді, у % від категорії «Вік», n=652



Рис. 4.13 – Ресурси економічного розвитку та залучення інвестицій у громаді, у %, n=652



Рис. 4.14 – Ресурси економічного розвитку та залучення інвестицій у громаді (Корабельний район), у %, n=652



Рис. 4.15 – Ресурси економічного розвитку та залучення інвестицій у громаді (Суворовський район), у %, n=652



*Рис. 4.16 – Ресурси економічного розвитку та залучення інвестицій у громаді (Дніпровський район), у %, n=652*

## РОЗДІЛ 5 ОЦІНКА БЛАГОУСТРОЮ МІСТА

### 5.1. Резюме

Соціологічні опитування виявило високий рівень задоволеності послугами із газопостачання (43%), електропостачання (42%), водопостачання (41%).

Поряд із цим половина респондентів висловила незадоволеність станом ЖКГ (24% повністю незадоволені, 26% незадоволені). «Антилідери» за оцінкою «повністю незадоволені»: розвиток велоінфраструктури (47%), стан тротуарів (38%), дитячі майданчики (27%), стан доріг (22%).

За оцінкою екологічної ситуації мешканці розділені на 3 майже однакові групи: 33,1% оцінює її позитивно, 33,8% - негативно, 33,1 – не визначалися із оцінкою.

Більш чітким є позиціонування думки респондентів щодо питання забезпечення безпеки мешканців громади: 29,6% незадоволені, 14,7% зовсім незадоволені. І значно менша частина дала позитивну оцінку: 18,9% задоволені і лише 2,8% повністю задоволені вирішення питання безпеки мешканців у міській громаді.

Соціологічне дослідження виявило критично низький рівень оцінки доступності міського простору для людей з інвалідністю та мало мобільних груп населення. 27,5% незадоволені, а 24,4% повністю незадоволені станом справ із вирішення цієї проблеми.

Важливим резерв благоустрою міської громади забезпечить впорядкування громадських просторів (майданів, парків, скверів, бульварів та ін.) з огляду на негативну оцінку стану їх облаштування, висловлену майже половиною респондентів: 23,8% незадоволені, а 23,8% повністю незадоволені.

## 5.2. Візуалізація

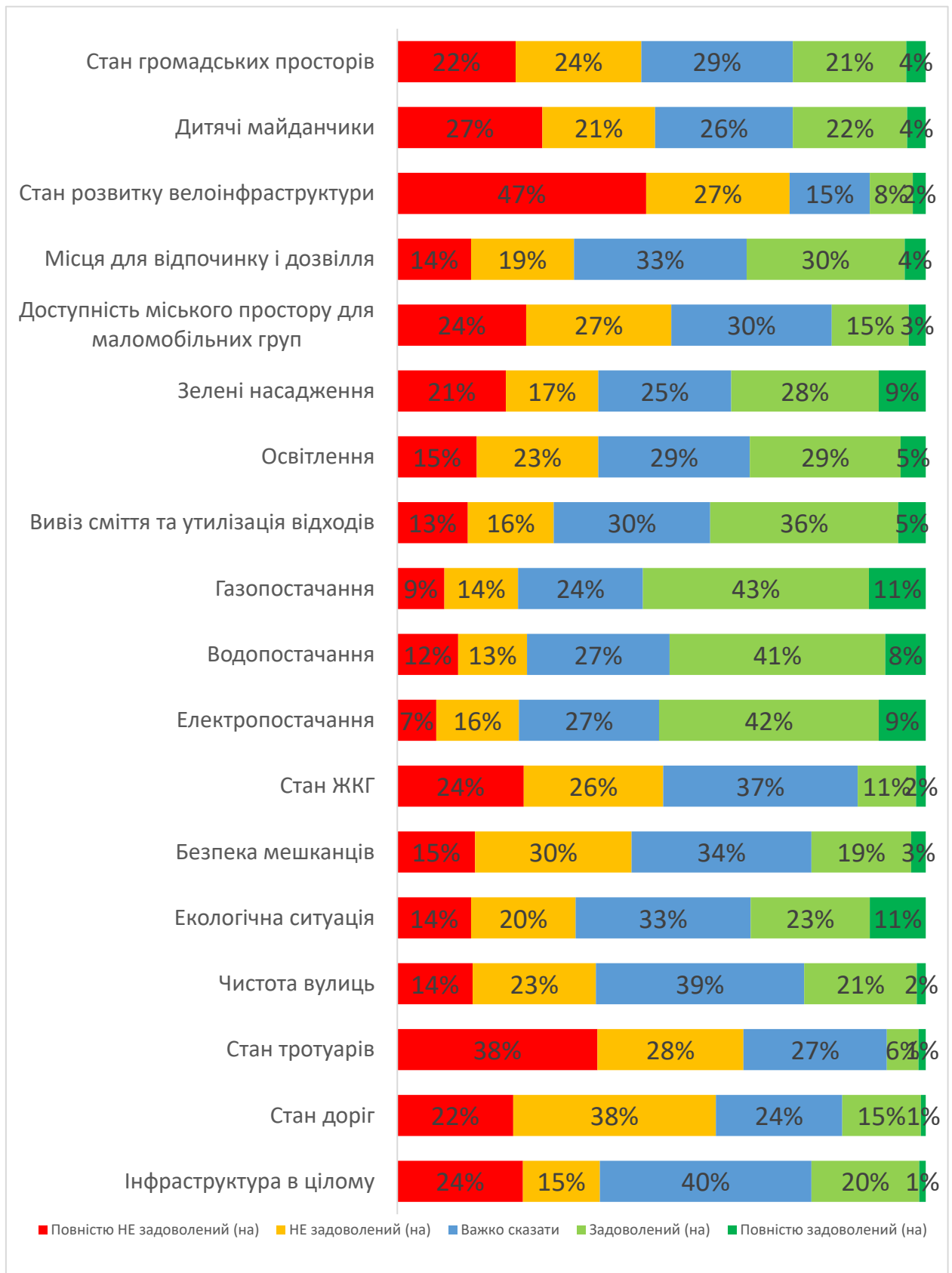


Рис. 5.1 – Оцінка задоволеності благоустроєм в громаді, у %, n=652

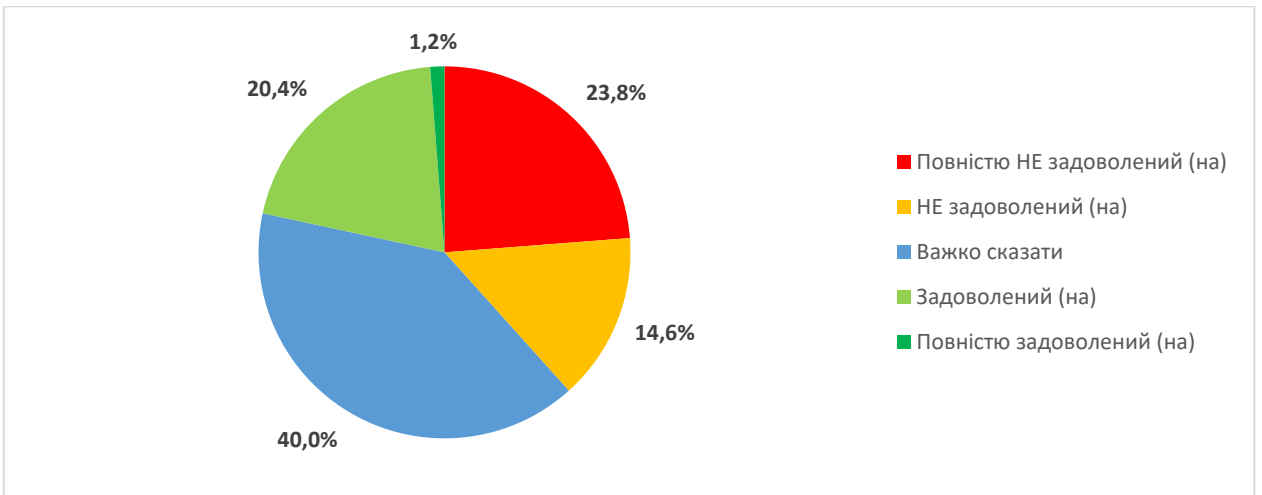


Рис. 5.2 – Загальна оцінка задоволеності інфраструктурою в громаді, у %, n=652

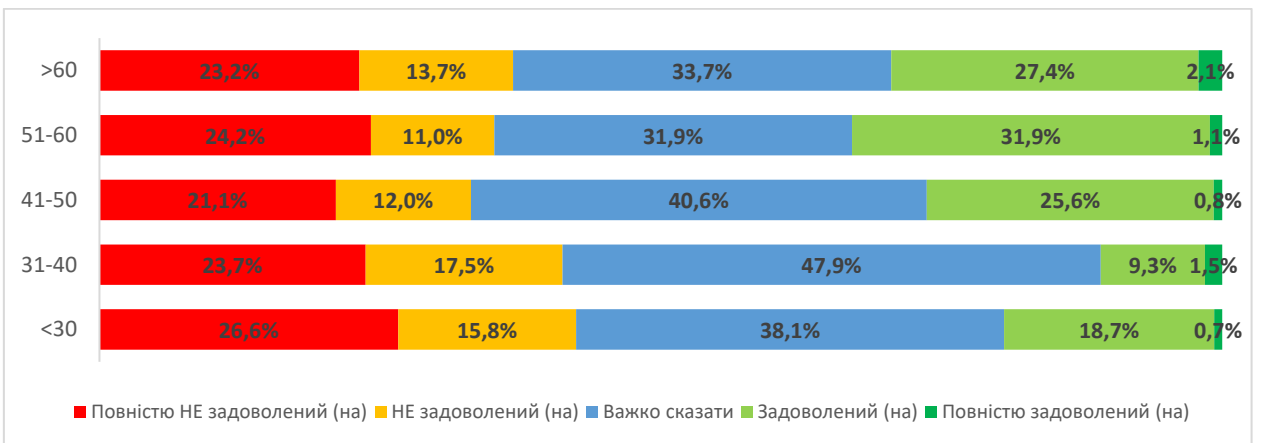


Рис. 5.3 – Оцінка задоволеності інфраструктурою в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

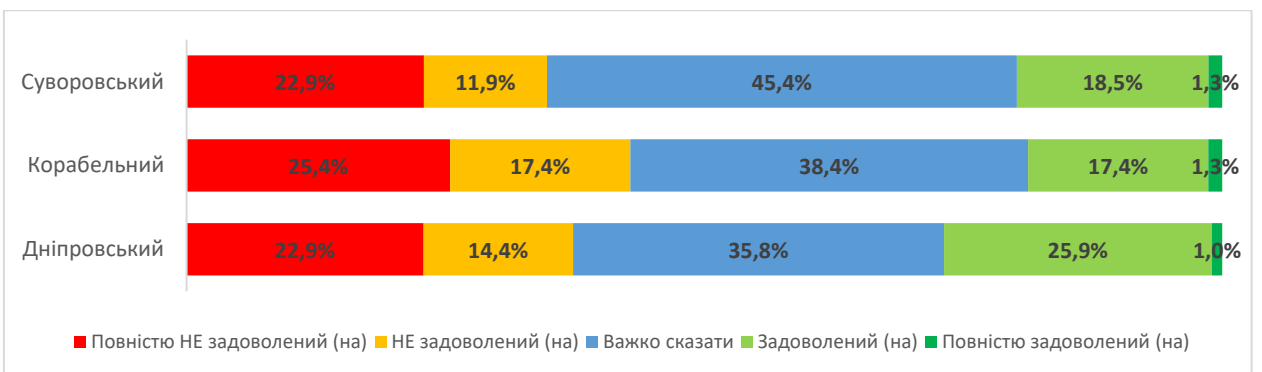


Рис. 5.4 – Оцінка задоволеності інфраструктурою в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

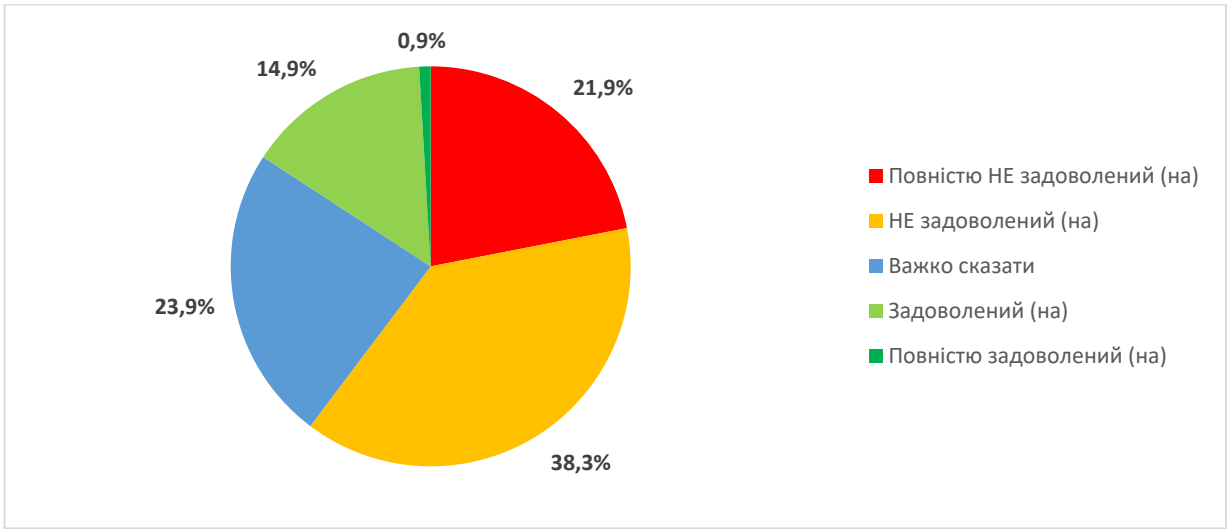


Рис. 5.5 – Загальна оцінка задоволеності станом доріг у громаді, у %, n=652

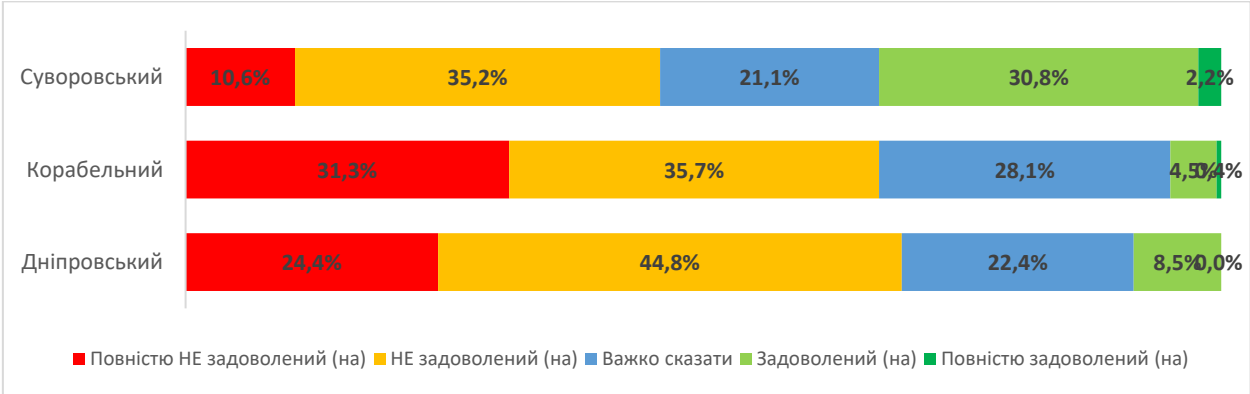


Рис. 5.6 – Оцінка задоволеності станом доріг у громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

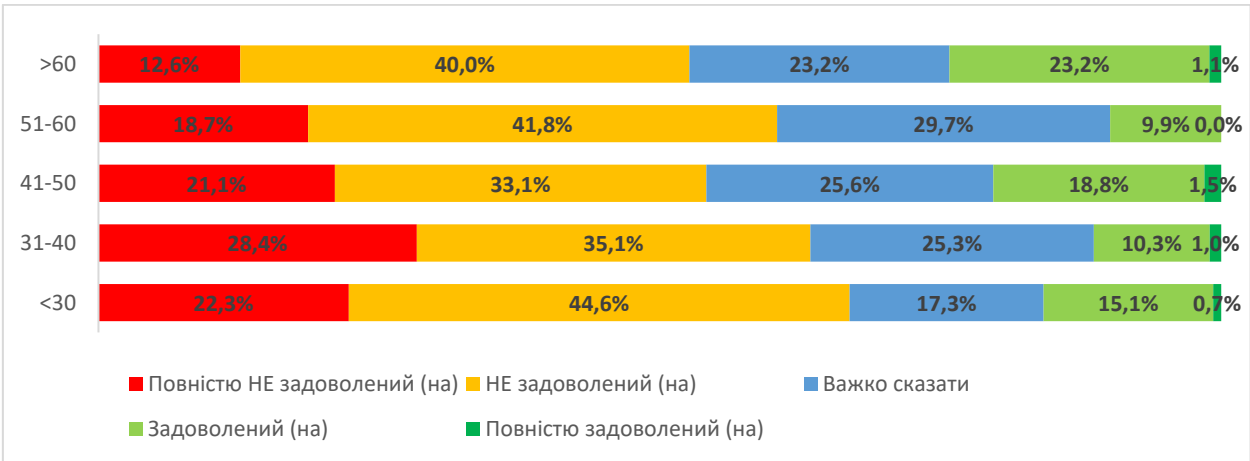


Рис. 5.7 – Оцінка задоволеності станом доріг у громаді, у % від категорії «Вік», n=652

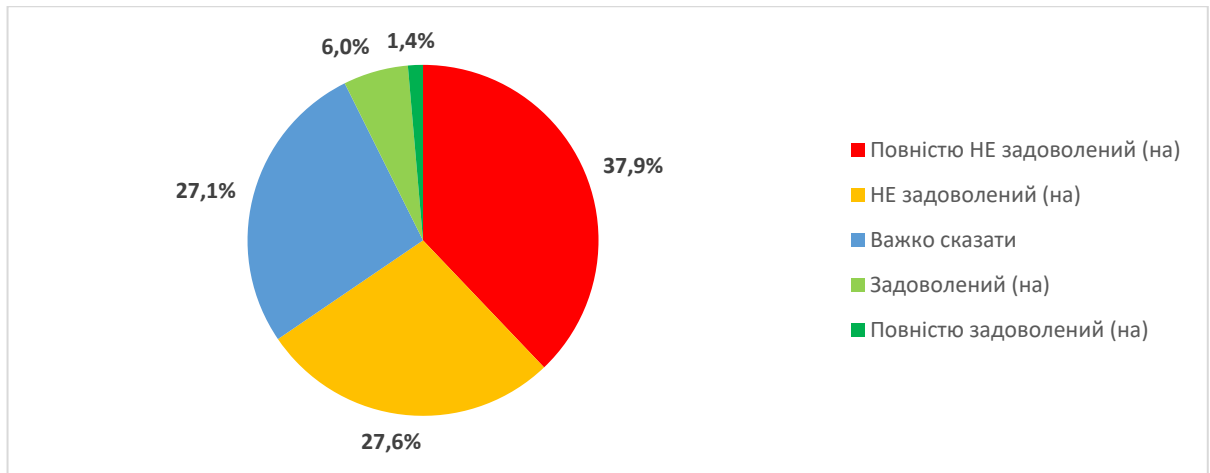


Рис. 5.8 – Загальна оцінка задоволеності станом тротуарів у громаді, у %, n=652

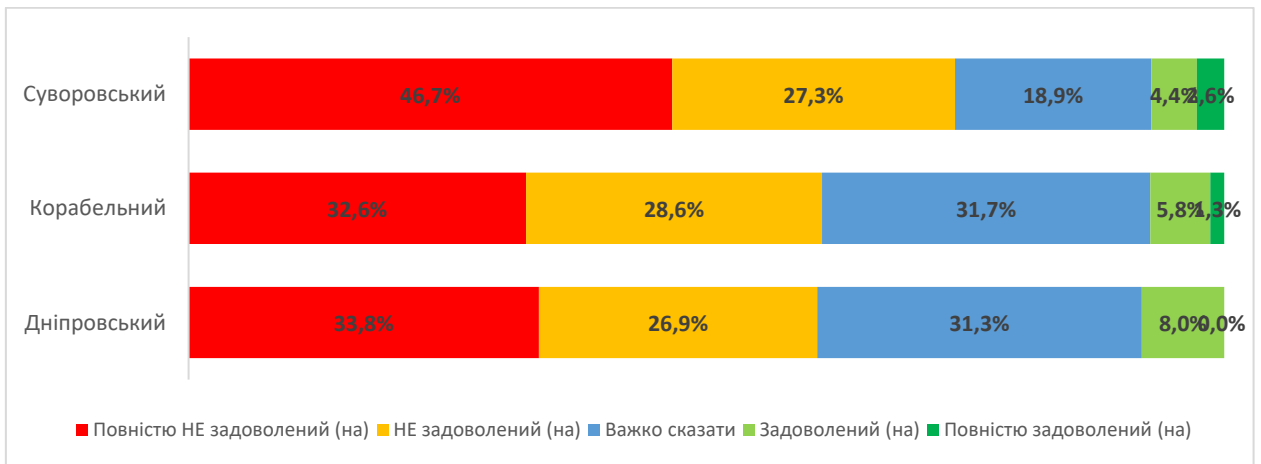


Рис. 5.9 – Оцінка задоволеності станом тротуарів у громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

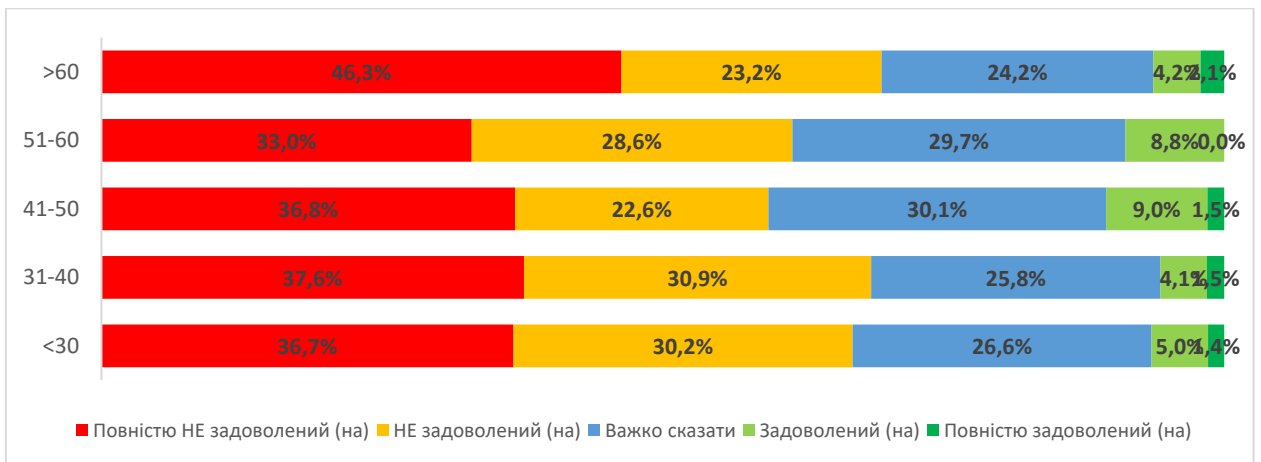


Рис. 5.10 – Оцінка задоволеності станом тротуарів у громаді, у % від категорії «Вік», n=652

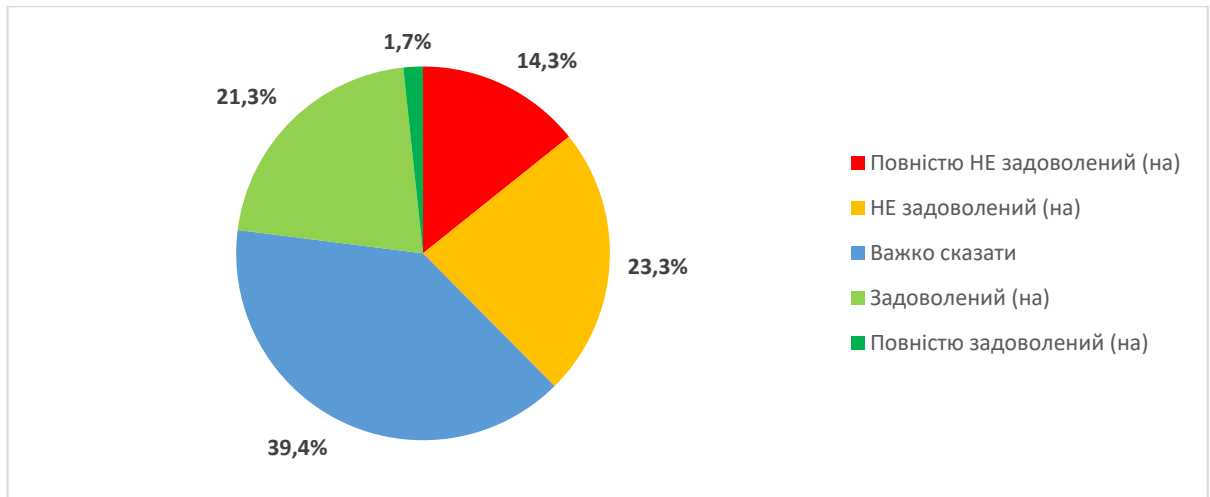


Рис. 5.11 – Загальна оцінка задоволеності чистоти вулиць в громаді, у %,  $n=652$

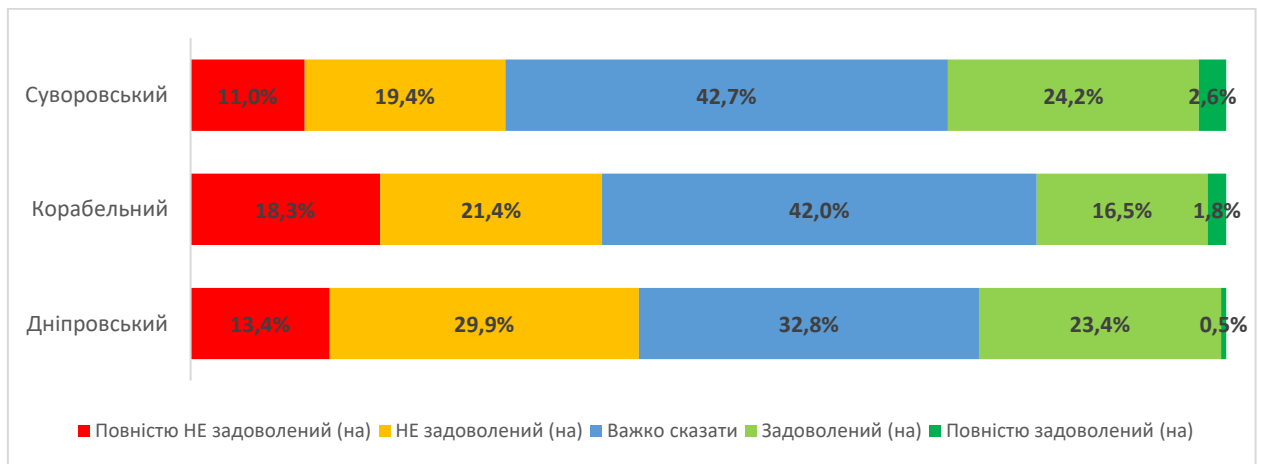


Рис. 5.12 – Оцінка задоволеності чистоти вулиць в громаді, у % від категорії «Район проживання»,  $n=652$

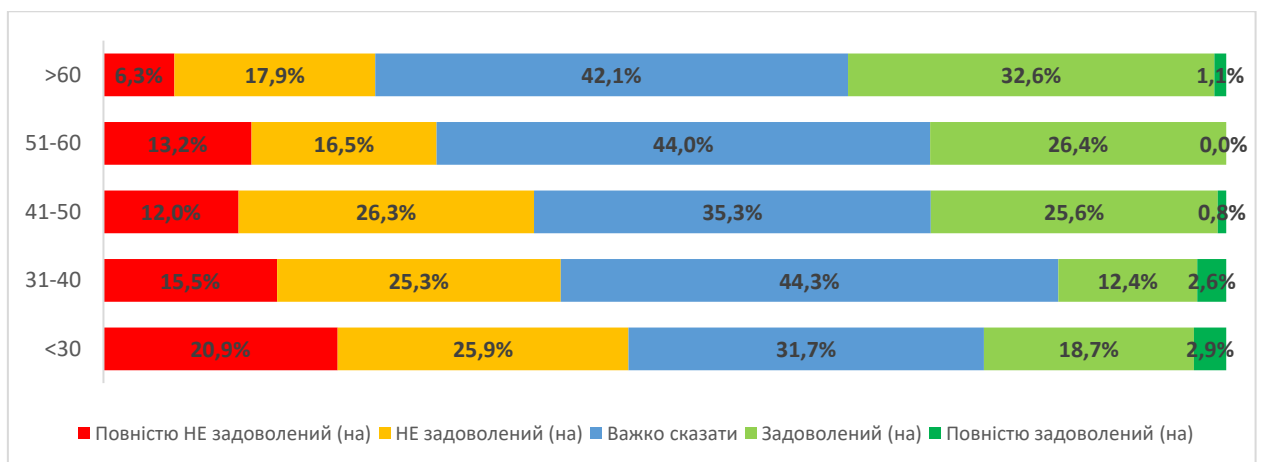


Рис. 5.13 – Оцінка задоволеності чистоти вулиць в громаді, у % від категорії «Вік»,  $n=652$

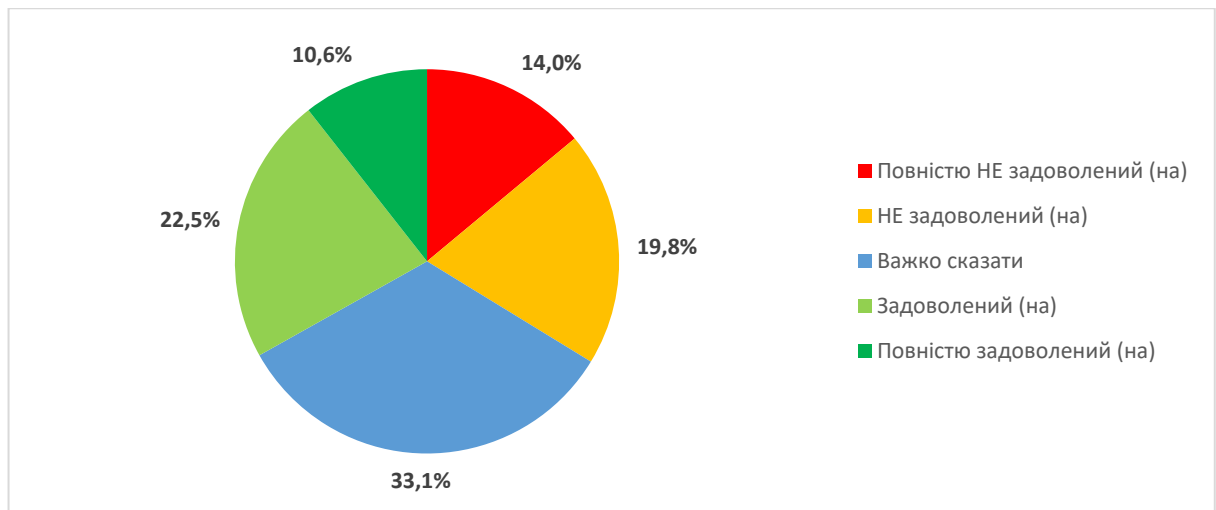


Рис. 5.14 – Загальна оцінка задоволеності екологічною ситуацією в громаді, у %, n=652

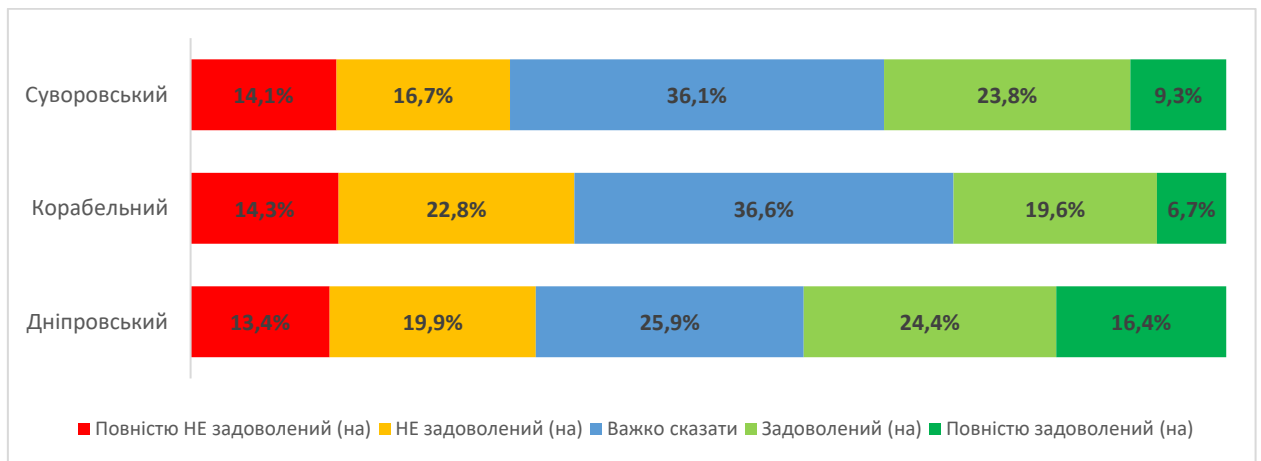


Рис. 5.15 – Оцінка задоволеності екологічною ситуацією в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

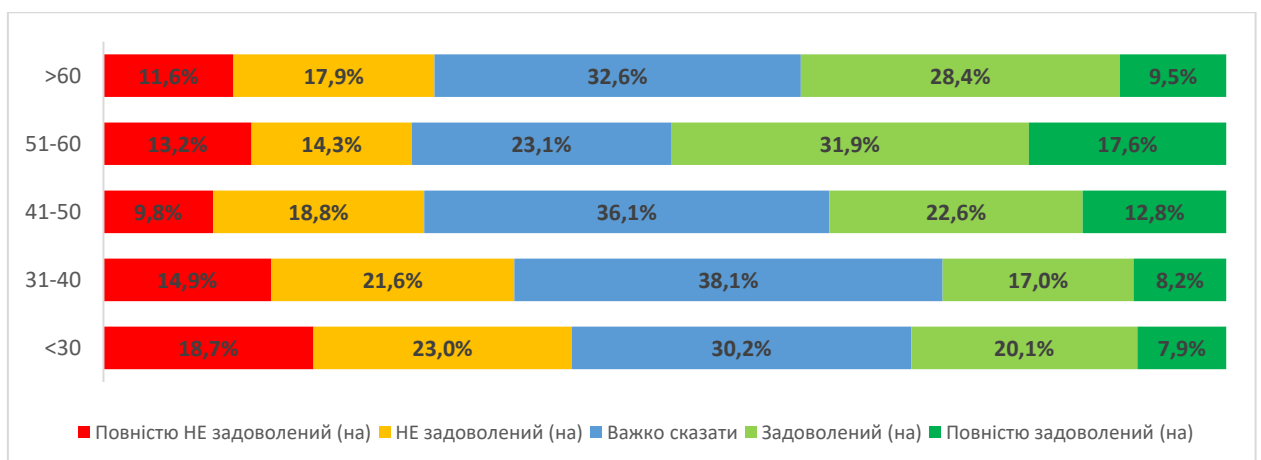


Рис. 5.16 – Оцінка задоволеності екологічною ситуацією в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

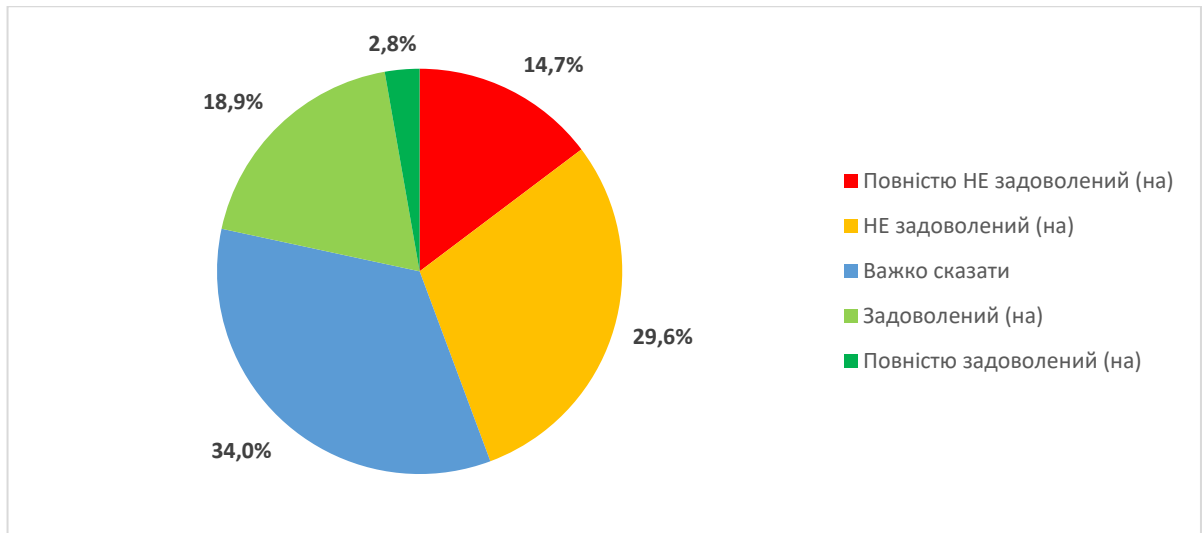


Рис. 5.17 – Загальна оцінка задоволеності безпекою в громаді, у %, n=652

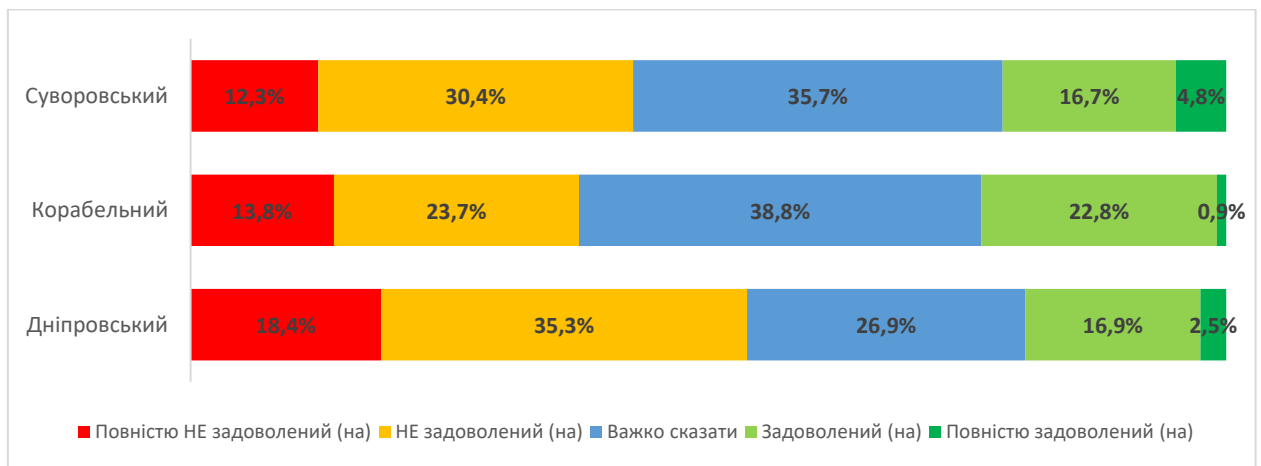


Рис. 5.18 – Оцінка задоволеності безпекою в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

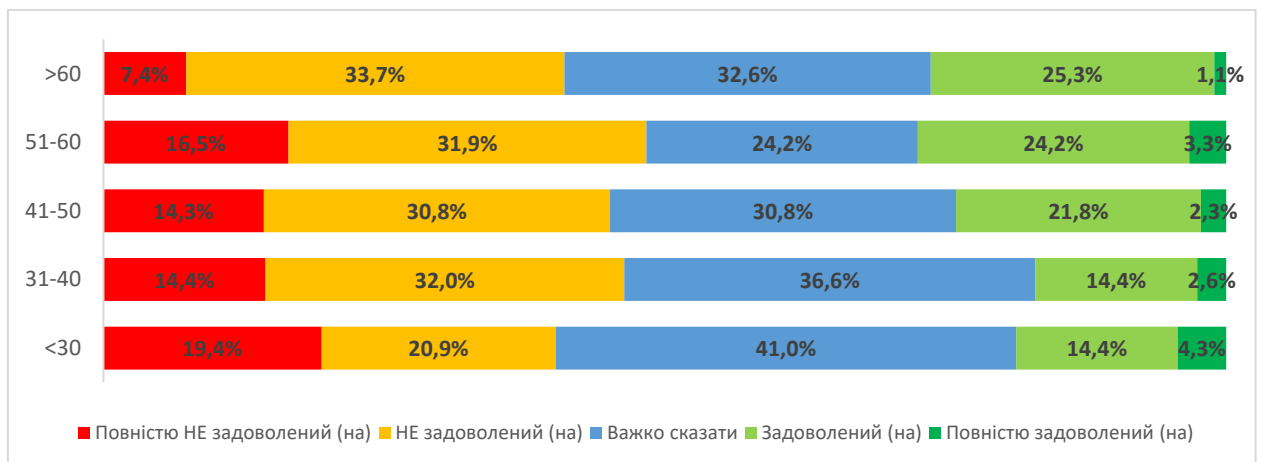


Рис. 5.19 – Оцінка задоволеності безпекою в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

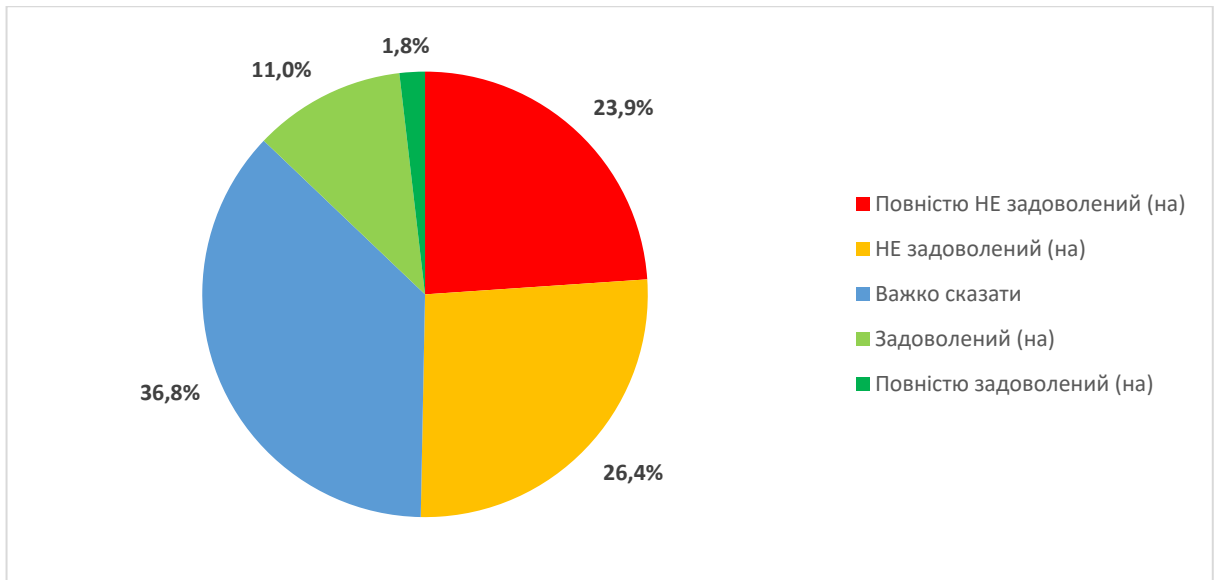


Рис. 5.20 – Загальна оцінка задоволеності станом ЖКГ в громаді, у %, n=652

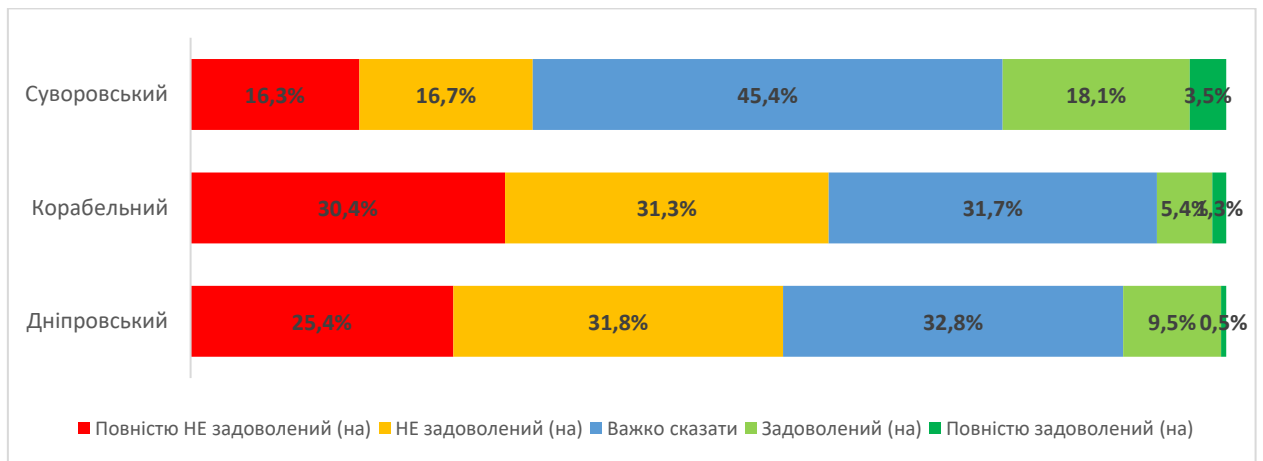


Рис. 5.21 – Оцінка задоволеності станом ЖКГ в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

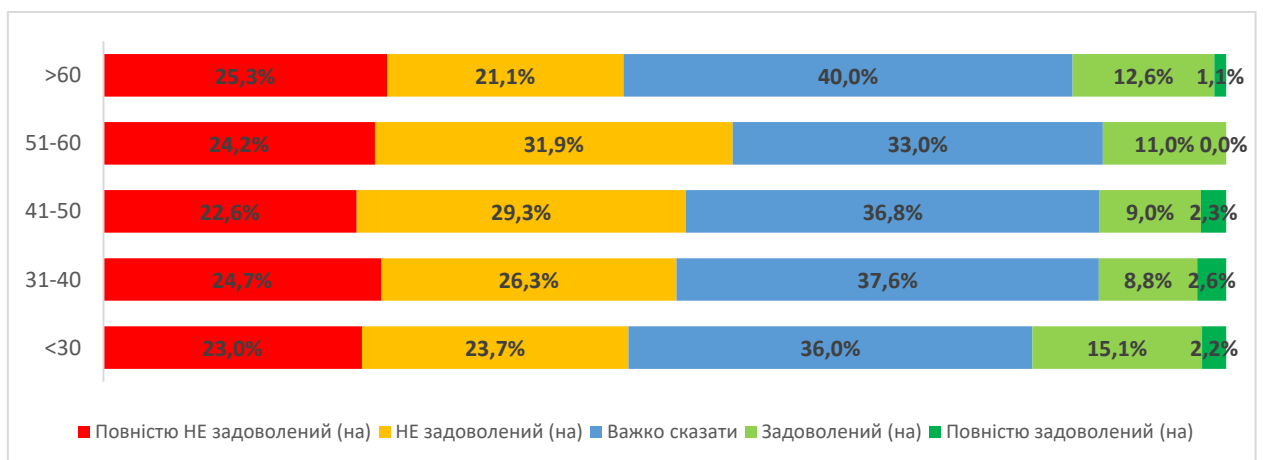


Рис. 5.22 – Оцінка задоволеності станом ЖКГ в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

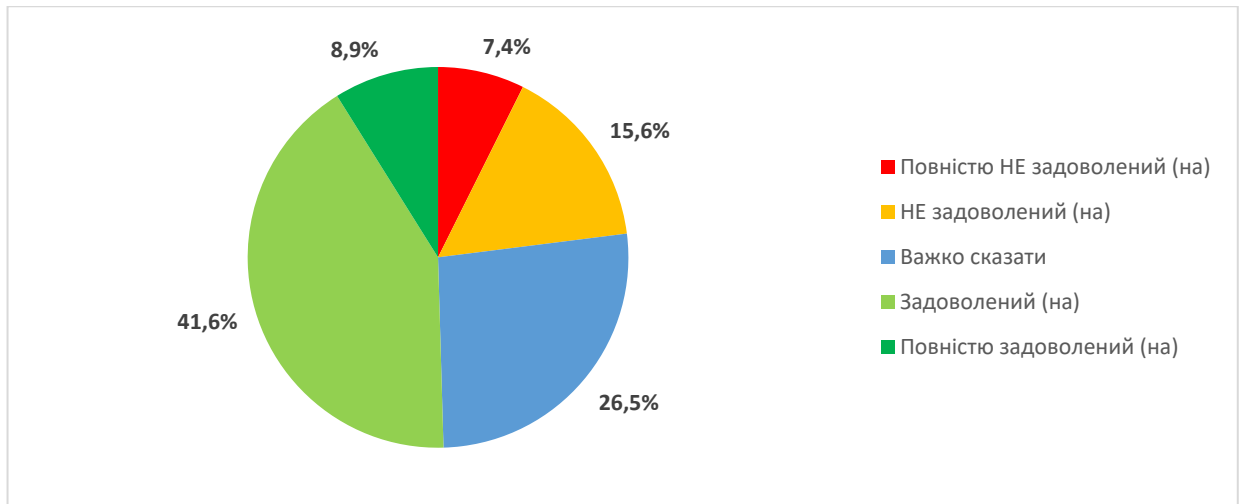


Рис. 5.23 – Загальна оцінка задоволеності послугою електропостачання в громаді, у %, n=652

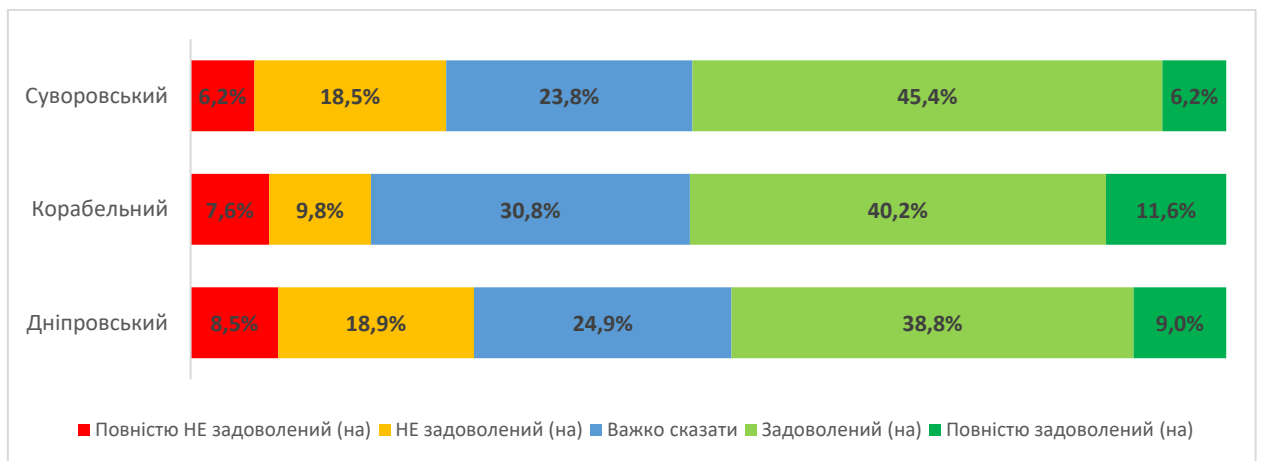


Рис. 5.24 – Оцінка задоволеності послугою електропостачання в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

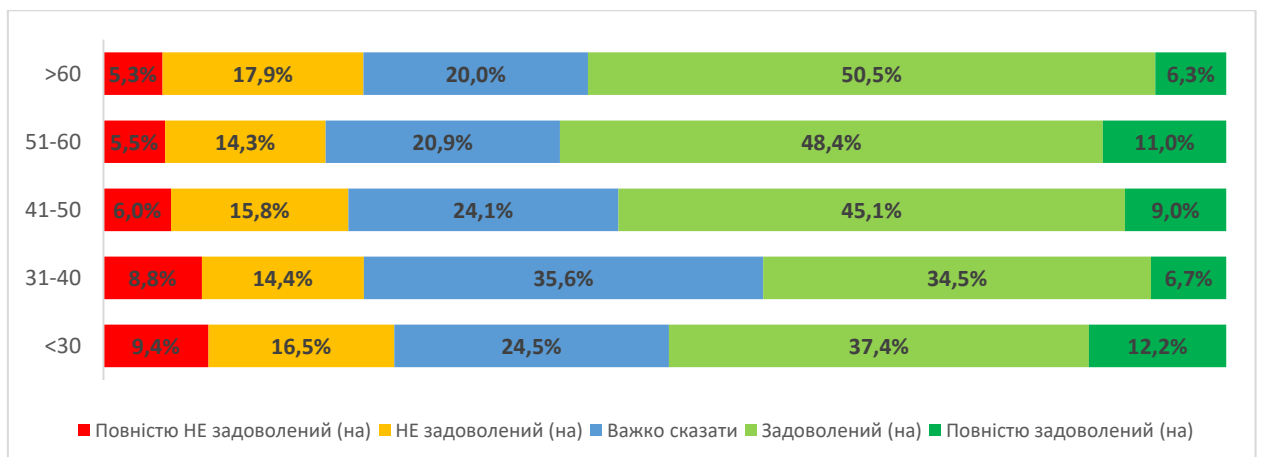


Рис. 5.25 – Оцінка задоволеності послугою електропостачання в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

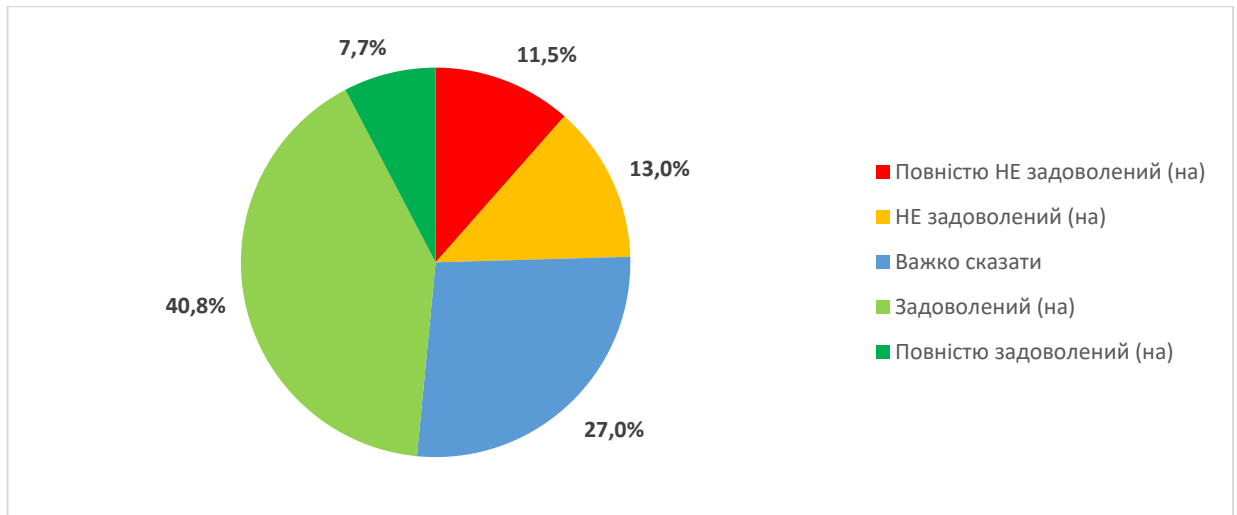


Рис. 5.26 – Загальна оцінка задоволеності послугою водопостачання в громаді, у %, n=652

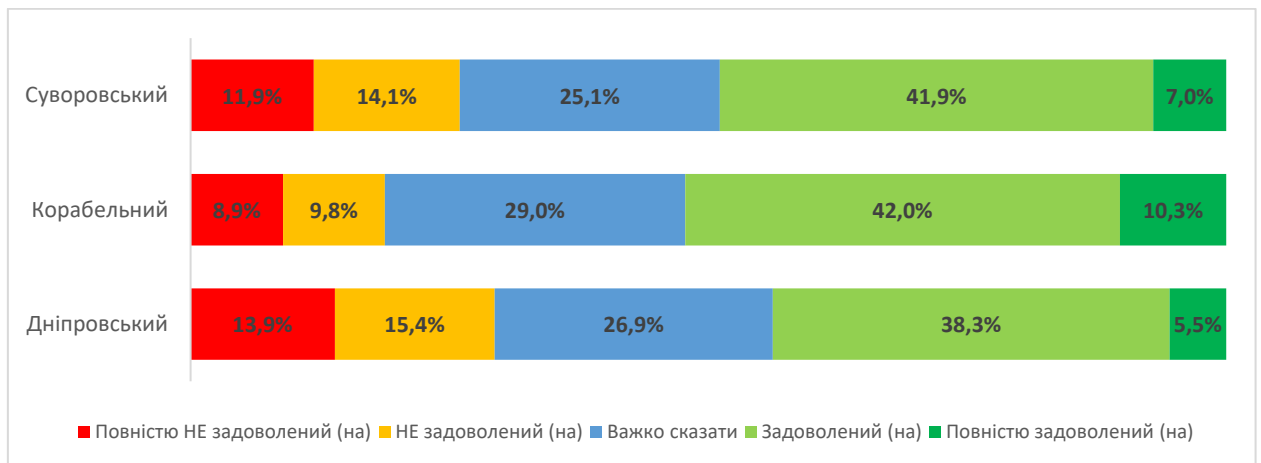


Рис. 5.27 – Оцінка задоволеності послугою водопостачання в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

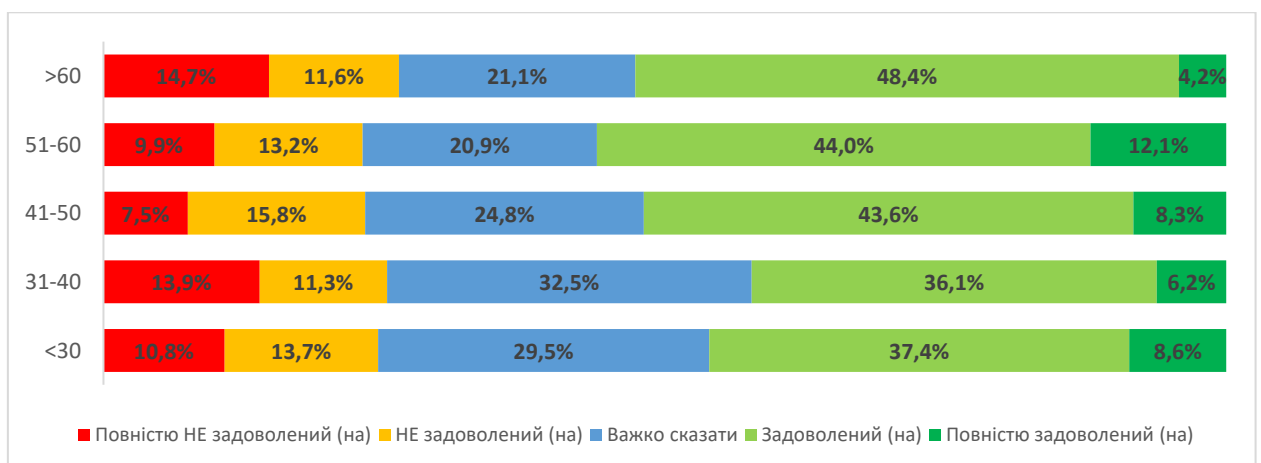


Рис. 5.28 – Оцінка задоволеності послугою водопостачання в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

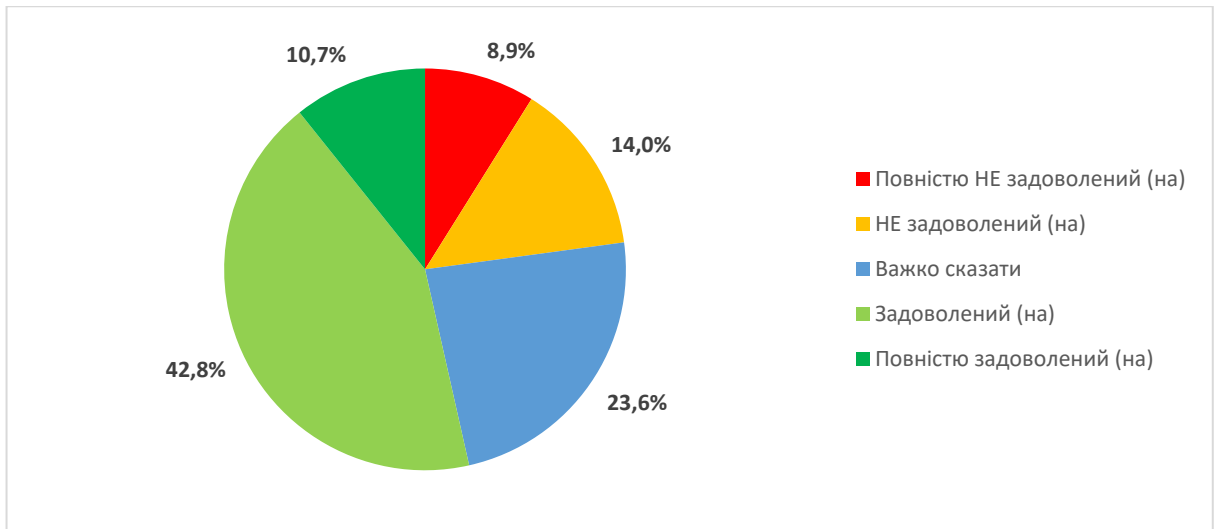


Рис. 5.28 – Загальна оцінка задоволеності послугою газопостачання в громаді, у %, n=652

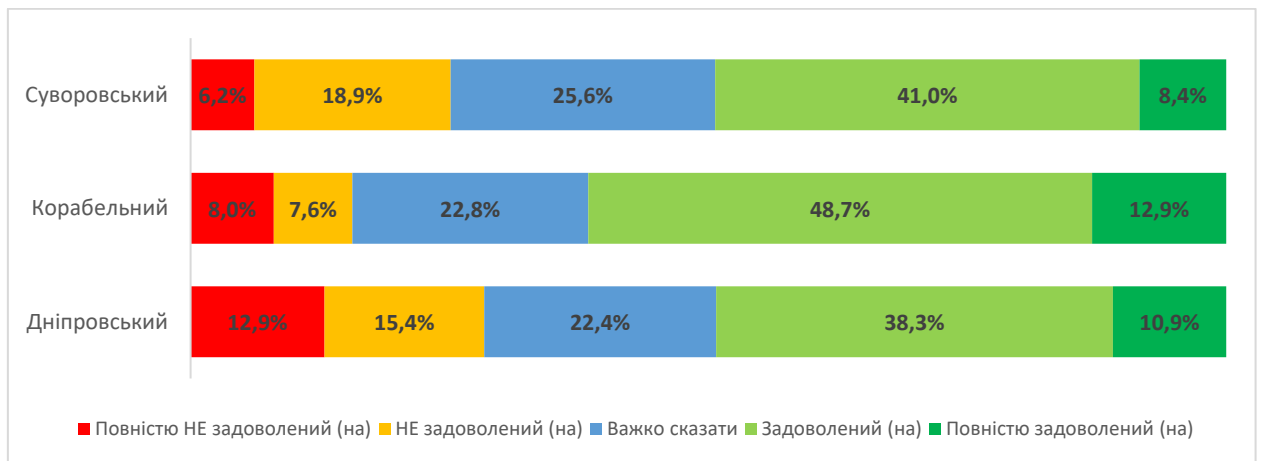


Рис. 5.29 – Оцінка задоволеності послугою газопостачання в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

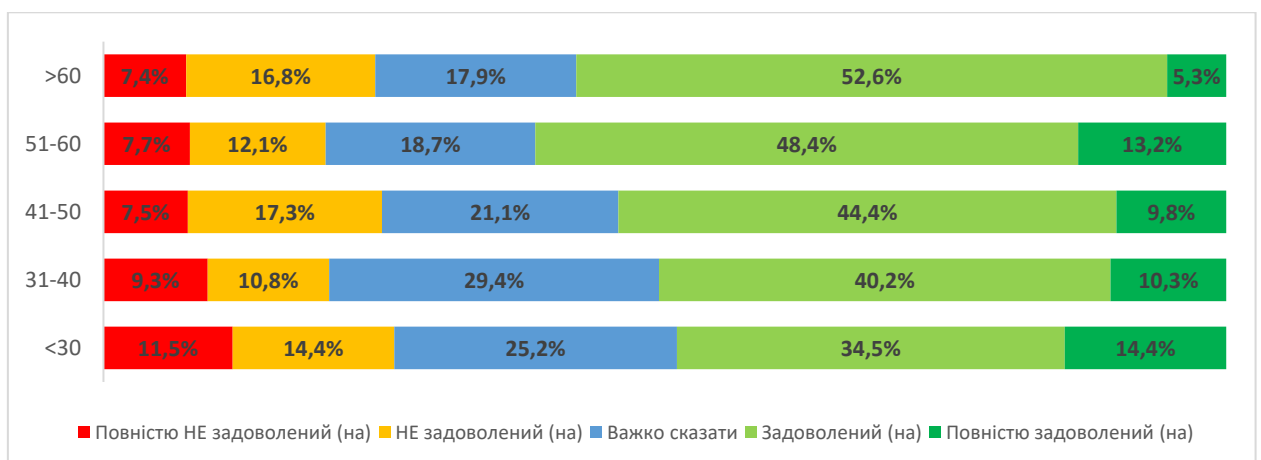


Рис. 5.30 – Оцінка задоволеності послугою газопостачання в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

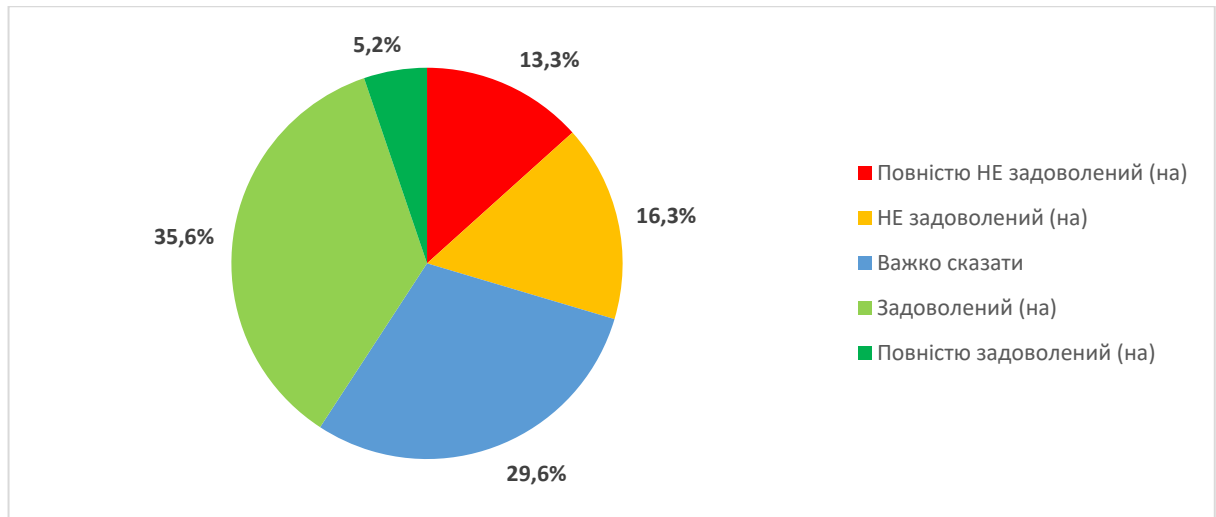


Рис. 5.31 – Загальна оцінка задоволеності вивізом сміття та утилізацією відходів в громаді, у %, n=652

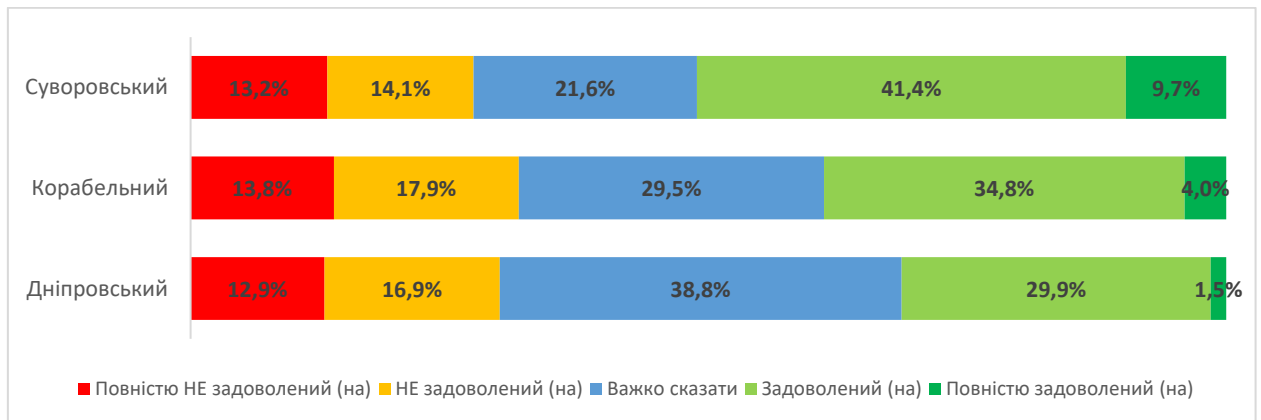


Рис. 5.32 – Оцінка задоволеності вивізом сміття та утилізацією відходів в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

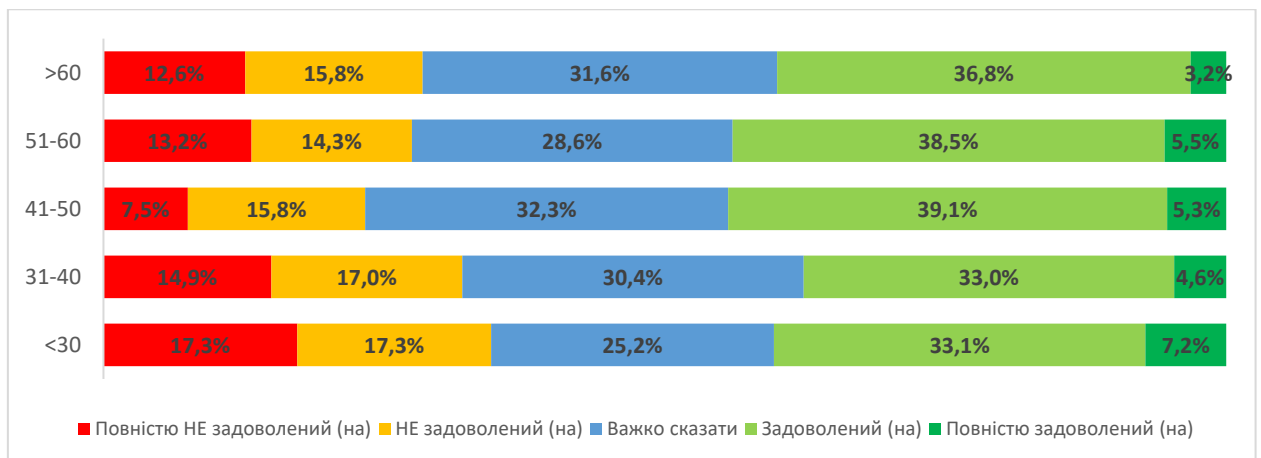


Рис. 5.33 – Оцінка задоволеності вивізом сміття та утилізацією відходів в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

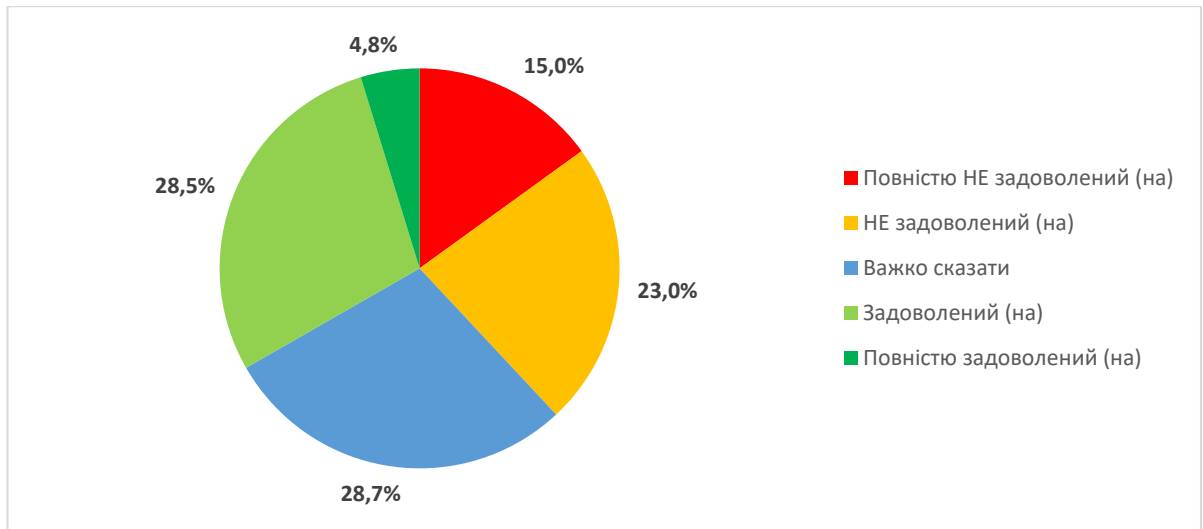


Рис. 5.33 – Загальна оцінка задоволеності станом освітлення в громаді, у %,  $n=652$

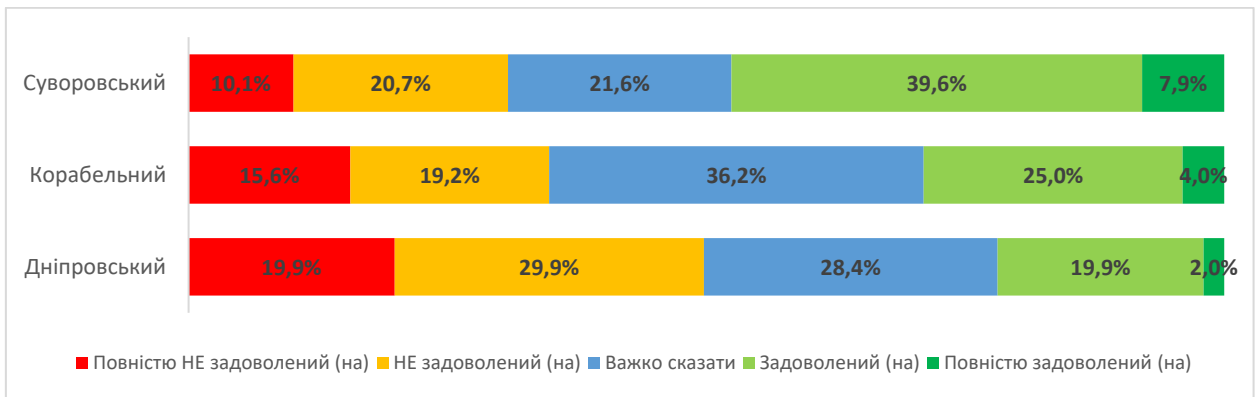


Рис. 5.34 – Оцінка задоволеності станом освітлення в громаді, у % від категорії «Район проживання»,  $n=652$

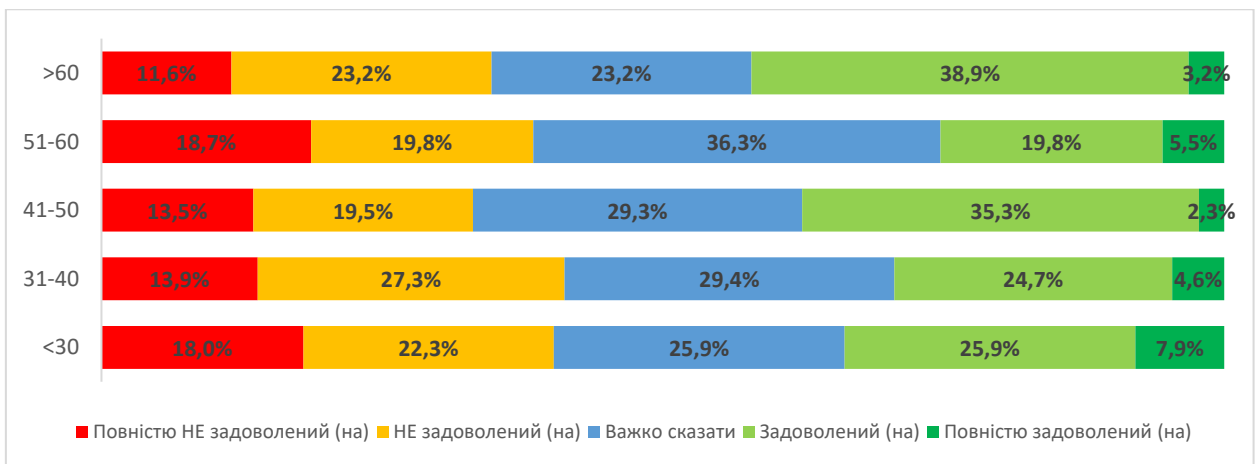


Рис. 5.35 – Оцінка задоволеності станом освітлення в громаді, у % від категорії «Вік»,  $n=652$

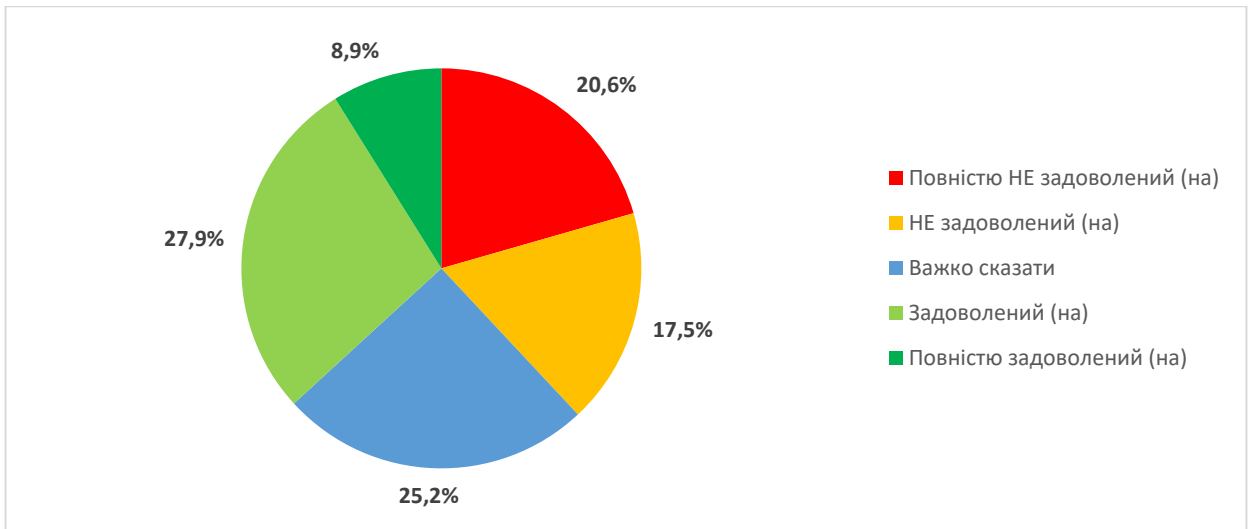


Рис. 5.36 – Загальна оцінка задоволеності зеленими насадженнями та парковими зонами в громаді, у %, n=652

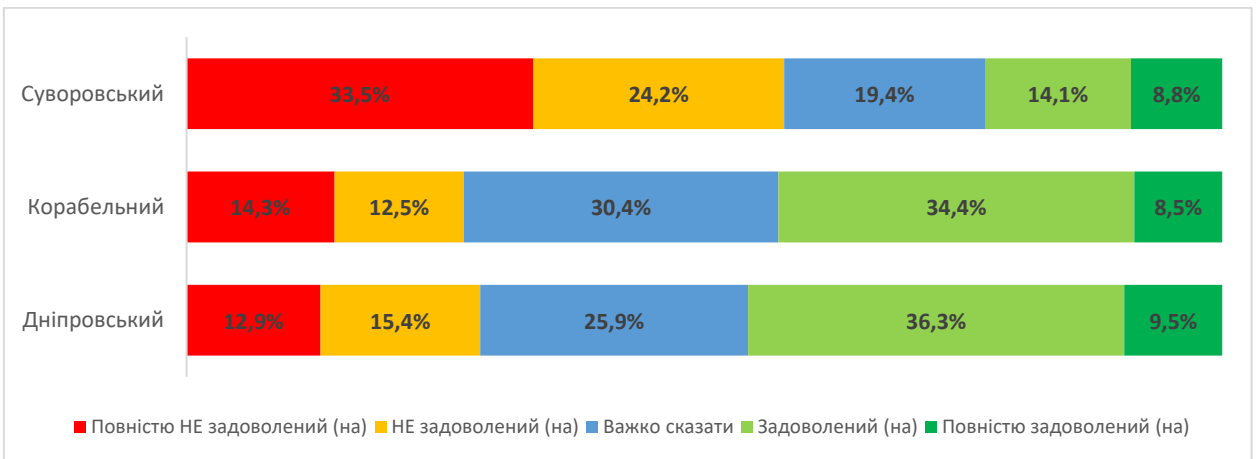


Рис. 5.37 – Оцінка задоволеності зеленими насадженнями та парковими зонами в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

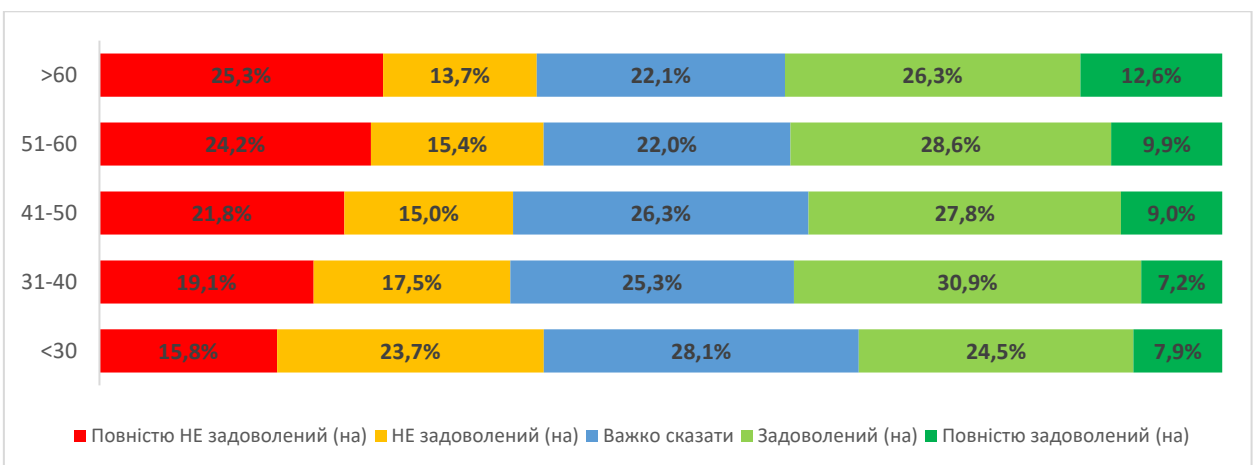


Рис. 5.38 – Оцінка задоволеності зеленими насадженнями та парковими зонами в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

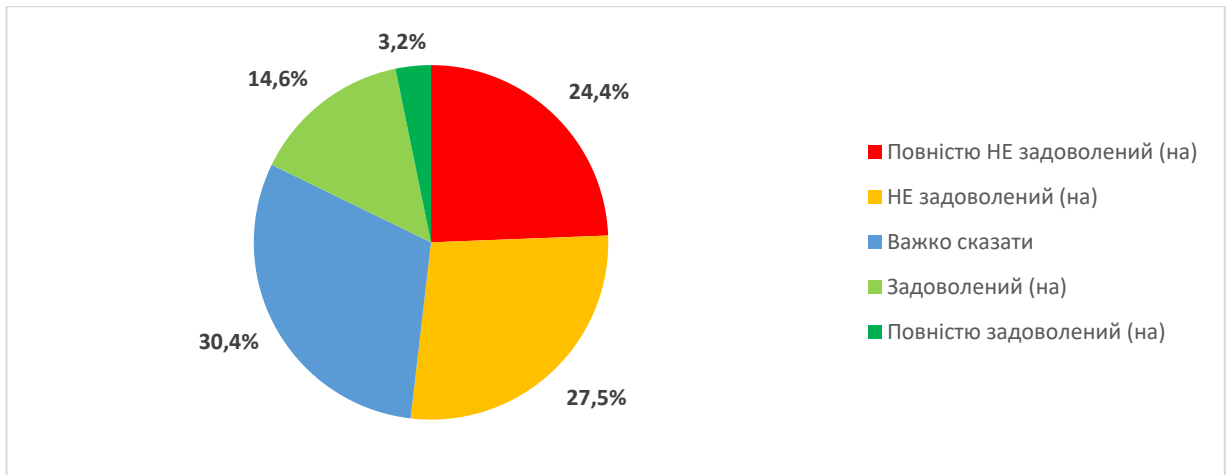


Рис. 5.39 – Загальна оцінка задоволеності доступністю до міського простору для маломобільних груп населення в громаді, у %, n=652

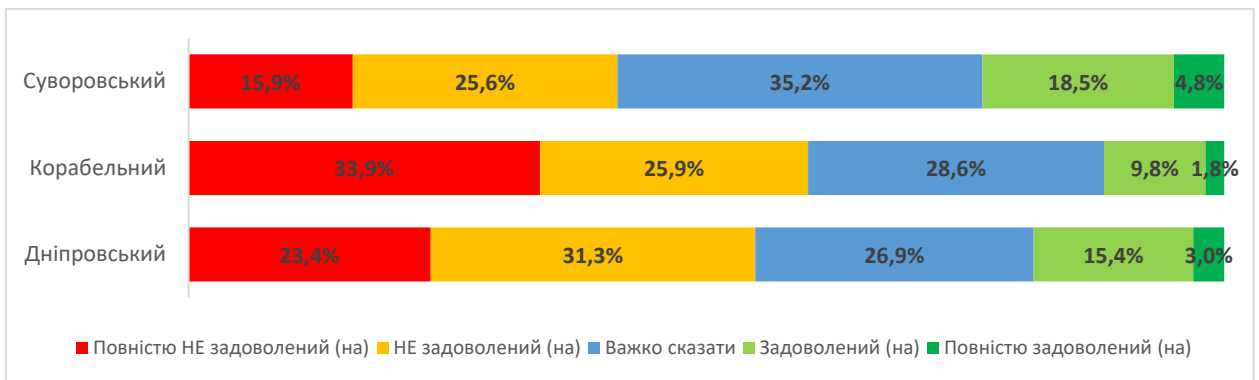


Рис. 5.40 – Оцінка задоволеності доступністю до міського простору для маломобільних груп населення в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

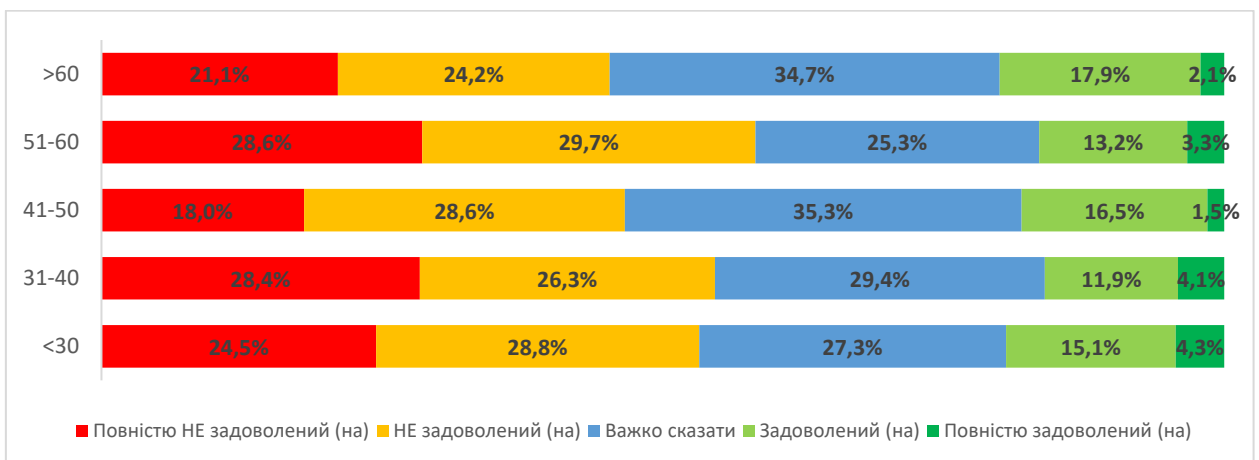


Рис. 5.41 – Оцінка задоволеності доступністю до міського простору для маломобільних груп населення в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

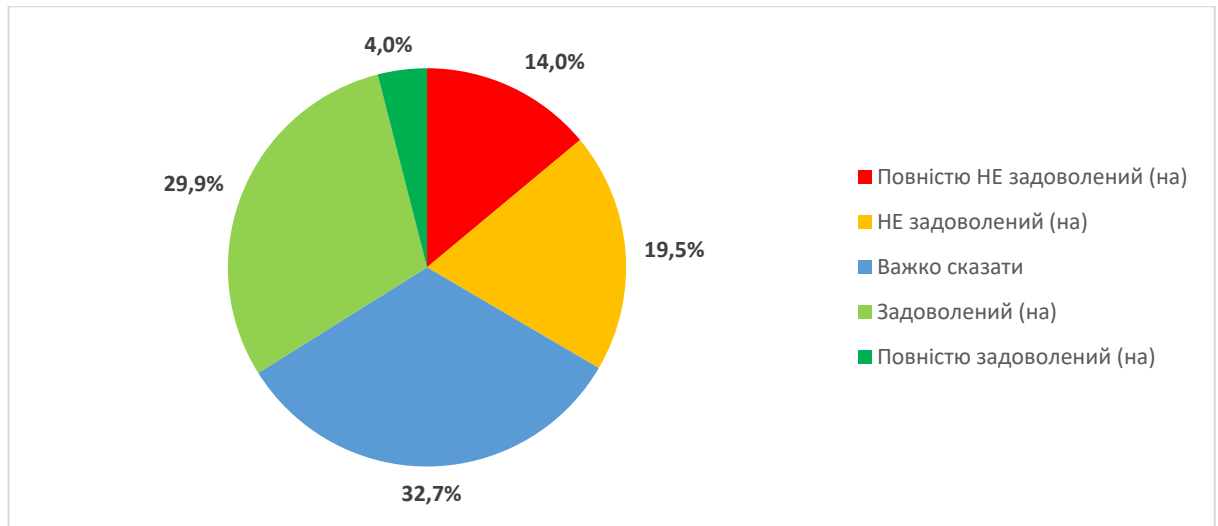


Рис. 5.42 – Загальна оцінка задоволеності місцями відпочинку та дозвілля в громаді, у %, n=652

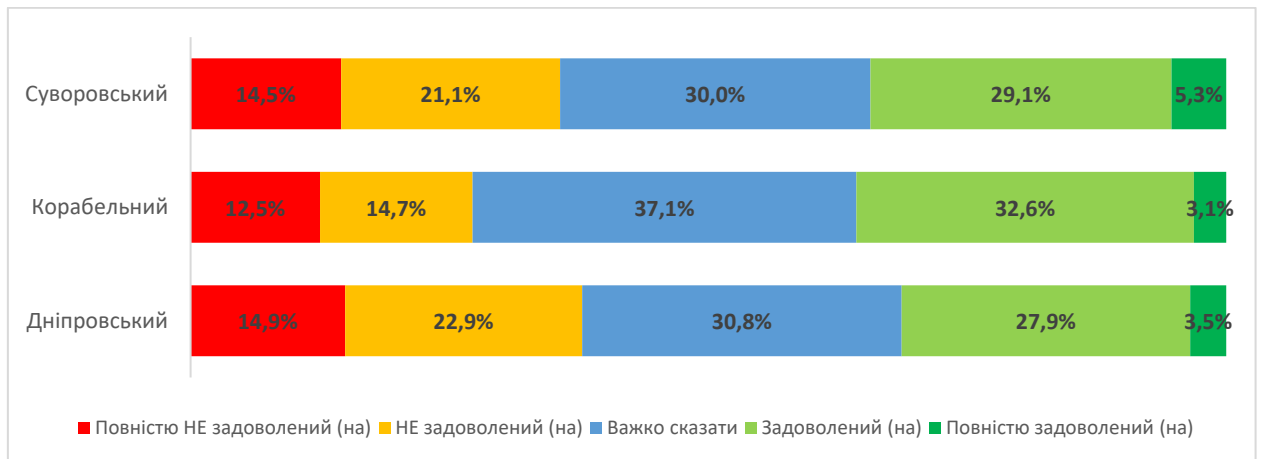


Рис. 5.43 – Оцінка задоволеності місцями відпочинку та дозвілля в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

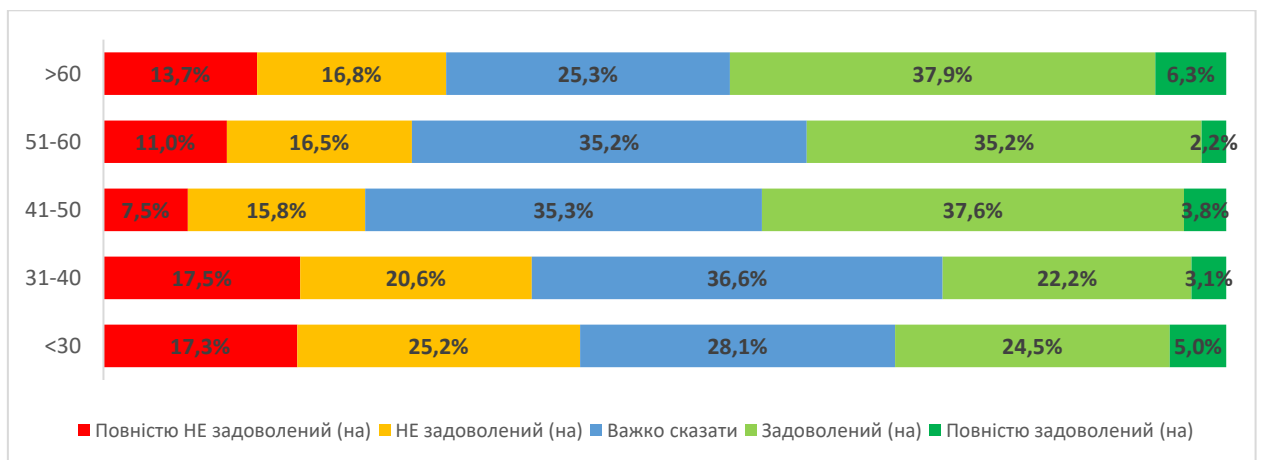


Рис. 5.44 – Оцінка задоволеності місцями відпочинку та дозвілля в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

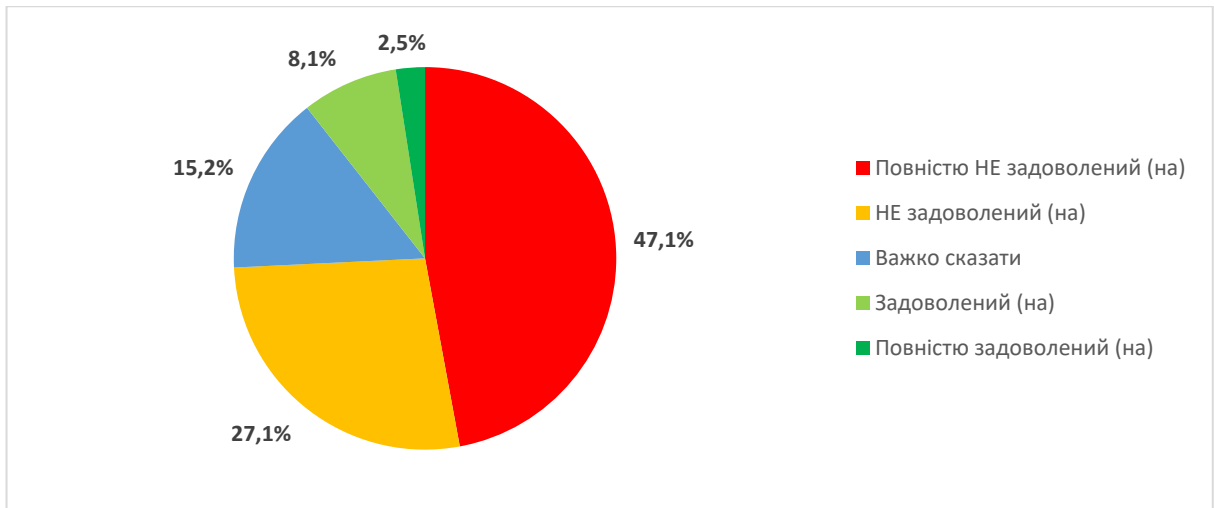


Рис. 5.45 – Загальна оцінка задоволеності станом розвитку велоінфраструктури в громаді, у %, n=652

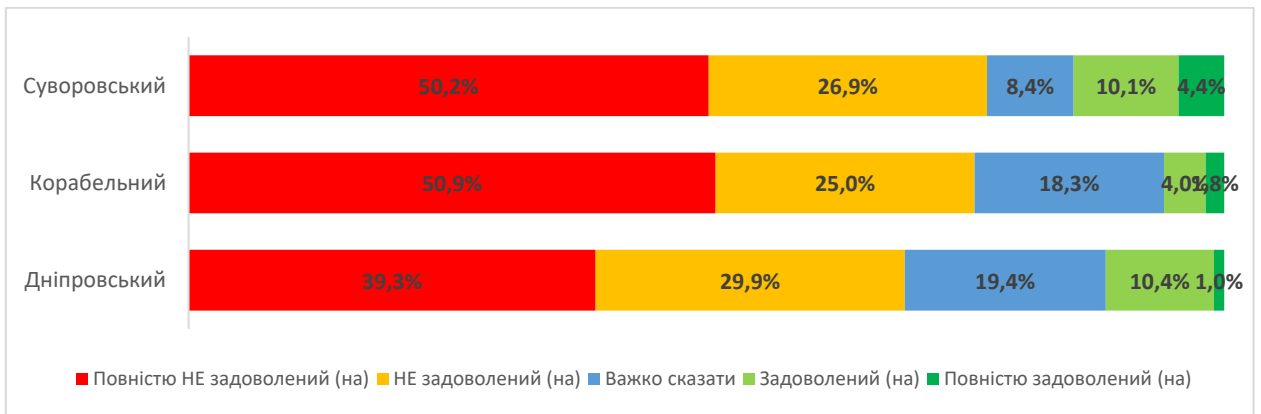


Рис. 5.46 – Оцінка задоволеності станом розвитку велоінфраструктури в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

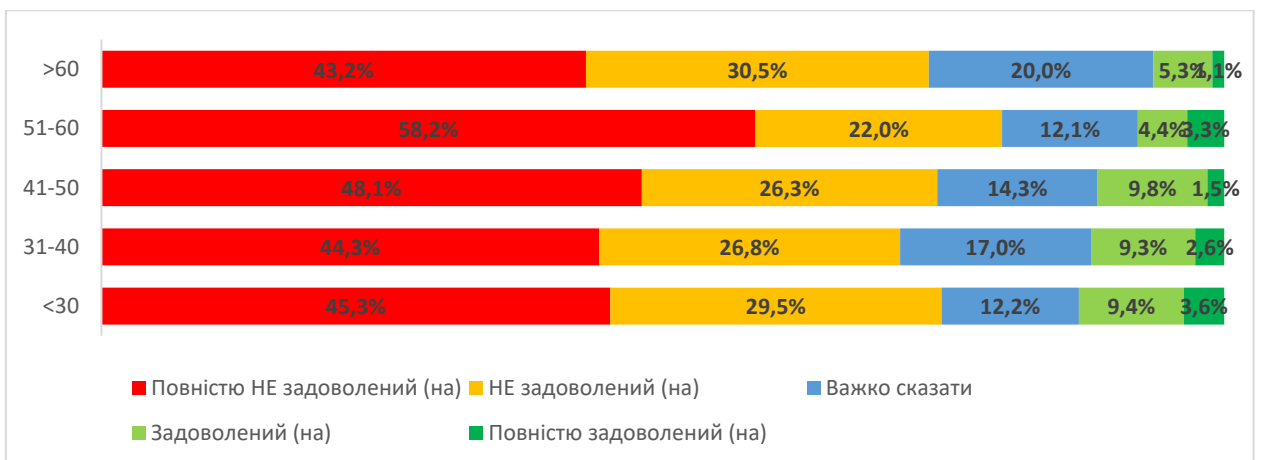


Рис. 5.47 – Оцінка задоволеності станом розвитку велоінфраструктури в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

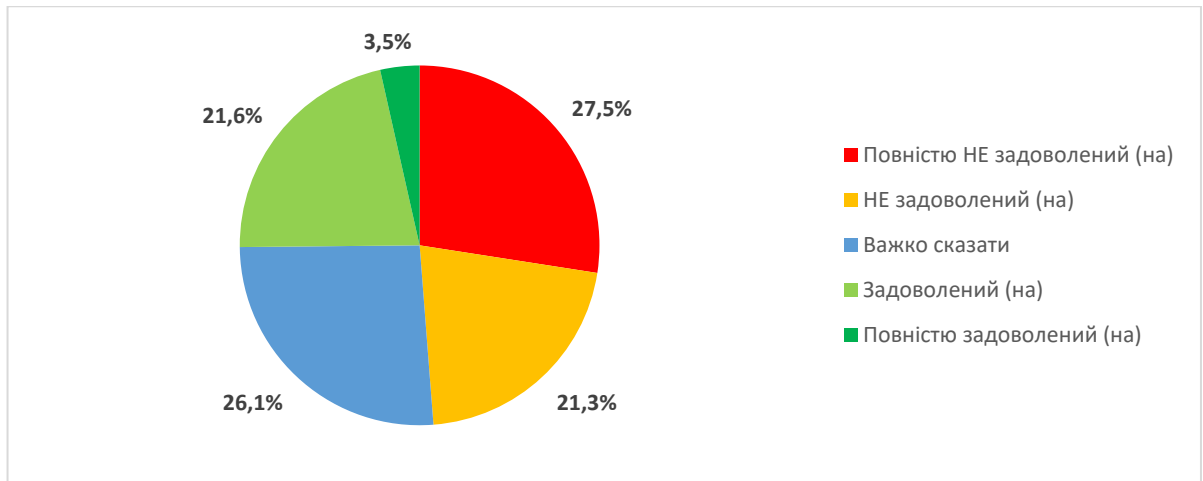


Рис. 5.48 – Загальна оцінка задоволеності дитячими майданчиками в громаді, у %, n=652

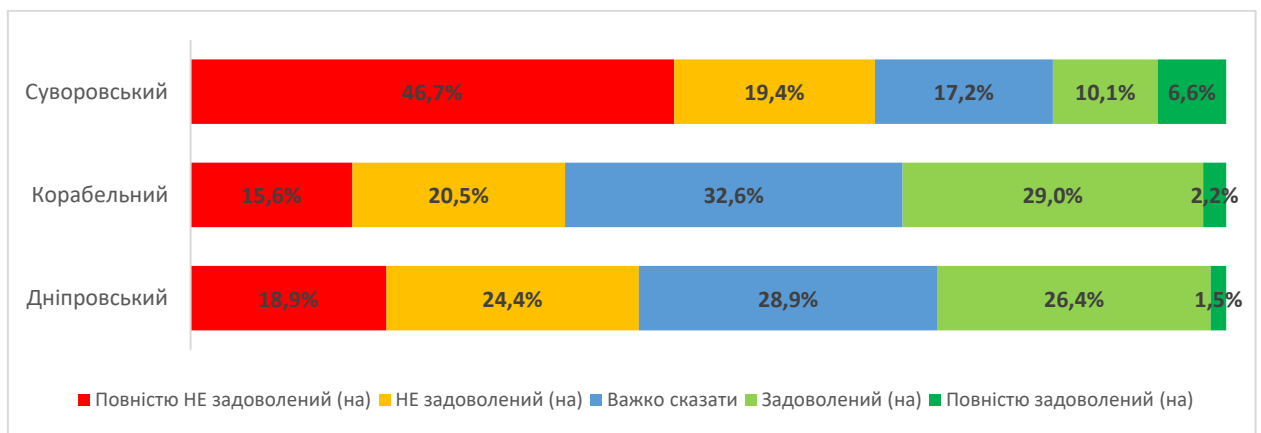


Рис. 5.49 – Оцінка задоволеності дитячими майданчиками в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

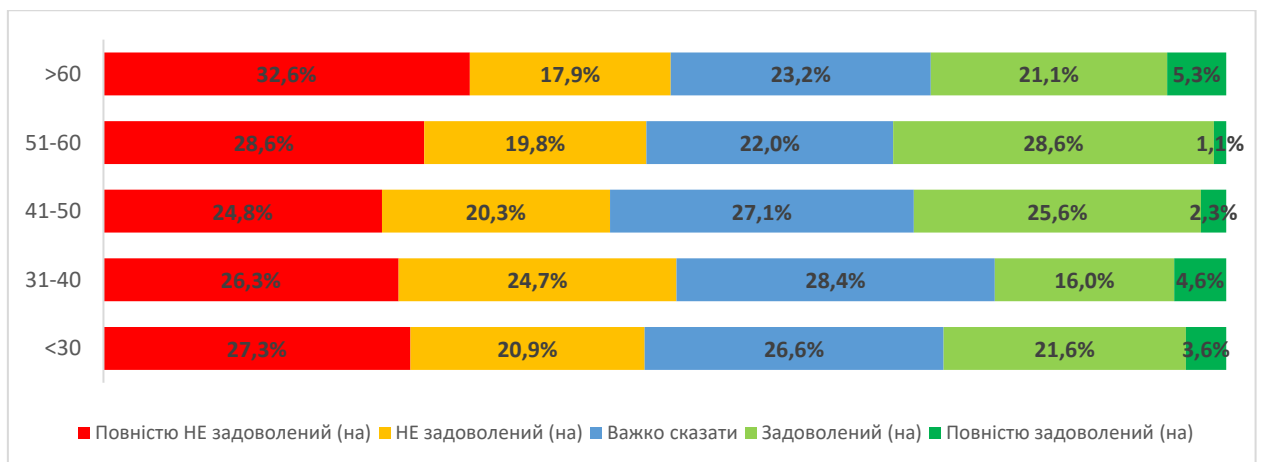


Рис. 5.50 – Оцінка задоволеності дитячими майданчиками в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

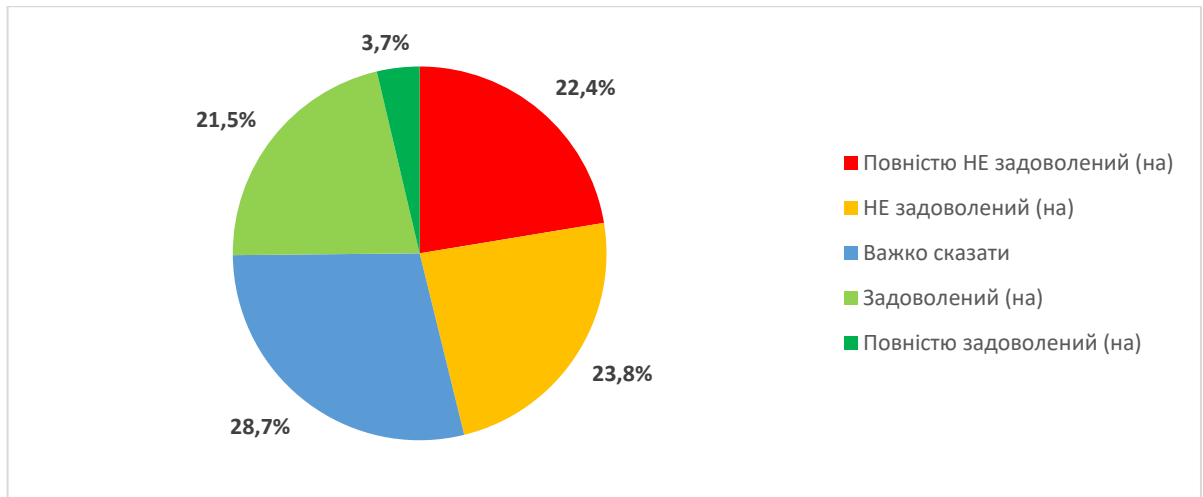


Рис. 5.51 – Загальна оцінка задоволеності станом громадського простору в громаді, у %, n=652

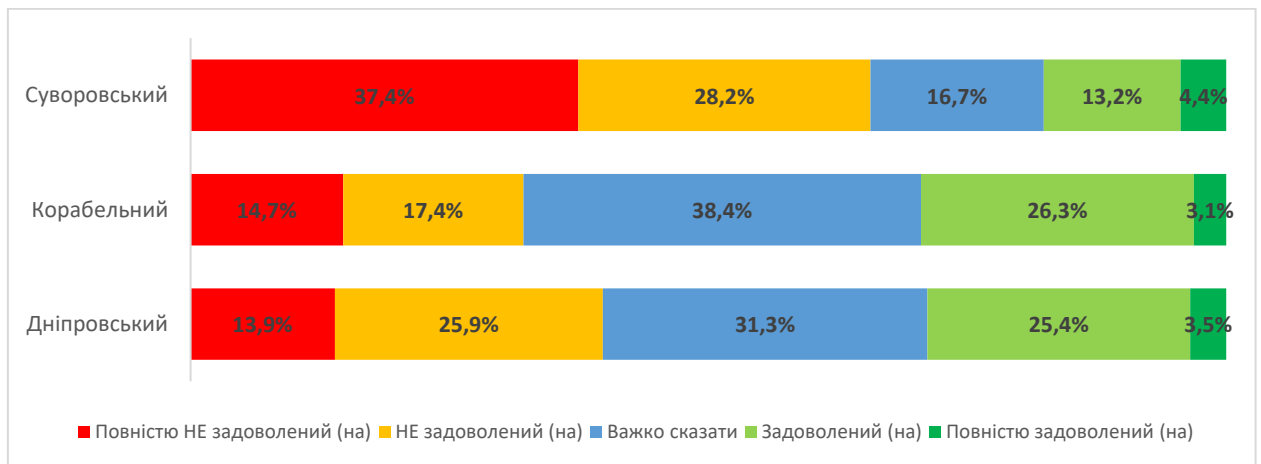


Рис. 5.52 – Оцінка задоволеності станом громадського простору в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

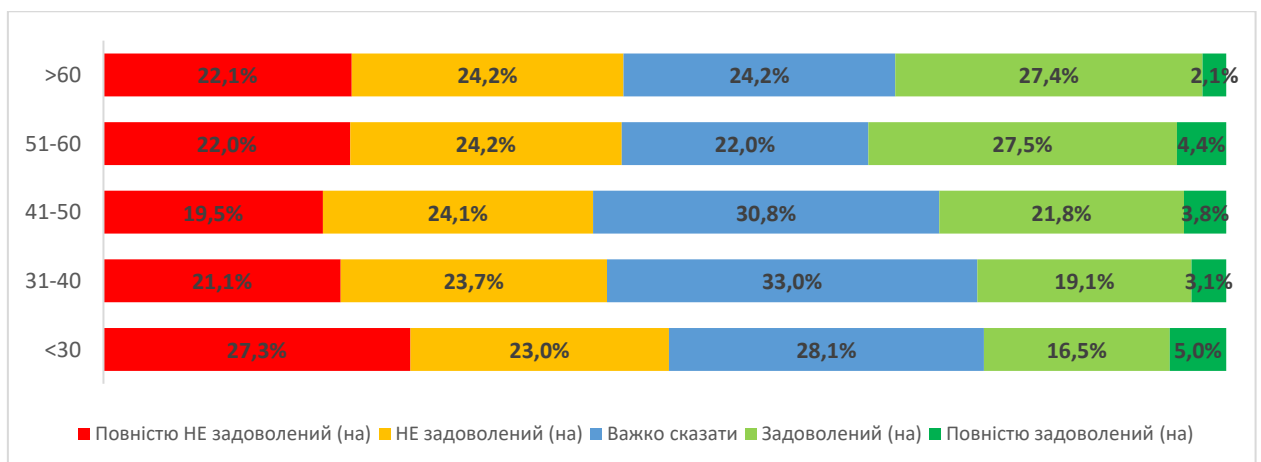


Рис. 5.53 – Оцінка задоволеності станом громадського простору в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

## РОЗДІЛ 6

### ОЦІНКА РОБОТИ ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ ТА ЯКОСТІ НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ

#### 6.1. Резюме

Опитування виявило відстороненість переважної більшості респондентів від органів місцевого самоврядування. Зокрема, 39% було важко оцінити можливості громади впливати на прийняття рішень, 45% в цілому їх оцінюють як незадовільні і лише 15% дали позитивну оцінку. Наведені цифри корелюють із розподілом відповідей респондентів щодо загальної оцінки роботи органів місцевого самоврядування. 42,2% респондентів обрали опцію «важко сказати», 21,6% - «незадоволені», а 20,2% - «повністю незадоволені».

17% висловили задоволеність швидкістю реагування комунальних підприємств на звернення, 19% відзначили своєчасність надання комунальних послуг, 18% задоволені їх якістю. Поряд із цим 20,4% вважають, що якість послуг незадовільна.

Подібний розподіл думок спостерігається за блоком питань щодо оцінки рівня якості надання адміністративних послуг: 19,9% задоволені, а 18,4% незадоволені. Понад третина респондентів негативно оцінює доступність адміністративних послуг, в тому числі і для людей з інвалідністю та мало мобільних груп населення: як незадовільну 20,7%, як повністю незадовільну 14,7%.

## 6.1. Візуалізація

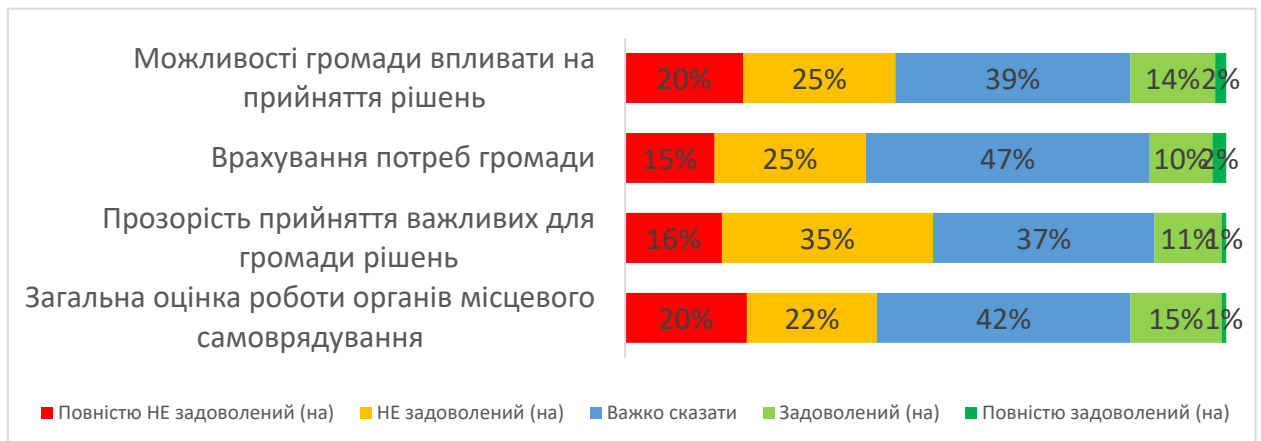


Рис. 6.1 – Оцінка роботи органів місцевого самоврядування в громаді, у %,  $n=652$

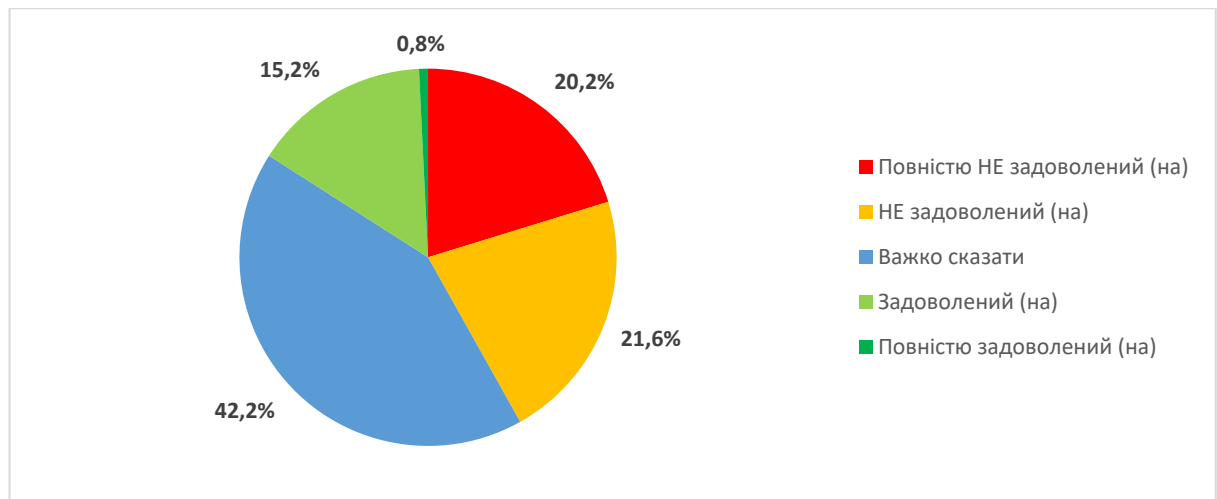


Рис. 6.2 – Загальна оцінка роботи органів місцевого самоврядування в громаді, у %,  $n=652$

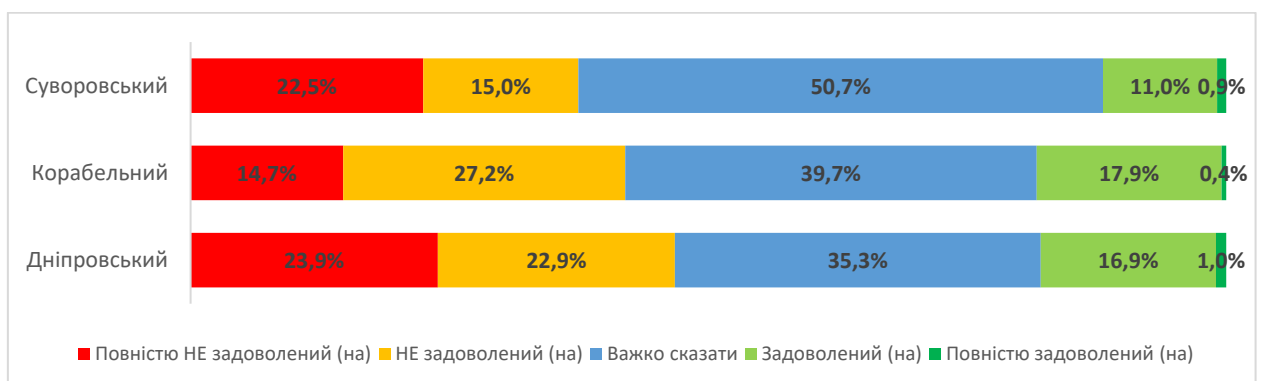


Рис. 6.3 – Оцінка роботи органів місцевого самоврядування в громаді, у % від категорії «Район проживання»,  $n=652$

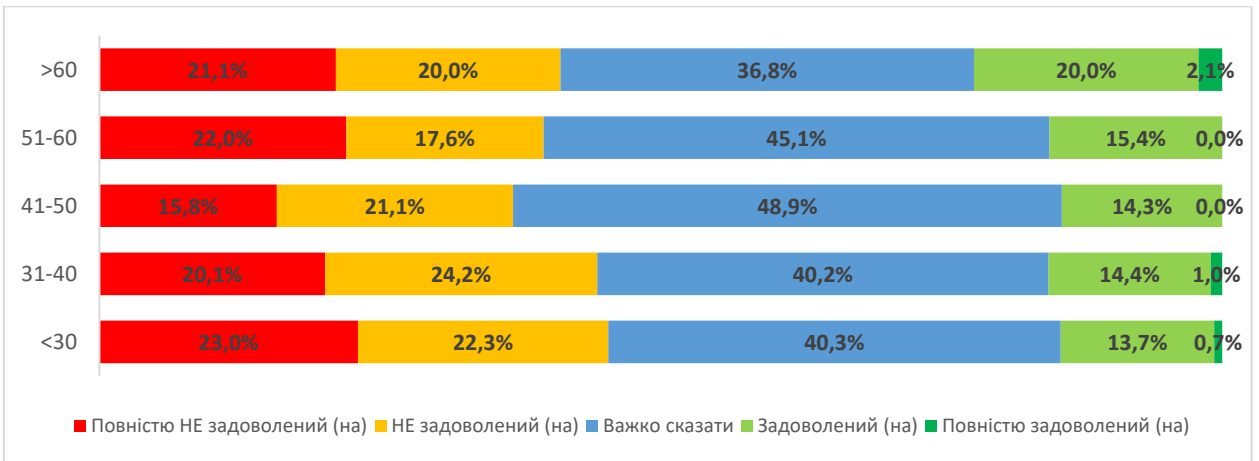


Рис. 6.4 – Оцінка роботи органів місцевого самоврядування в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

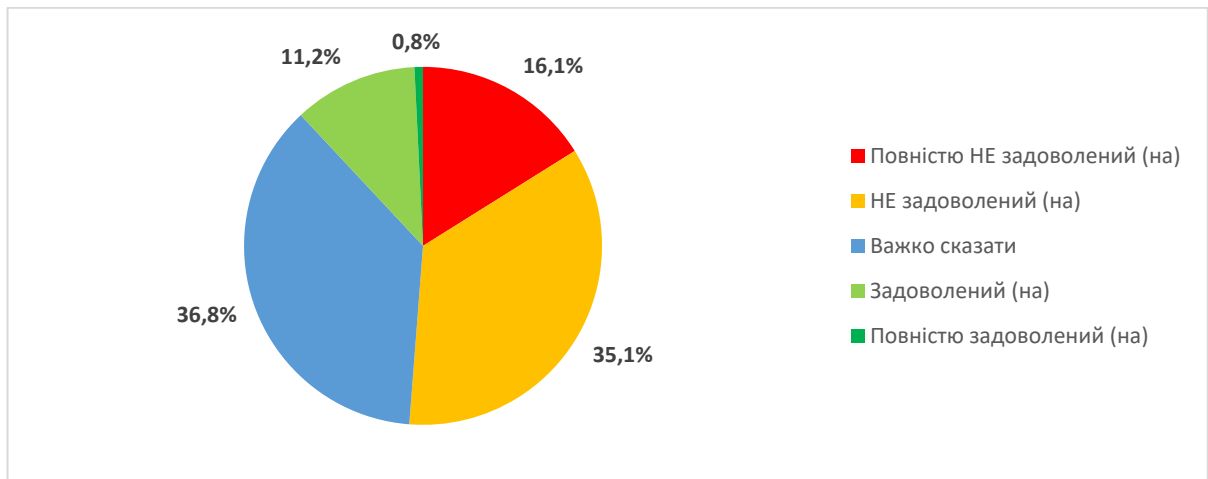


Рис. 6.5 – Загальна оцінка прозорості прийняття важливих рішень в громаді, у %, n=652

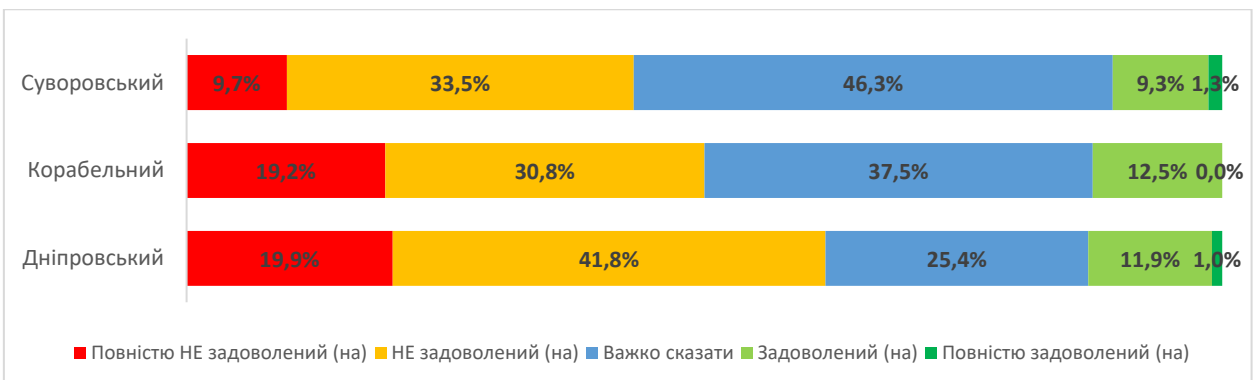


Рис. 6.6 – Оцінка прозорості прийняття важливих рішень в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

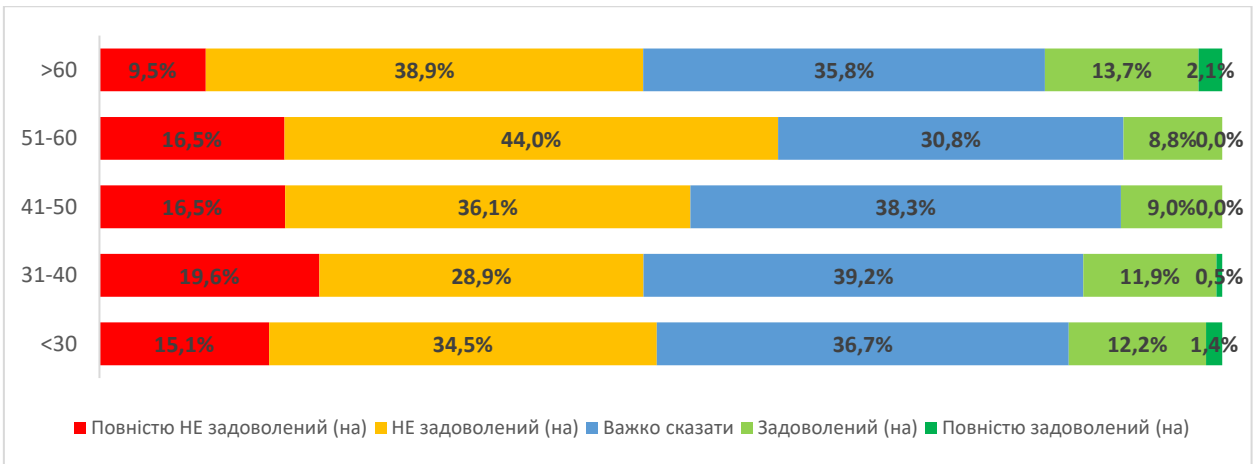


Рис. 6.7 – Оцінка прозорості прийняття важливих рішень в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

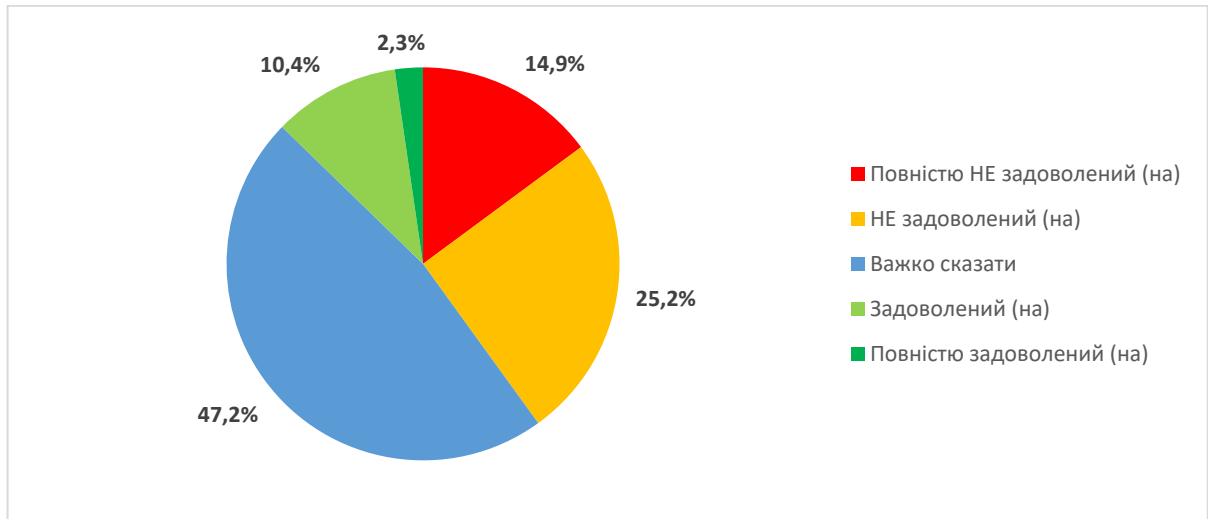


Рис. 6.8 – Загальна оцінка врахування потреб в громаді, у %, n=652

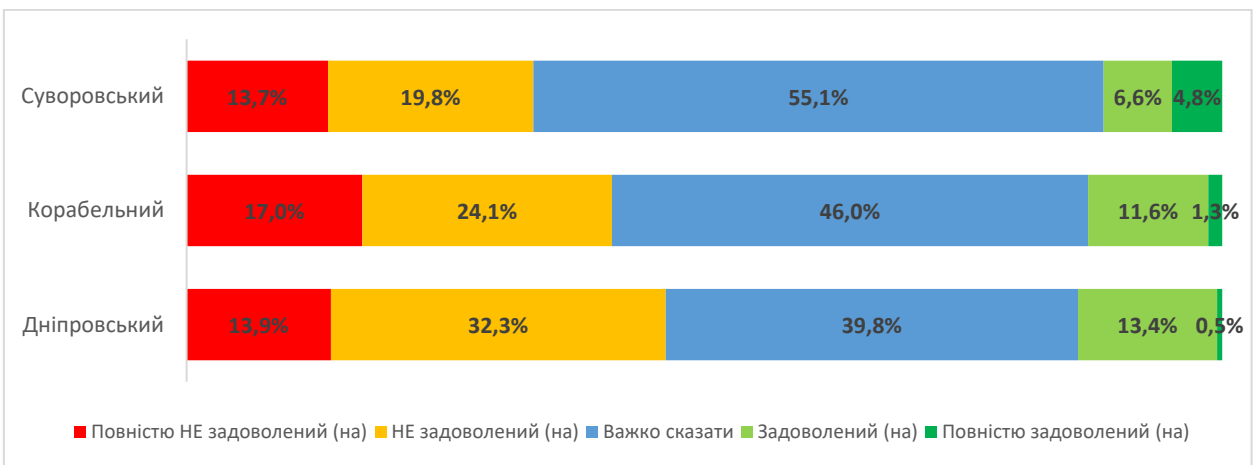


Рис. 6.9 – Оцінка врахування потреб в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

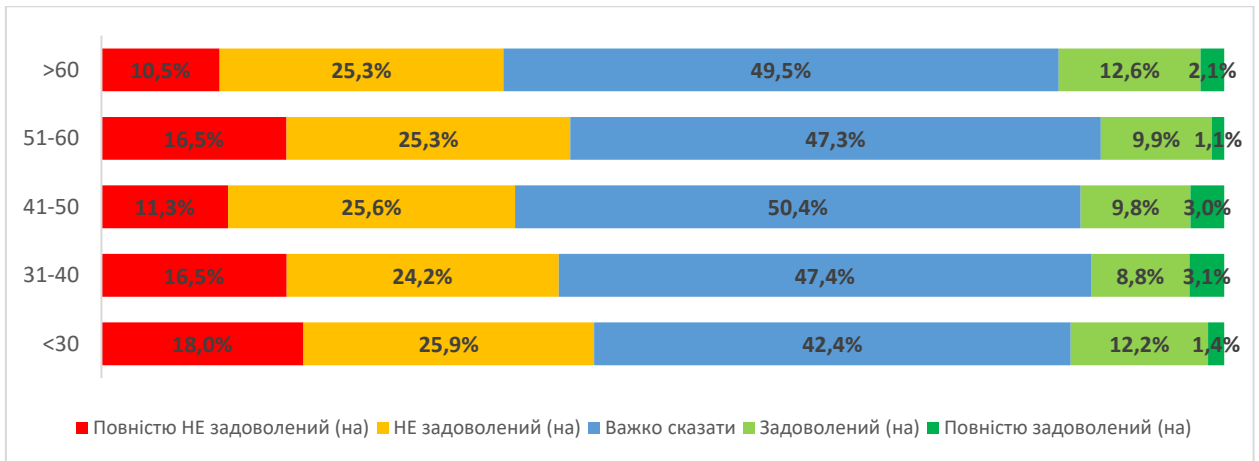


Рис. 6.10 – Оцінка врахування потреб в громаді, у % від категорії «Вік»,  
n=652

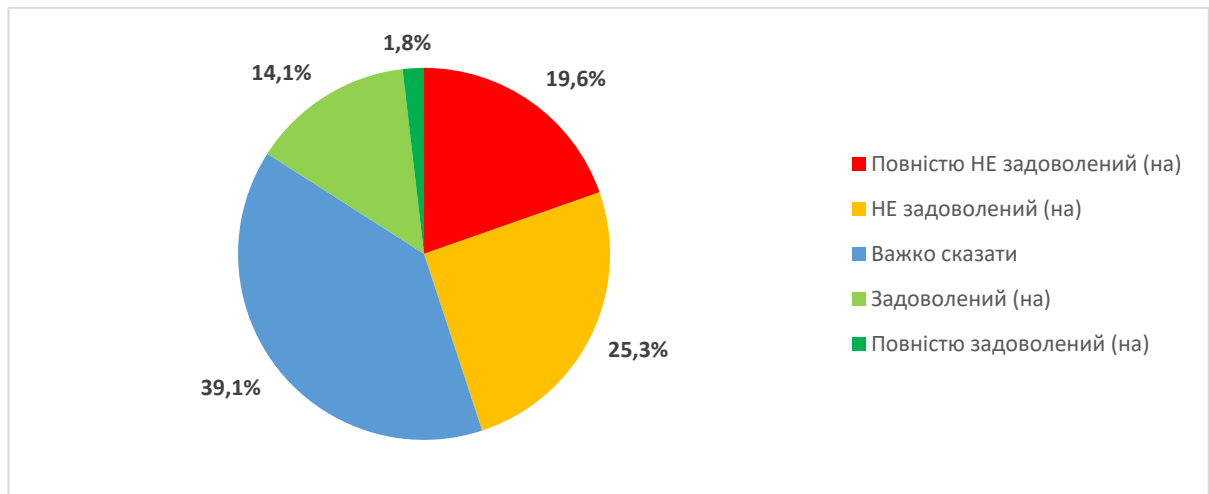


Рис. 6.11 – Загальна оцінка можливості впливу громади на прийняття  
рішень, у %, n=652

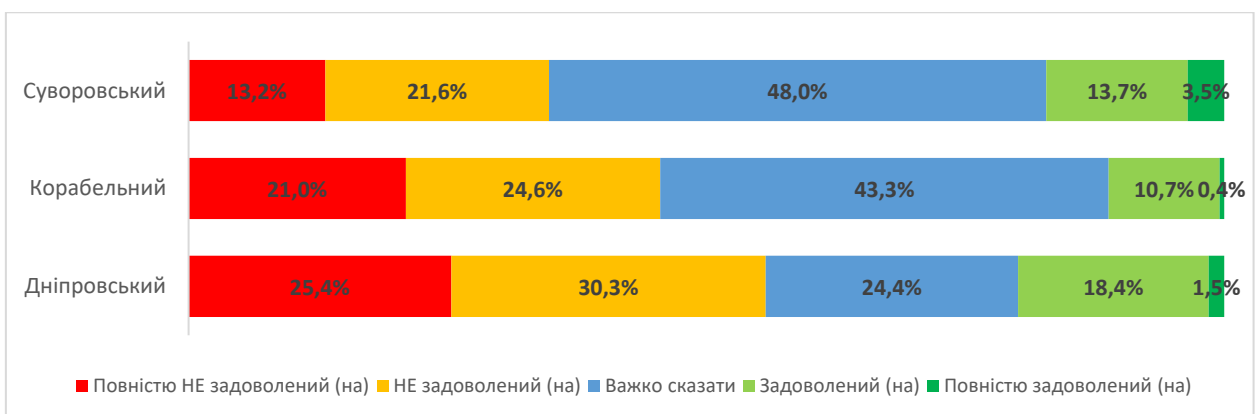


Рис. 6.12 – Оцінка можливості впливу громади на прийняття рішень, у % від  
категорії «Район проживання», n=652

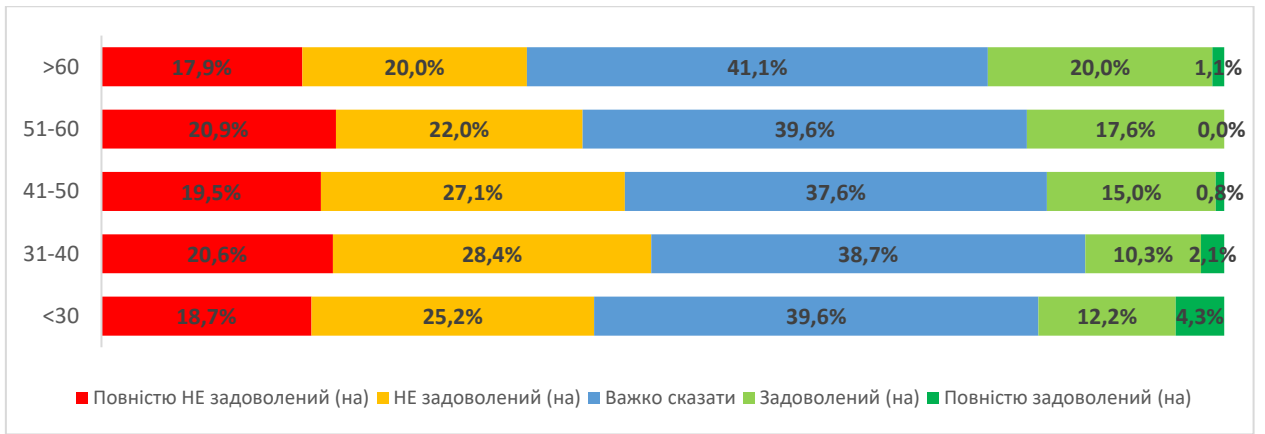


Рис. 6.13 – Оцінка можливості впливу громади на прийняття рішень, у % від категорії «Вік», n=652

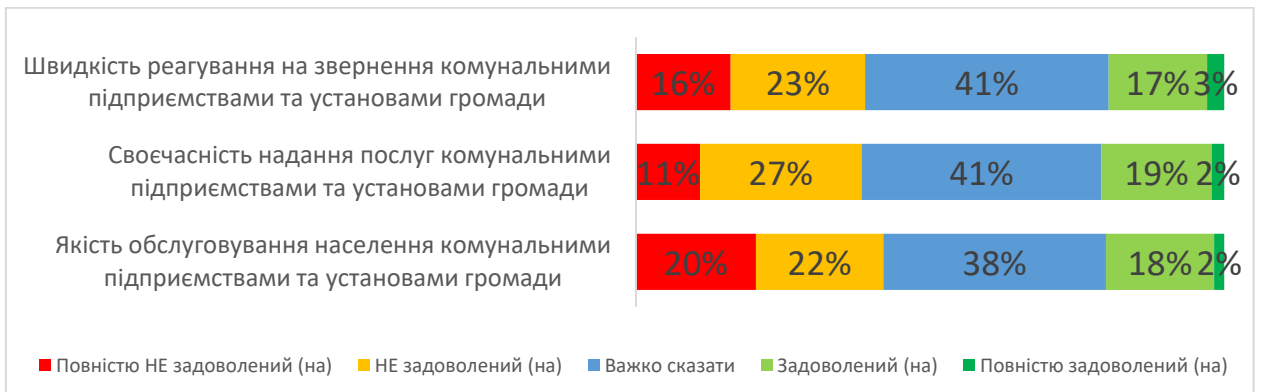


Рис. 6.14 – Оцінка роботи комунальних підприємств та установ в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

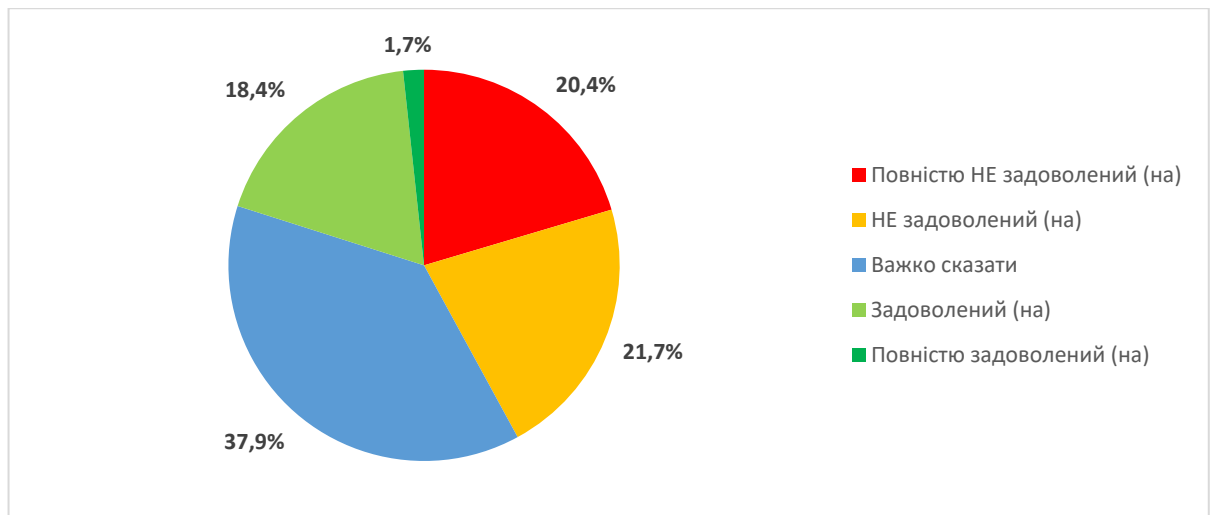


Рис. 6.15 – Оцінка якості обслуговування населення комунальними підприємствами та установами в громаді, у % n=652

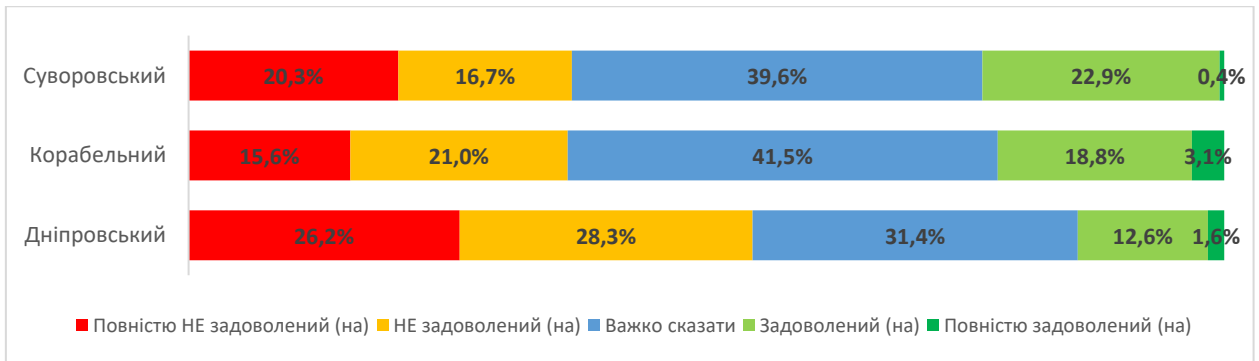


Рис. 6.16 – Оцінка якості обслуговування населення комунальними підприємствами та установами в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

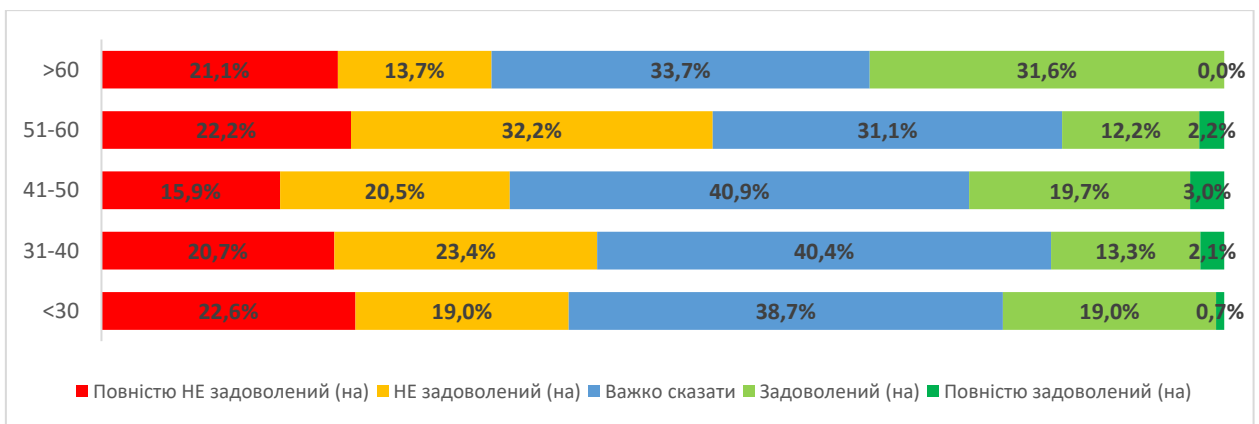


Рис. 6.17 – Оцінка якості обслуговування населення комунальними підприємствами та установами в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

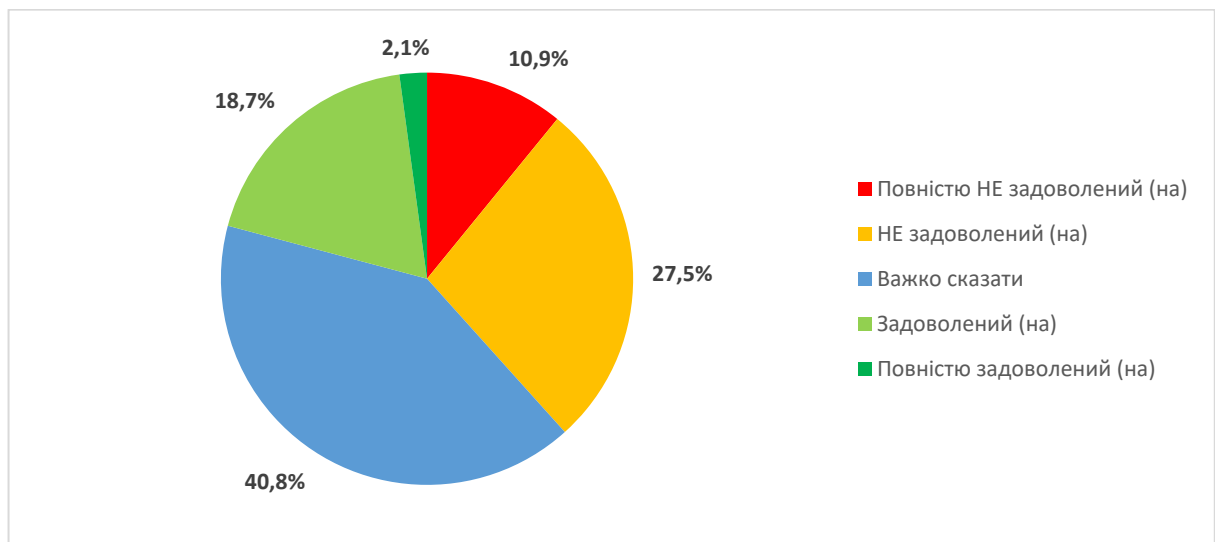
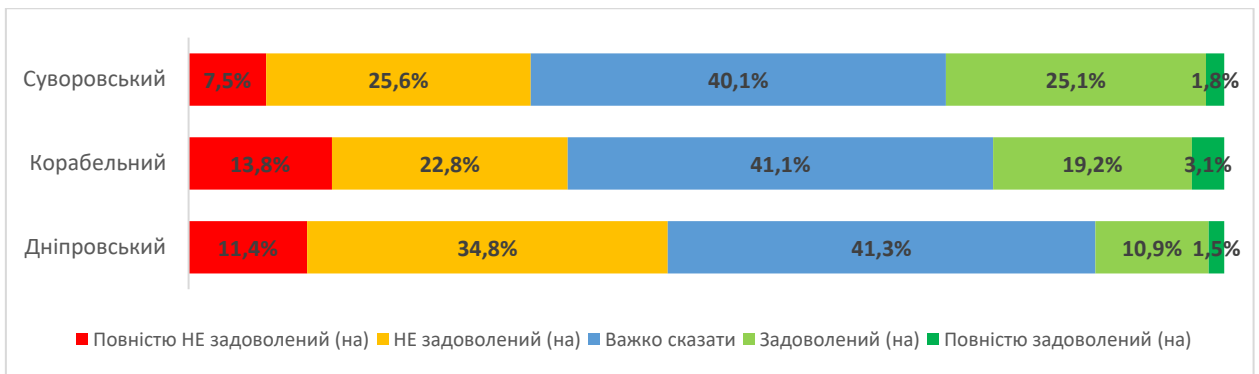
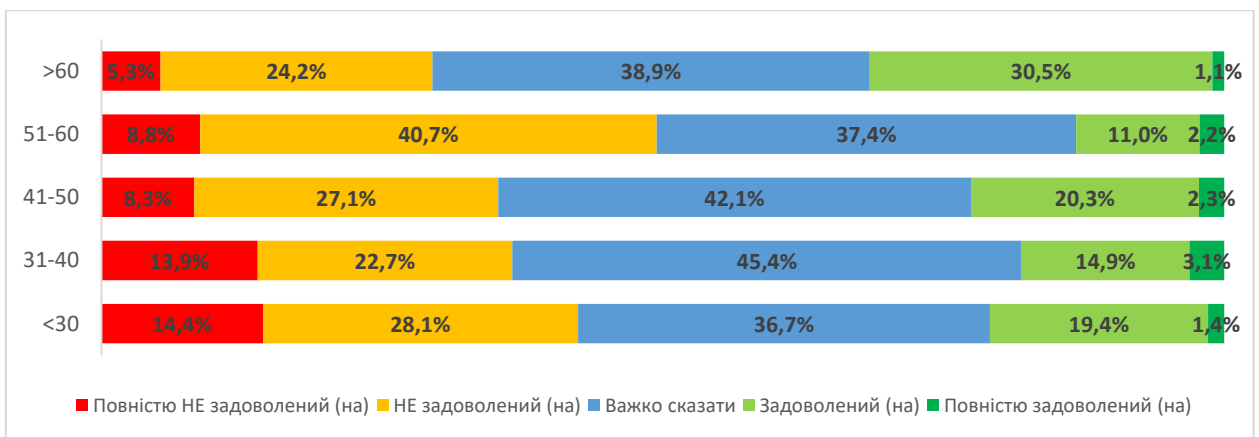


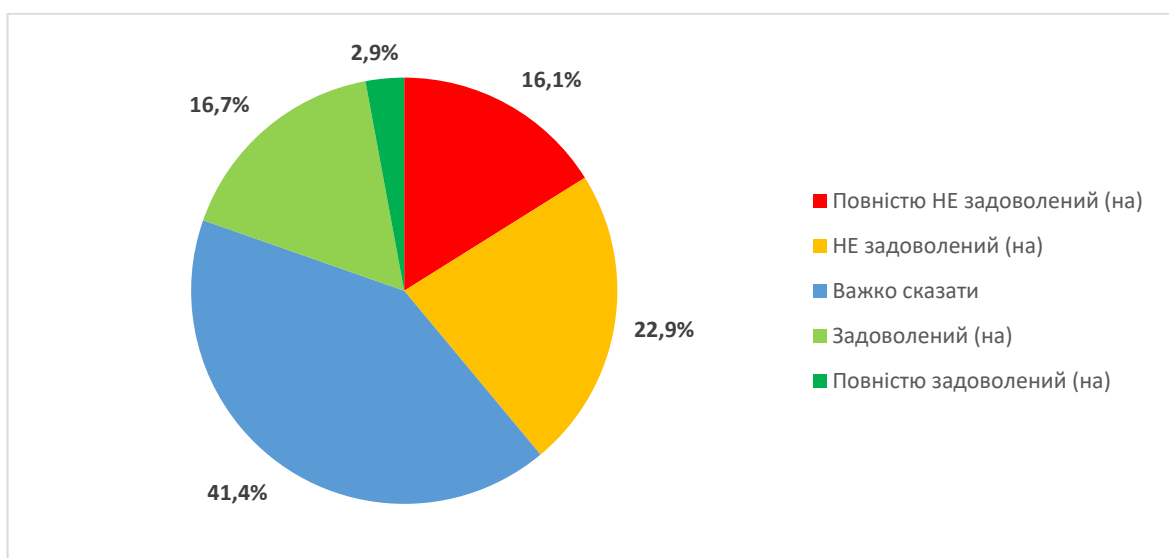
Рис. 6.18 – Оцінка своєчасності надання послуг комунальними підприємствами та установами в громаді у %, n=652



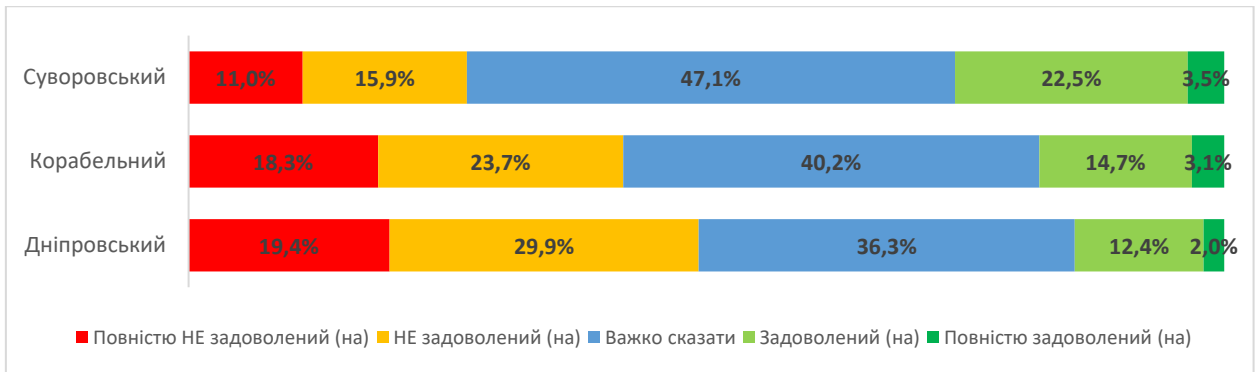
*Рис. 6.19 – Оцінка своєчасності надання послуг комунальними підприємствами та установами в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652*



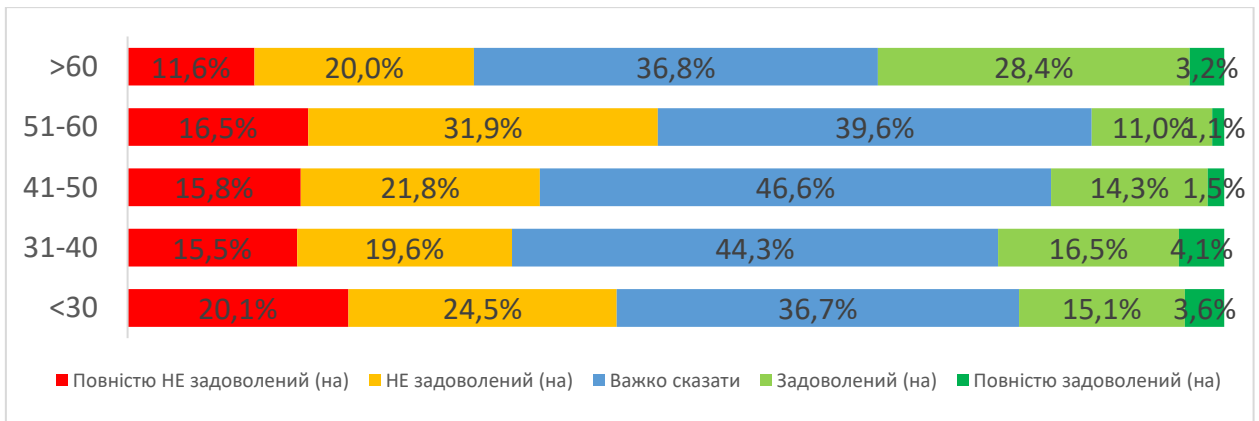
*Рис. 6.20 – Оцінка своєчасності надання послуги комунальними підприємствами та установами в громаді, у % від категорії «Вік», n=652*



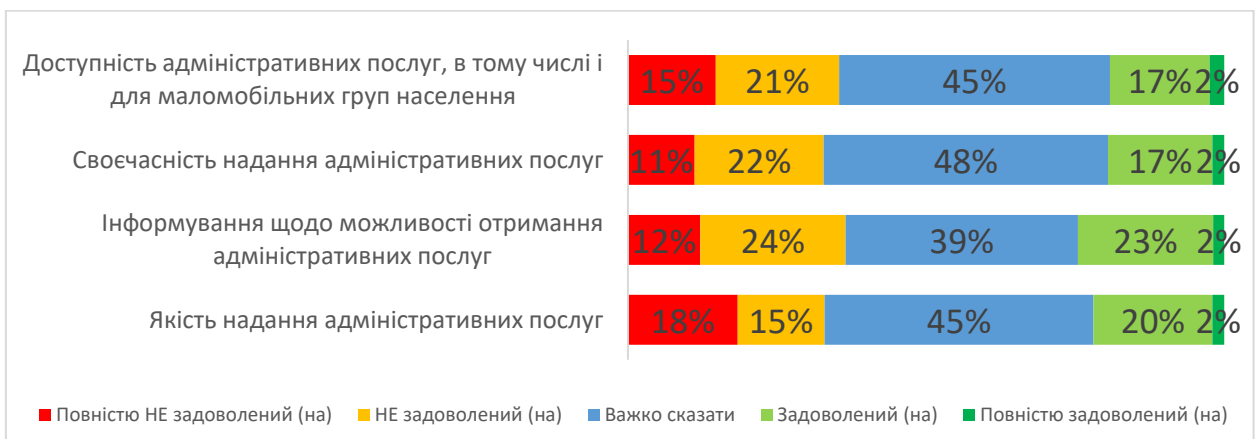
*Рис. 6.21 – Оцінка швидкості реагування на звернення комунальними підприємствами та установами в громаді у %, n=652*



*Рис. 6.22 – Оцінка швидкості реагування на звернення комунальними підприємствами та установами в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652*



*Рис. 6.23 – Оцінка швидкості реагування на звернення комунальними підприємствами та установами в громаді, у % від категорії «Вік», n=652*



*Рис. 6.24 – Оцінка рівня задоволеності надання адміністративних послуг в громаді, у %, n=652*

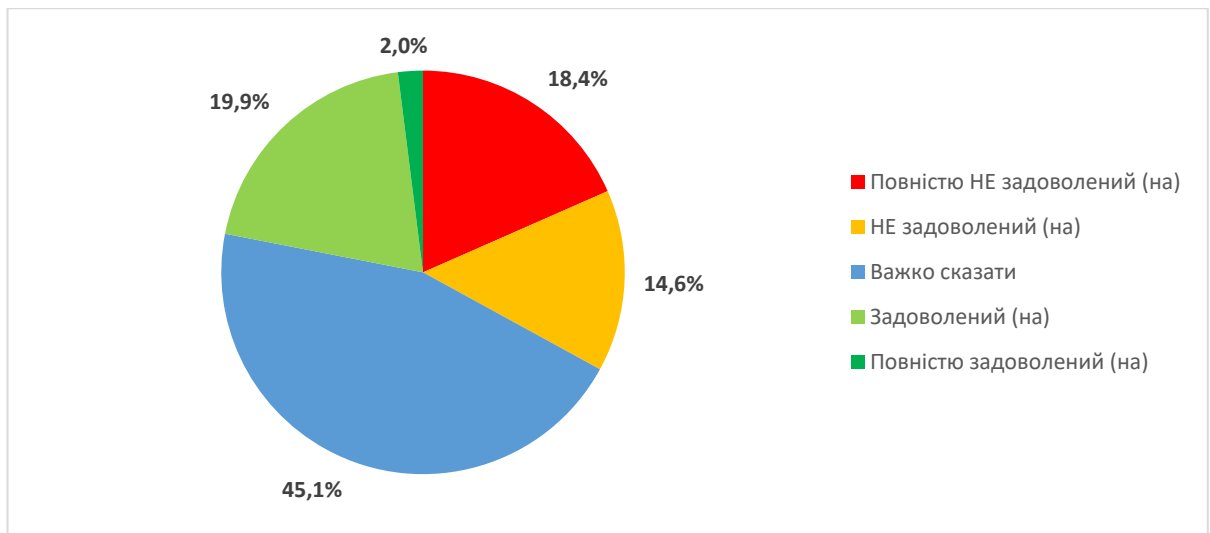


Рис. 6.25 – Оцінка якості надання адміністративних послуг в громаді, у %,  $n=652$

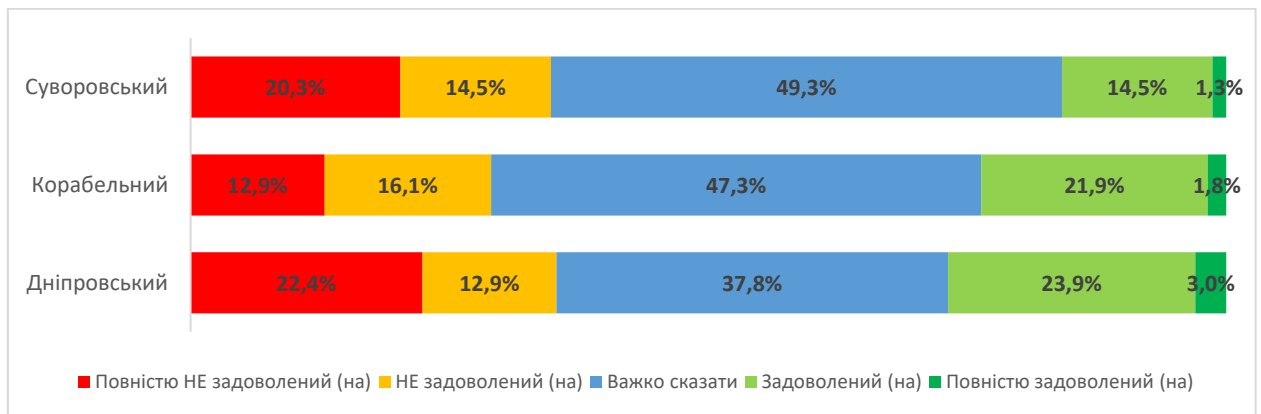


Рис. 6.26 – Оцінка якості надання адміністративних послуг в громаді, у % від категорії «Район проживання»,  $n=652$

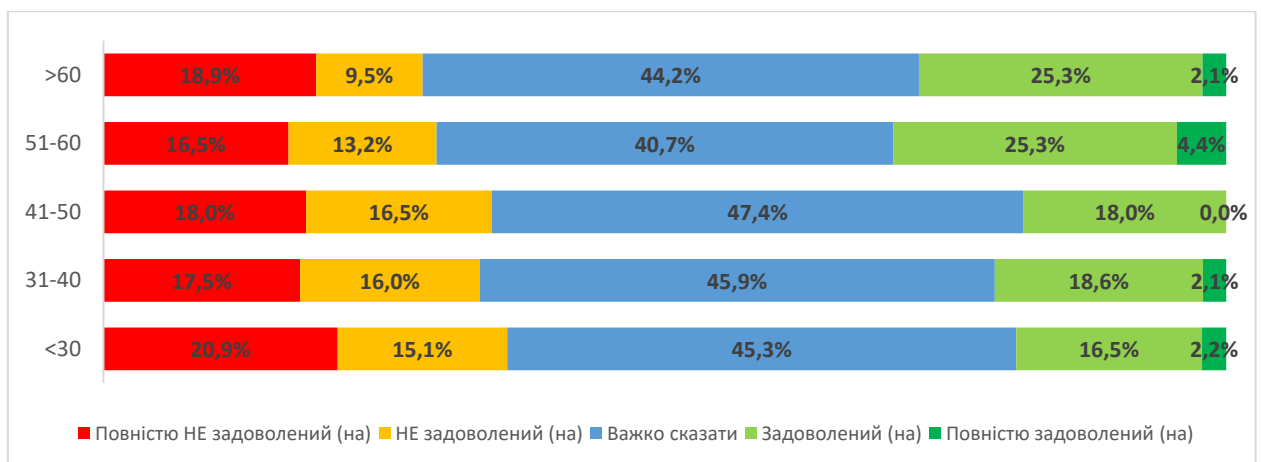


Рис. 6.27 – Оцінка якості надання адміністративних послуг в громаді, у % від категорії «Вік»,  $n=652$

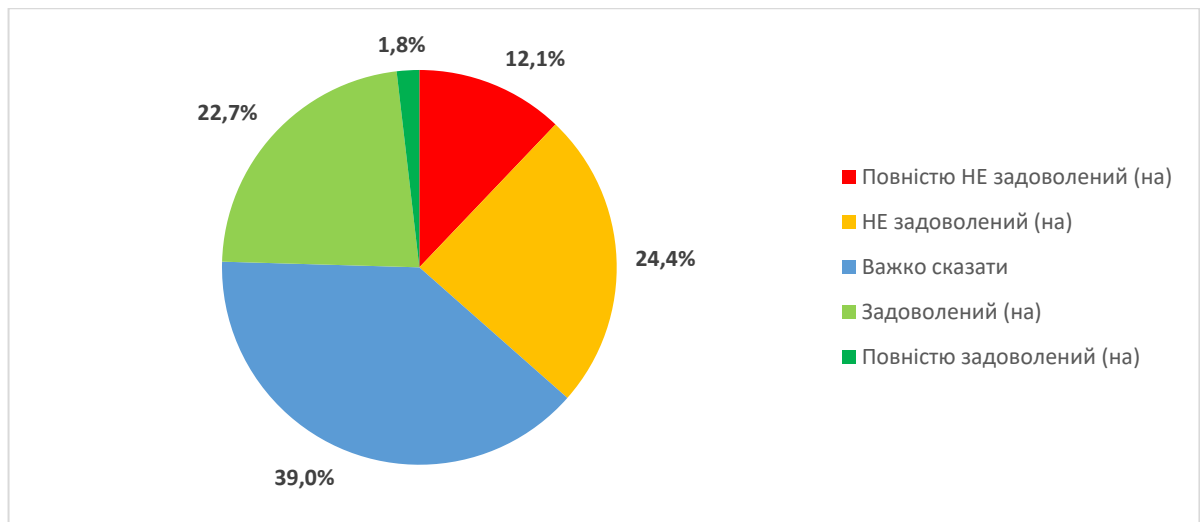


Рис. 6.28 – Оцінка інформованості щодо отримання адміністративних послуг в громаді у %, n=652

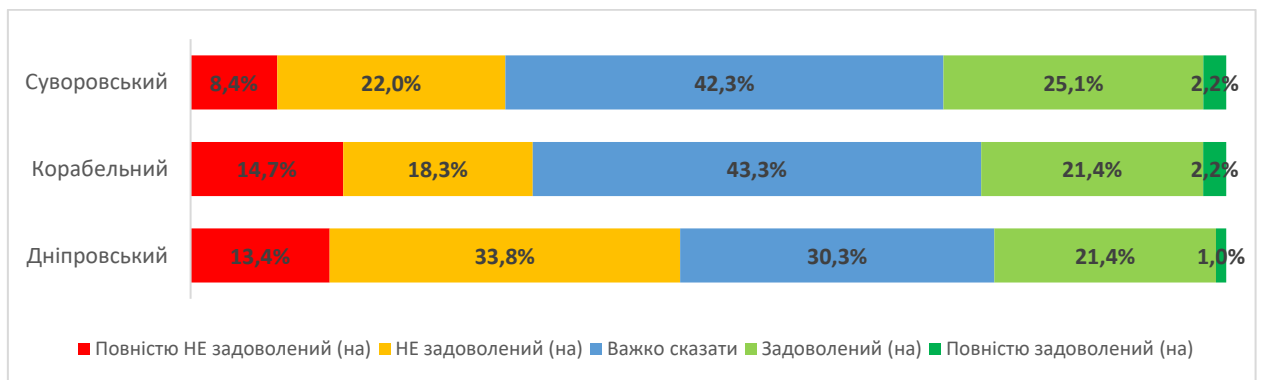


Рис. 6.29 – Оцінка інформованості щодо отримання адміністративних послуг в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

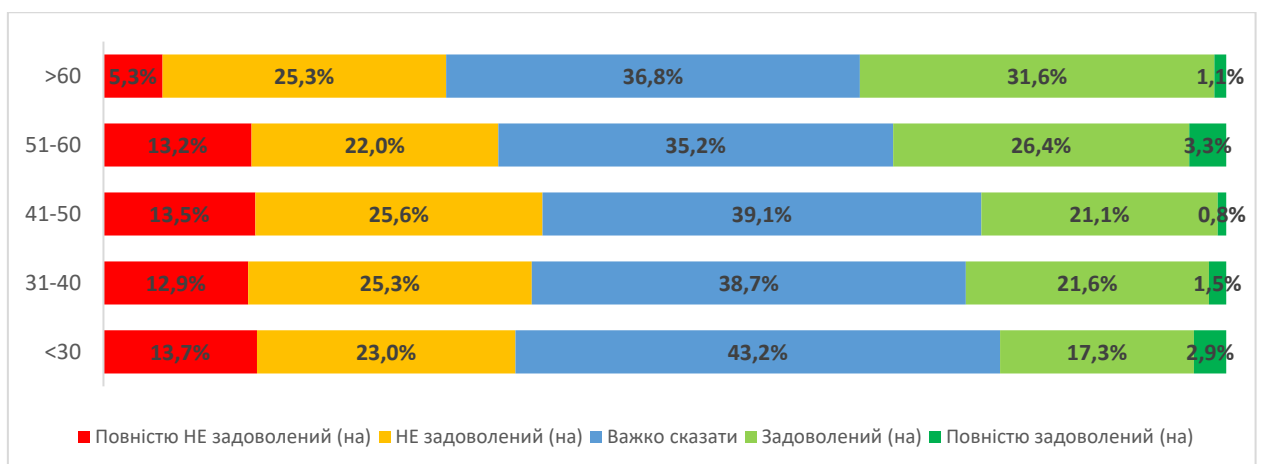


Рис. 6.30 – Оцінка інформованості щодо отримання адміністративних послуг в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

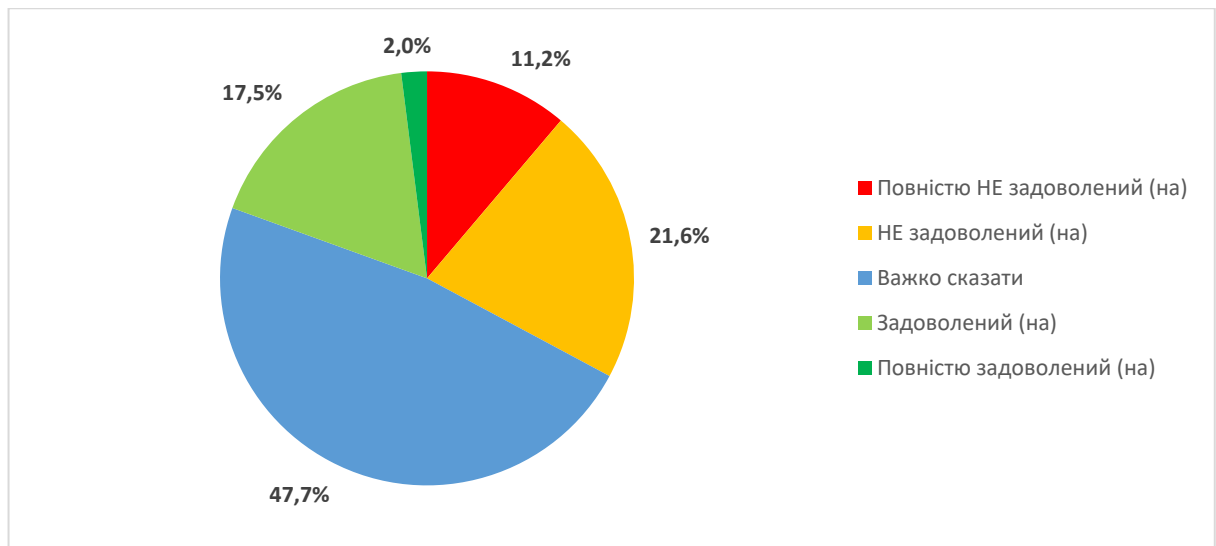


Рис. 6.31 – Оцінка своєчасного надання адміністративних послуг в громаді у %, n=652

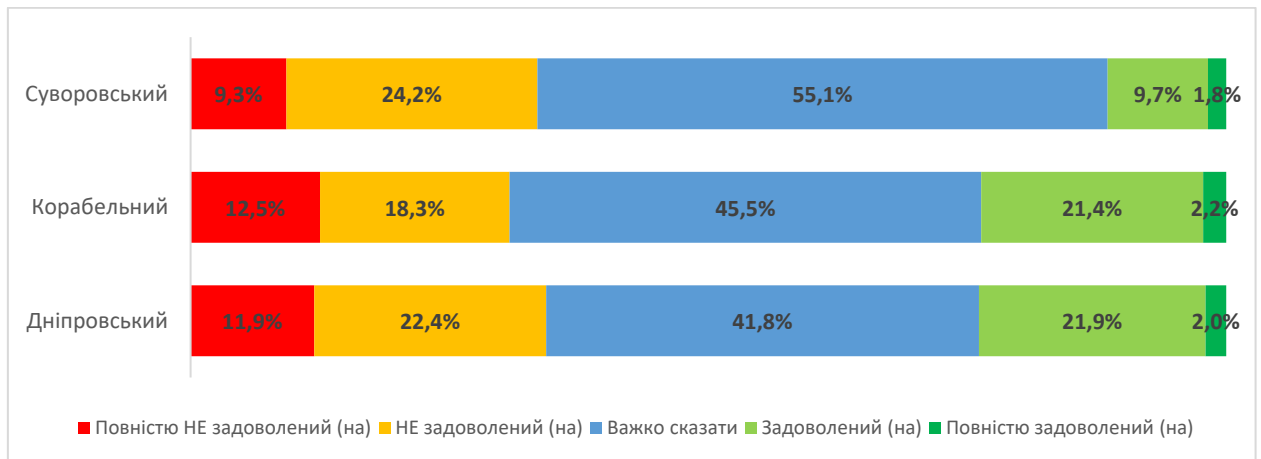


Рис. 6.32 – Оцінка своєчасного надання адміністративних послуг в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

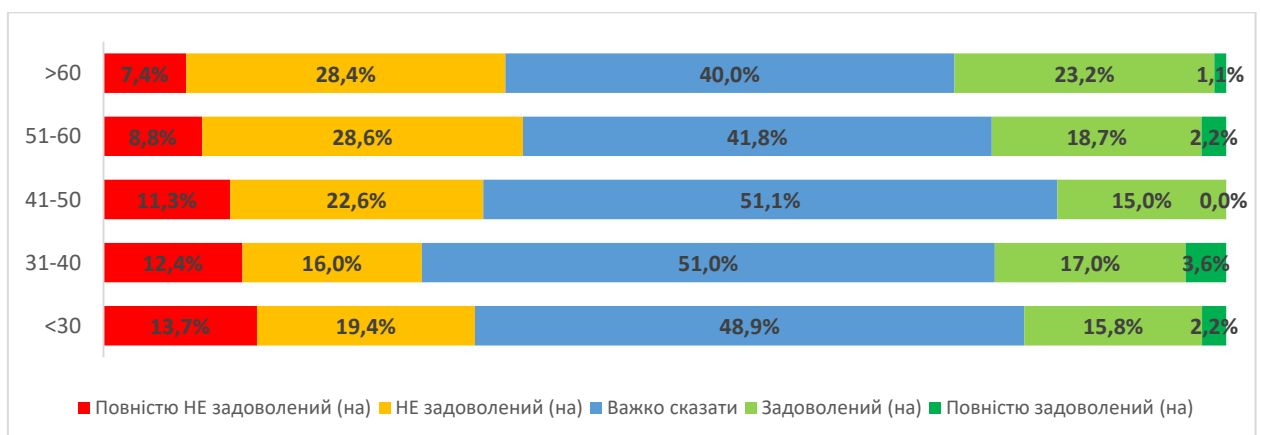


Рис. 6.33 – Оцінка своєчасного надання адміністративних послуг в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

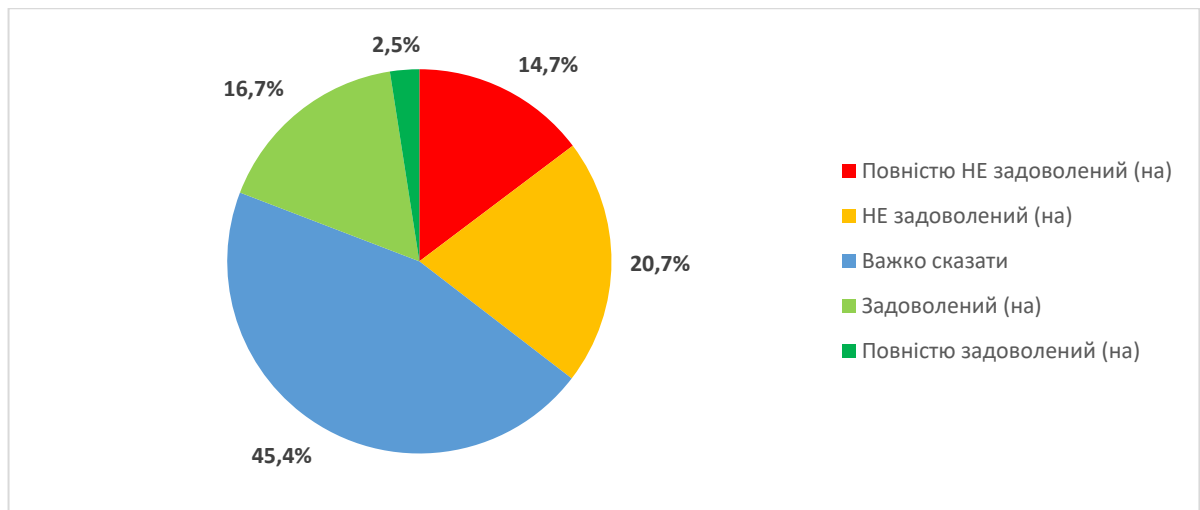


Рис. 6.34 – Оцінка доступності адміністративних послуг, в тому числі для маломобільних груп в громаді у %, n=652

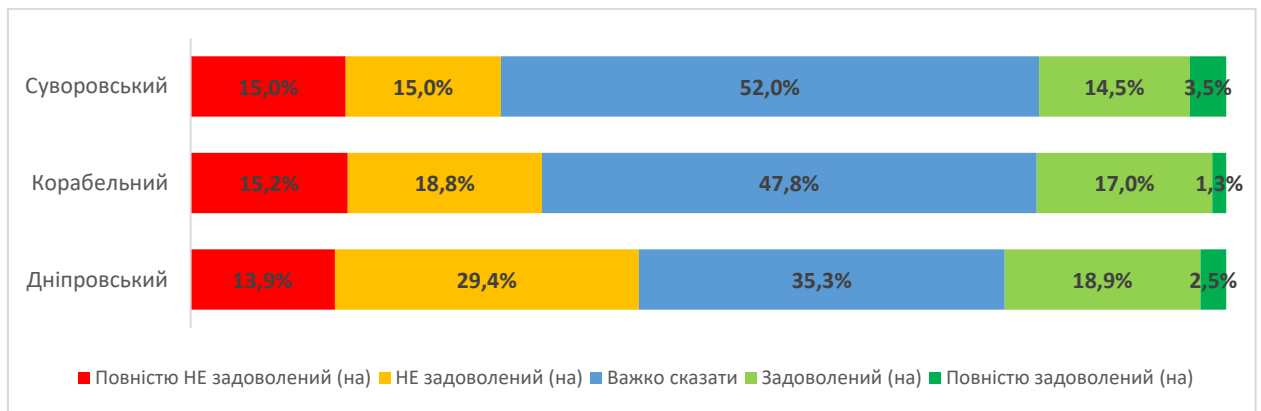


Рис. 6.35 – Оцінка доступності адміністративних послуг, в тому числі для маломобільних груп в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

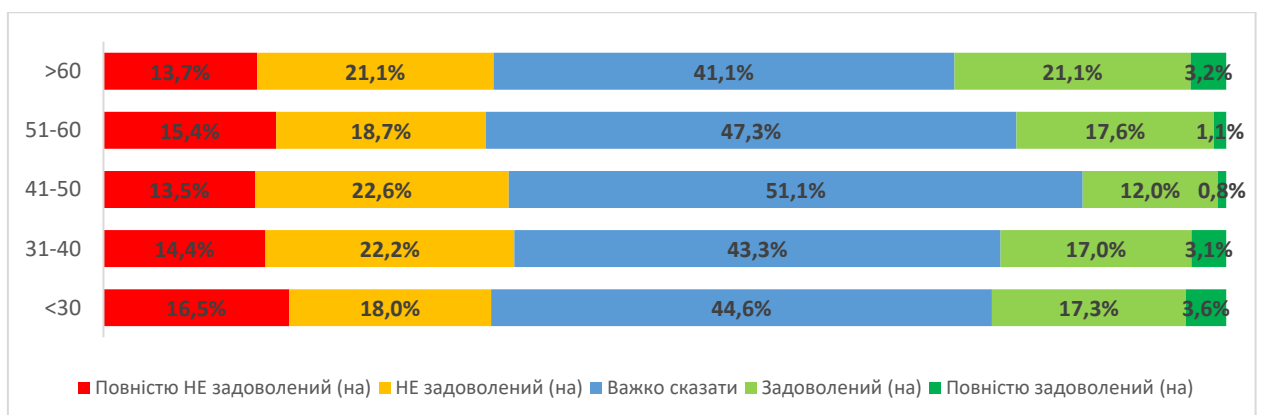


Рис. 6.36 – Оцінка доступності адміністративних послуг, в тому числі для маломобільних груп в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

## РОЗДІЛ 7

### ОЦІНКА ДОСТУПНОСТІ І ЯКОСТІ МЕДИЧНИХ ПОСЛУГ

#### 7.1. Резюме

Щодо оцінки задоволеності наданням медичних послуг в Херсонській територіальній громаді були отримані такі результати: повністю незадоволеними всіма сферами надання послуг від 6 до 20% опитаних. Найвищий показник (20%) фіксується у відповіді на питання щодо якості отриманих послуг під час останнього візиту до лікаря, що може бути обумовлене розгортанням пандемії та різким збільшенням навантаження на лікарів, що відбивається на сприйнятті їх роботи пацієнтами. Найнижчий (6%) був отриманий на пункти кваліфікації персоналу в приватних закладах охорони здоров'я, матеріально-технічної бази в приватних закладах охорони здоров'я, якості обслуговування та кваліфікації лікаря під час останнього візиту до приватного закладу охорони здоров'я.

Незадоволеними наданням медичних послуг є від 9 до 30% опитаних. Найбільше значення 30% припадає на відповіді щодо матеріально-технічного забезпечення в комунальних закладах охорони здоров'я, що є свідченням регулярного недофінансування цієї сфери; найнижче (8%) – на оцінку кваліфікації персоналу в приватних закладах охорони здоров'я.

Варіант «важко обрати» був наданий 29-41% респондентів. Найчастіше обирали даний пункт респонденти в оцінці кваліфікації персоналу в приватних закладах охорони здоров'я.

Задоволені якістю надання медичних послуг від 16-38% опитаних. Максимальне значення припадає на відповідь щодо зручного розташування комунальних закладів охорони здоров'я, мінімальне (16%) – на оцінку бази матеріально-технічного забезпечення комунальних закладів охорони здоров'я.

Повністю задоволеними є від 4 до 29% респондентів, де мінімальне значення (4%) припадає на оцінку матеріально-технічної бази в комунальних

зкладах охорони здоров'я, максимальне (29%) – на стан приміщень в комунальних закладах охорони здоров'я.

При оцінці кваліфікації персоналу в приватних закладах охорони здоров'я були отримані наступні відповіді: повністю незадоволені – 6%; незадоволені – 8%, не можуть надати оцінку – 41%; задоволені – 26%; повністю задоволені – 18% опитаних.

При оцінці матеріально-технічної бази в приватних закладах охорони здоров'я були отримані такі результати: повністю незадоволені – 6%; незадоволені – 9%, не можуть надати оцінку – 37%; задоволені – 26%; повністю задоволені – 21% опитаних.

При оцінці якості обслуговування в приватних закладах охорони здоров'я відповіді розподілились: повністю незадоволені – 8%; незадоволені – 9%, не можуть надати оцінку – 39%; задоволені – 25%; повністю задоволені – 20% опитаних.

Стан приміщень в приватних закладах охорони здоров'я був оцінений відвідувачами достатньо високо: повністю незадоволені – 7%; незадоволені – 10%, не можуть надати оцінку – 29%; задоволені – 26%; повністю задоволені – 29% опитаних.

Кваліфікація персоналу у комунальних закладах охорони здоров'я була оцінена наступним чином: повністю незадоволені – 8%; незадоволені – 12%, не можуть надати оцінку – 33%; задоволені – 34%; повністю задоволені – 13% опитаних. Якщо порівнювати відповіді на питання оцінки кваліфікації персоналу у комунальних та приватних закладах, по сумарна оцінка позитивних відповідей (задоволені та дуже задоволені) є відмінною лише на 1%, але розрив спостерігається у частоті обрання відповіді «важко відповісти» (41% у приватних проти 32% у комунальних закладах охорони здоров'я), що може бути свідчення більшого ступеня довіри до кваліфікації співробітників комунальних закладів охорони здоров'я.

Щодо оцінки матеріально-технічної бази в комунальних закладах охорони здоров'я були отримані такі дані: повністю незадоволені – 18%;

незадоволені – 30%, не можуть надати оцінку – 31%; задоволені – 16%; повністю задоволені – 4% опитаних. При порівнянні відповідей стосовно приватних та комунальних закладів охорони здоров'я виявляється тенденція до позитивної оцінки стану приватних закладів та негативної – комунальних.

При оцінці якості обслуговування в комунальних закладах охорони здоров'я були отримані відповіді: повністю незадоволені – 13%; незадоволені – 17%, не можуть надати оцінку – 32%; задоволені – 19%; повністю задоволені – 9% опитаних. При зіставленні результатів на аналогічне запитання щодо приватних закладів охорони здоров'я виявлене тяжіння до більш високої оцінки якості обслуговування в приватних закладах, що може бути пояснене більшою кількістю часу, яка відводиться на прийом лікарем пацієнта у приватних закладах.

При оцінці стану приміщень комунальних закладів охорони здоров'я відповіді розподілились наступним чином: повністю незадоволені – 12%; незадоволені – 21%, не можуть надати оцінку – 39%; задоволені – 24%; повністю задоволені – 4% опитаних. У порівнянні з отриманими відповідями на аналогічне питання щодо приватних закладів виявлено тяжіння до більш високої оцінки стану приміщень закладів, які знаходяться у приватній власності.

При оцінці доступності комунальних закладів для маломобільних груп населення респонденти надали таку оцінку: повністю незадоволені – 14%; незадоволені – 19%, не можуть надати оцінку – 38%; задоволені – 20%; повністю задоволені – 9% опитаних. Задоволеними серед опитаних є лише третина, що є свідчить про недостатню увагу, яка приділяється цьому питанню.

При оцінці зручності розташування комунальних закладів охорони здоров'я: повністю незадоволені – 10%; незадоволені – 12%, не можуть надати оцінку – 33%; задоволені – 38%; повністю задоволені – 7% опитаних.

На питання щодо достатньої кількості комунальних закладів охорони здоров'я були отримані відповіді: повністю незадоволені – 9%; незадоволені –

20%, не можуть надати оцінку – 37%; задоволені – 26%; повністю задоволені – 7% опитаних. Розподіл відповідей на питання щодо кількості та розташування закладів свідчить про те, що інфраструктурна складова є важливою для населення, але рівень позитивних відповідей на них не є високим.

На питання щодо якості обслуговування і кваліфікації лікаря під час останнього візиту до приватного закладу охорони здоров'я повністю незадоволені – 6%; незадоволені – 17%, не можуть надати оцінку – 36%; задоволені – 27%; повністю задоволені – 14% опитаних.

На питання щодо якості обслуговування і кваліфікації лікаря під час останнього візиту до комунального закладу охорони здоров'я повністю незадоволені – 20%; незадоволені – 12%, не можуть надати оцінку – 29%; задоволені – 30%; повністю задоволені – 10% опитаних.

## 7.2. Візуалізація

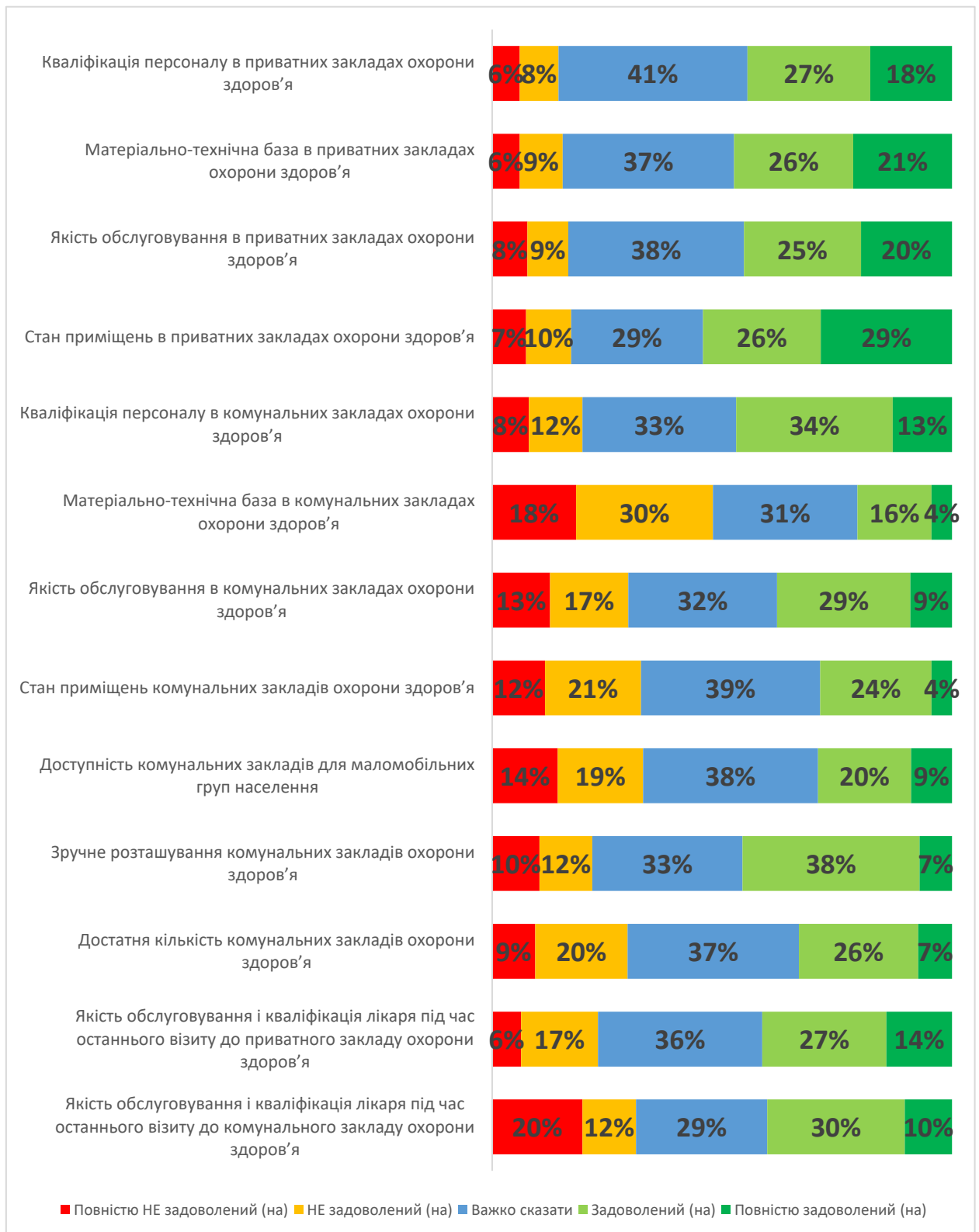
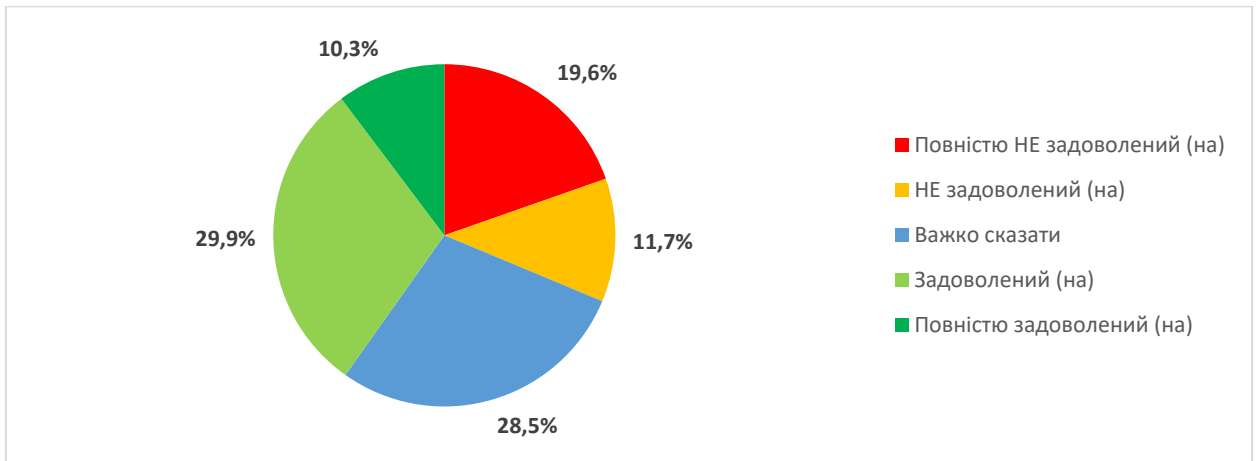
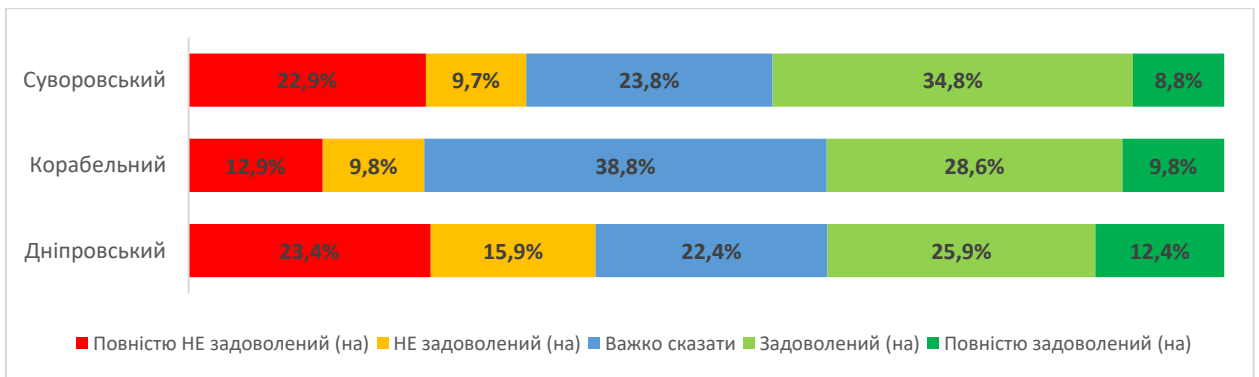


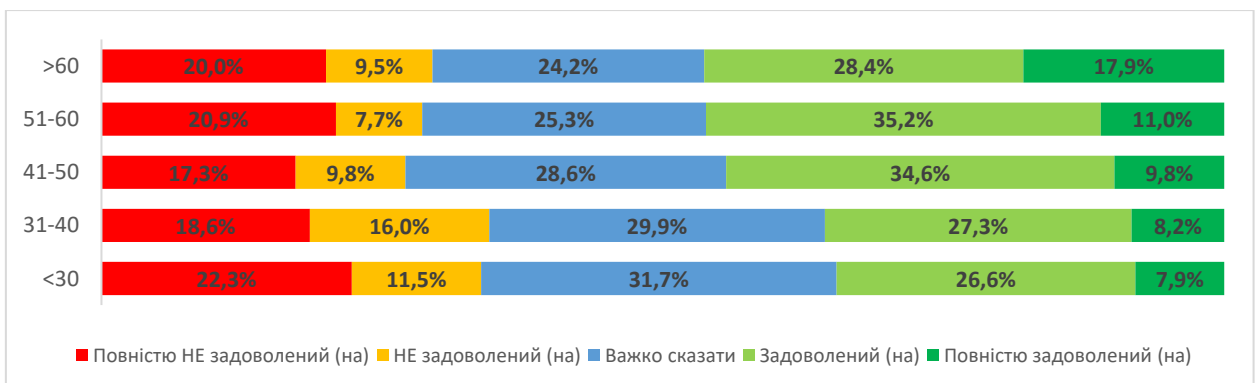
Рис. 7.1 – Розподіл відповідей на питання «Оцініть рівень вашої задоволеності наданням медичних послуг в громаді?», у %, n=652



*Рис. 7.2 – Оцінка якості обслуговування і кваліфікація лікаря під час останнього візиту до комунального закладу охорони здоров'я в громаді, у %, n=652*



*Рис. 7.3 – Оцінка якості обслуговування і кваліфікація лікаря під час останнього візиту до комунального закладу охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652*



*Рис. 7.4 – Оцінка якості обслуговування і кваліфікація лікаря під час останнього візиту до комунального закладу охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Вік», n=652*

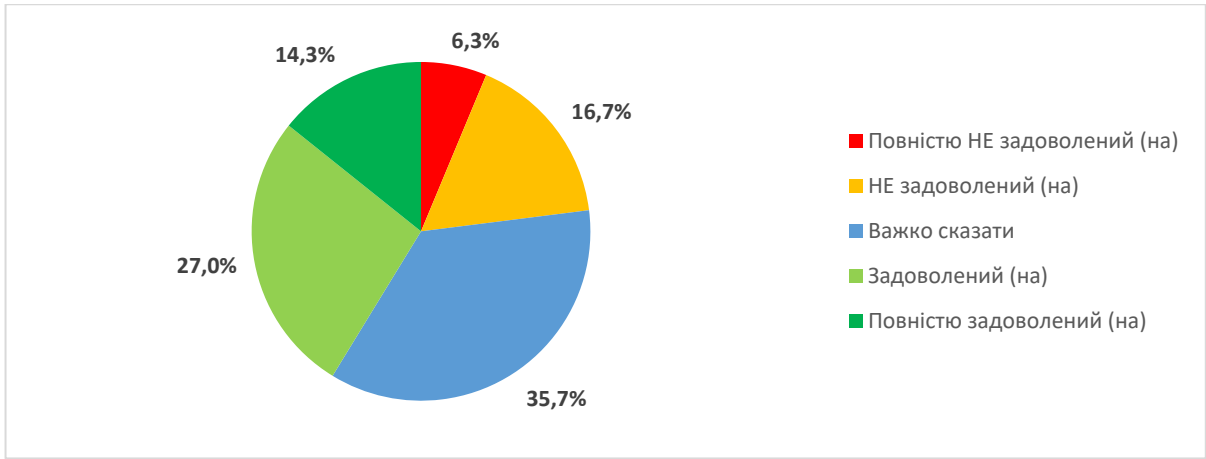


Рис. 7.5 – Оцінка якості обслуговування і кваліфікація лікаря під час останнього візиту до приватного закладу охорони здоров'я в громаді у %, n=652

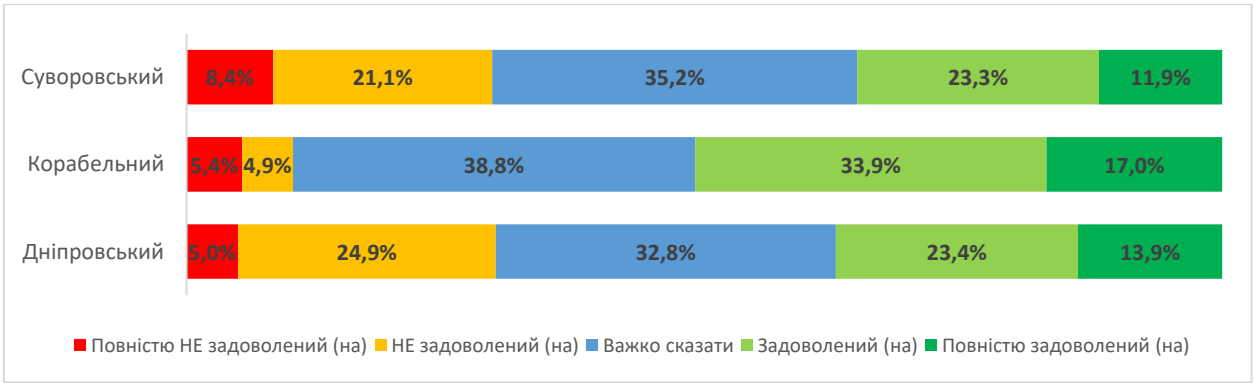


Рис. 7.6 – Оцінка якості обслуговування і кваліфікація лікаря під час останнього візиту до приватного закладу охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

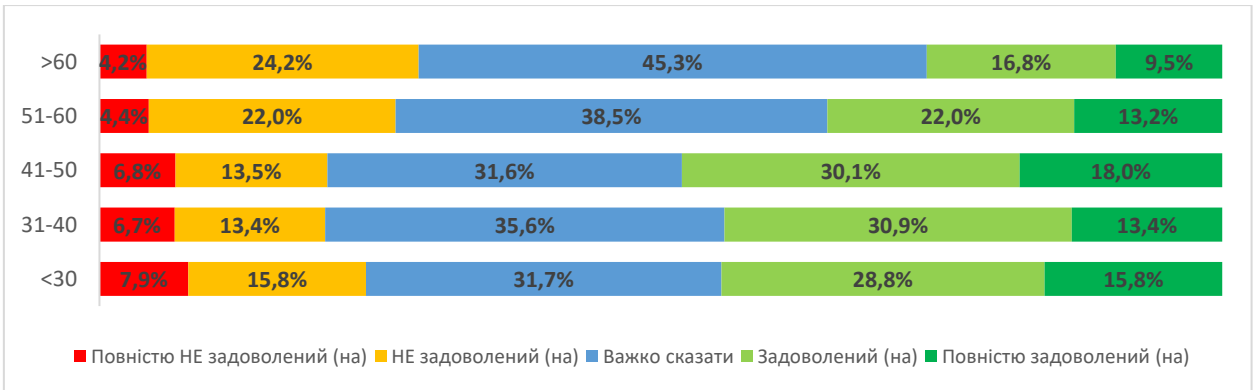


Рис. 7.7 – Оцінка якості обслуговування і кваліфікація лікаря під час останнього візиту до приватного закладу охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

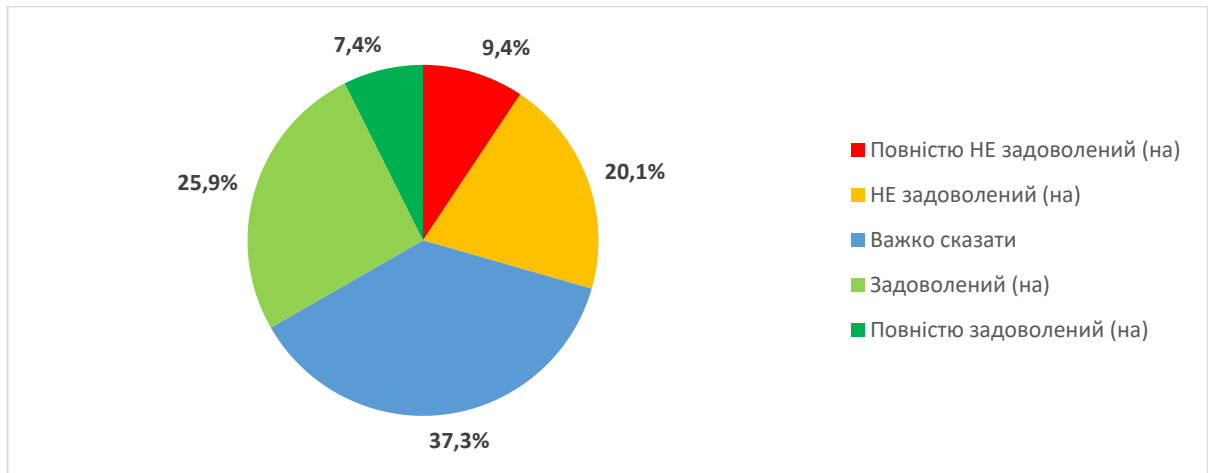


Рис. 7.8 – Оцінка задоволеності кількістю комунальних закладів охорони здоров'я в громаді у %, n=652

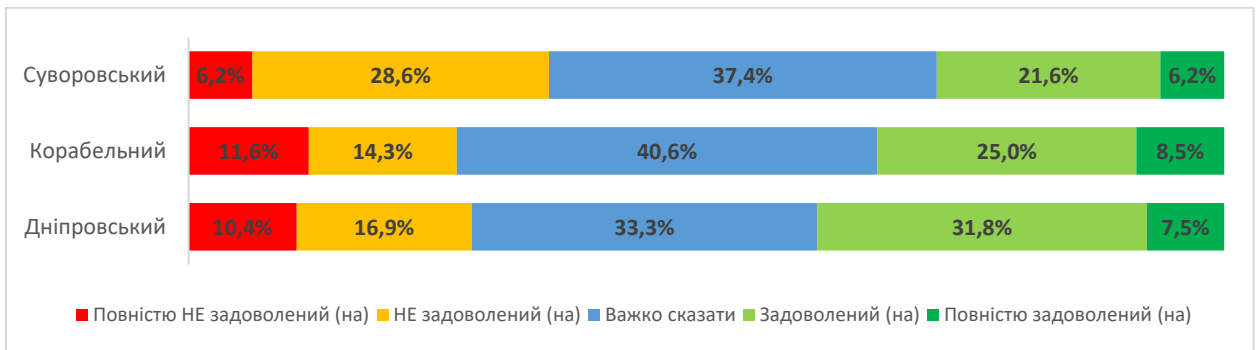


Рис. 7.9 – Оцінка задоволеності кількістю комунальних закладів охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

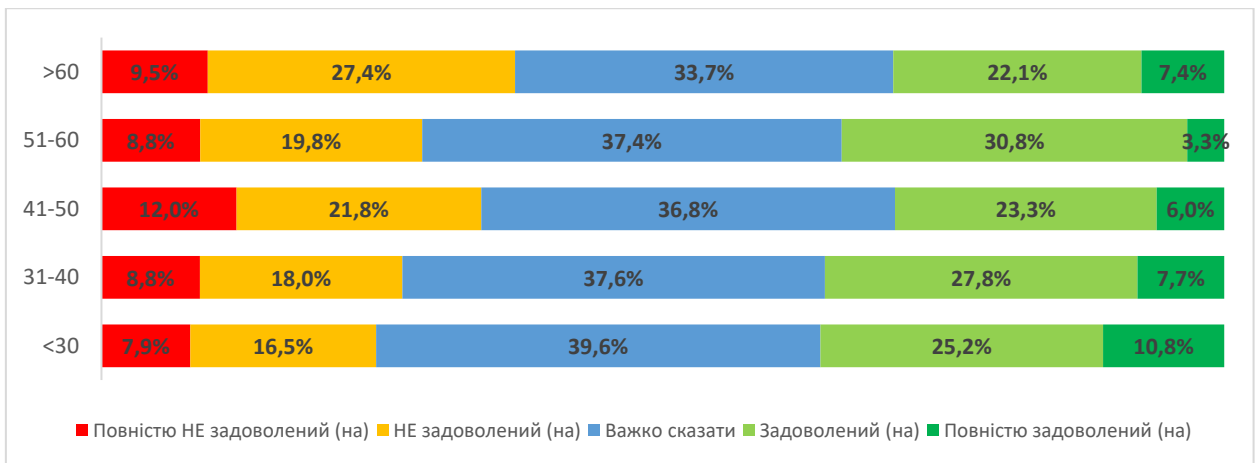


Рис. 7.10 – Оцінка задоволеності кількістю комунальних закладів охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

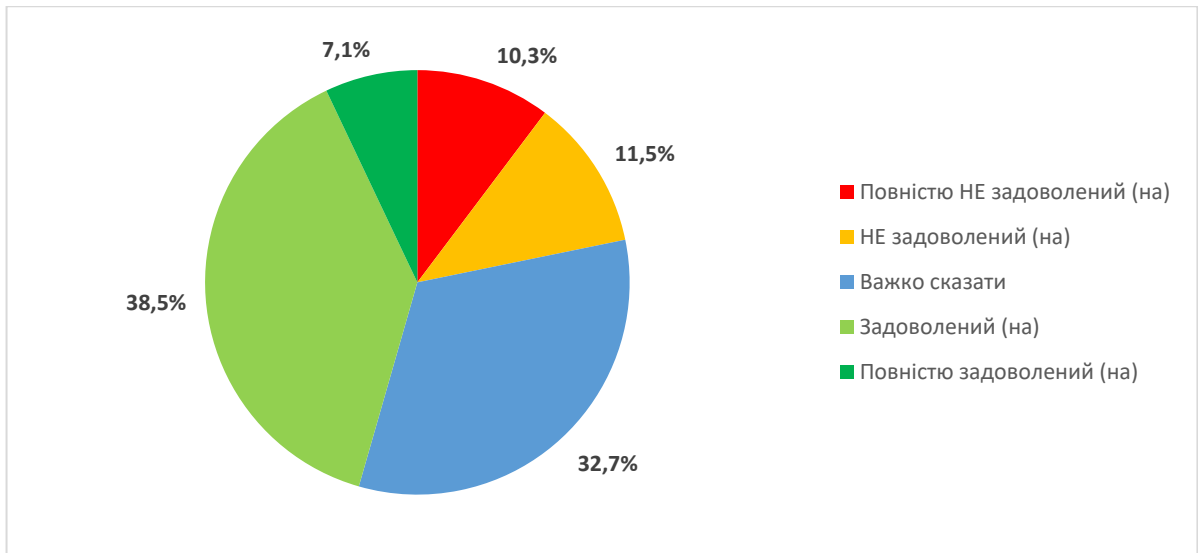


Рис. 7.11 – Оцінка задоволеності розташування комунальних закладів охорони здоров'я в громаді у %, n=652

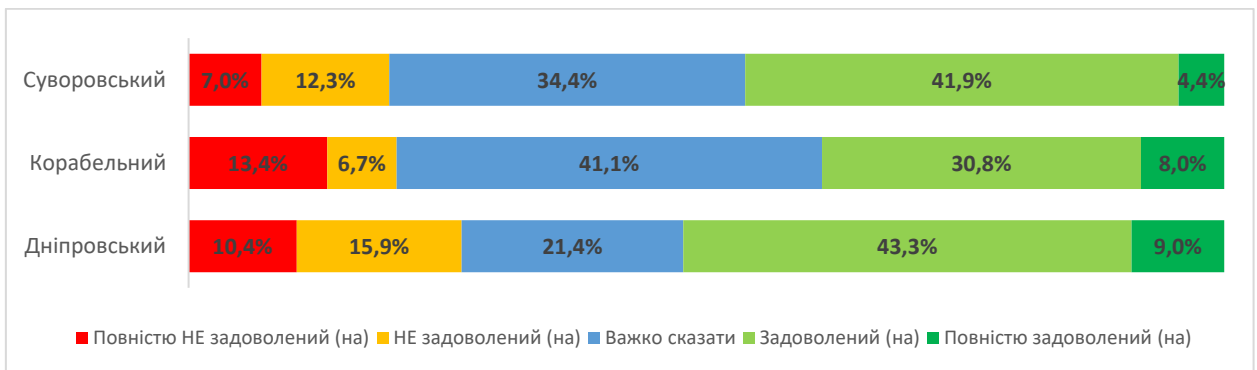


Рис. 7.12 – Оцінка задоволеності розташування комунальних закладів охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

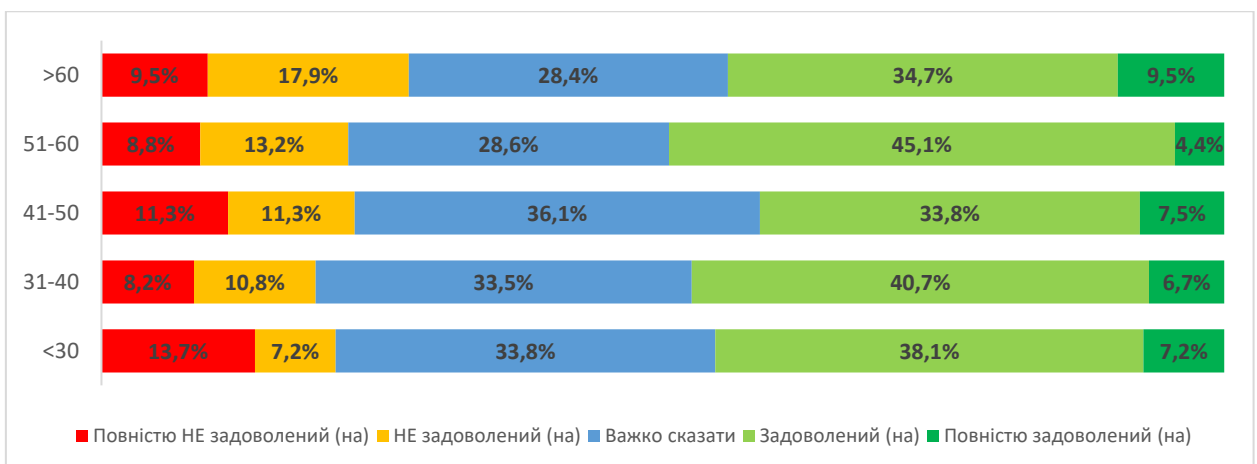


Рис. 7.13 – Оцінка задоволеності розташування комунальних закладів охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

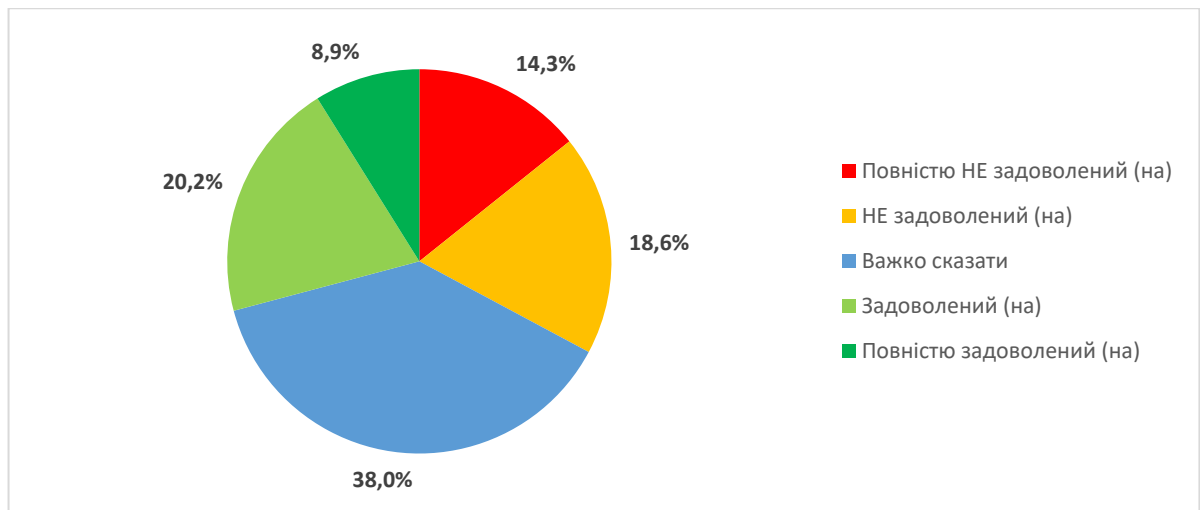


Рис. 7.14 – Оцінка доступності до комунального закладу охорони здоров'я для маломобільних груп населення в громаді у %, n=652

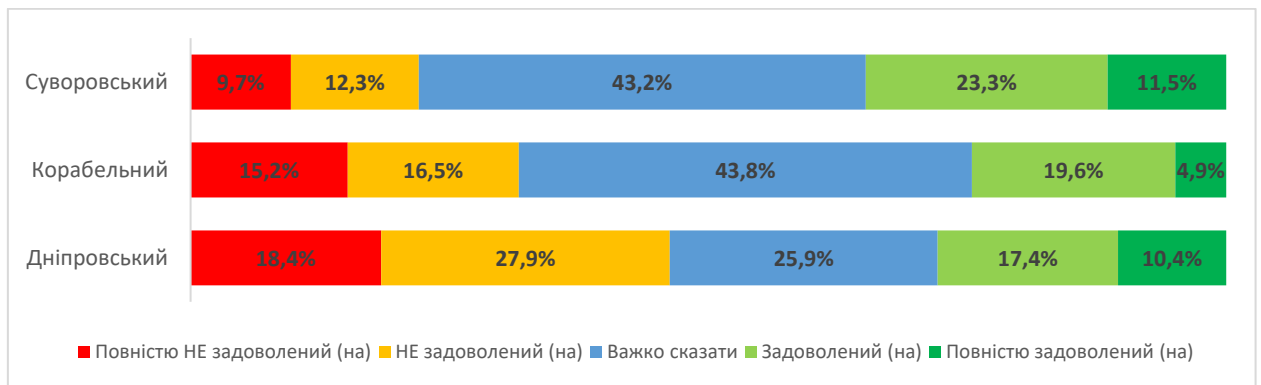


Рис. 7.15 – Оцінка доступності до комунального закладу охорони здоров'я для маломобільних груп населення в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

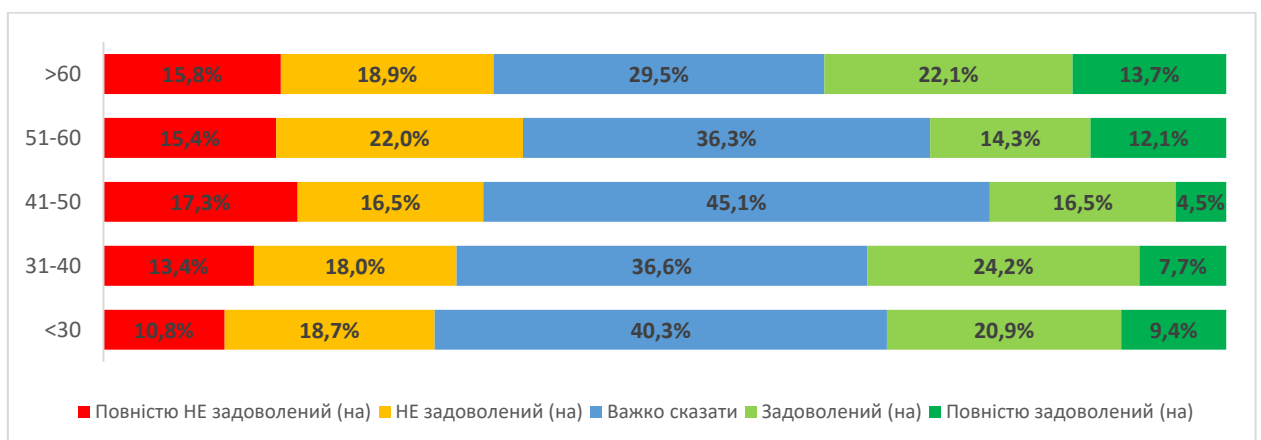


Рис. 7.16 – Оцінка доступності до комунального закладу охорони здоров'я для маломобільних груп населення в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

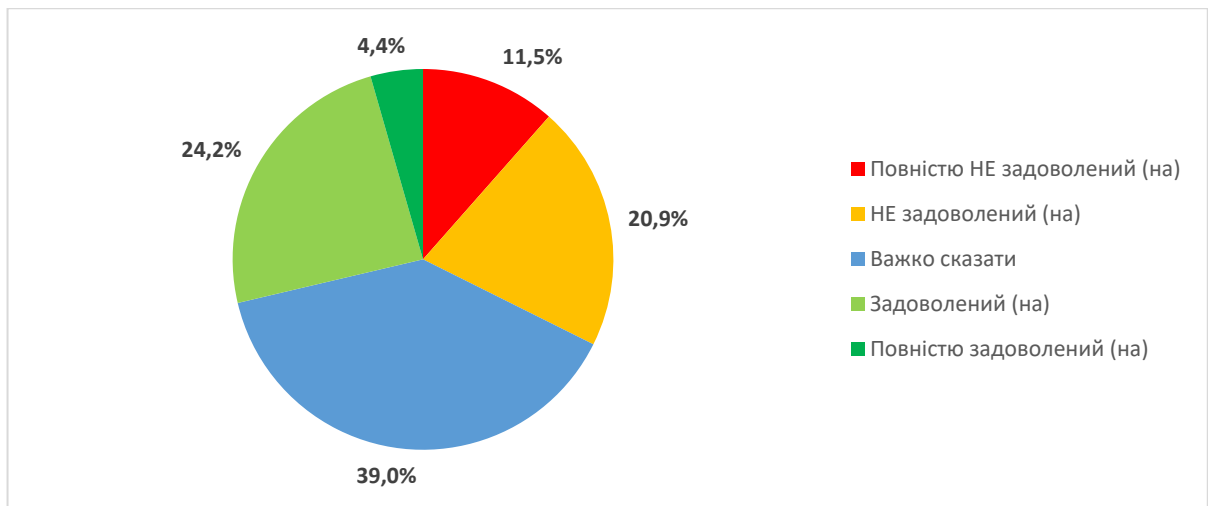


Рис. 7.17 – Оцінка стану приміщень в комунальних закладів охорони здоров'я в громаді у %, n=652

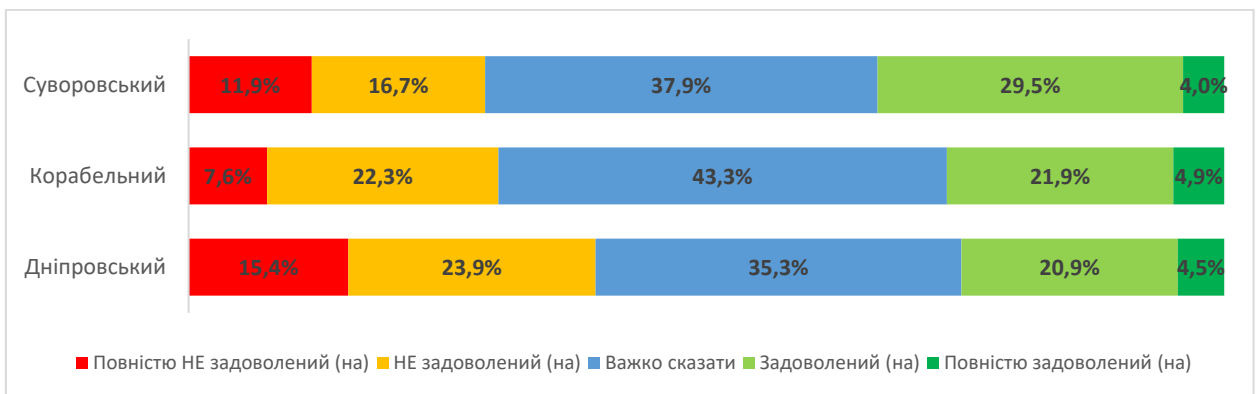


Рис. 7.18 – Оцінка стану приміщень в комунальних закладів охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

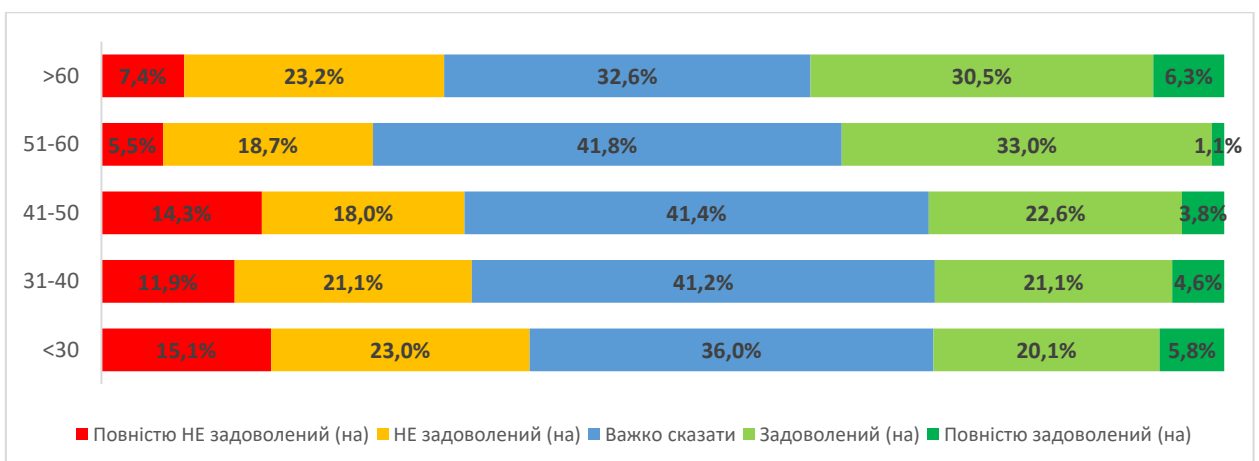


Рис. 7.19 – Оцінка стану приміщень в комунальних закладів охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

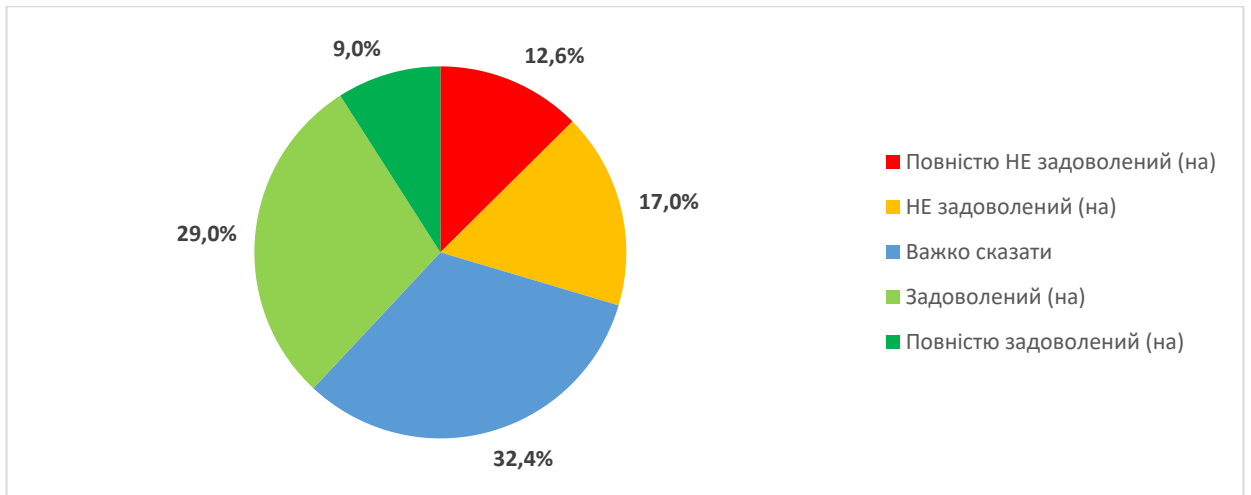


Рис. 7.20 – Оцінка якості обслуговування в комунальному закладі охорони здоров'я в громаді у %, n=652

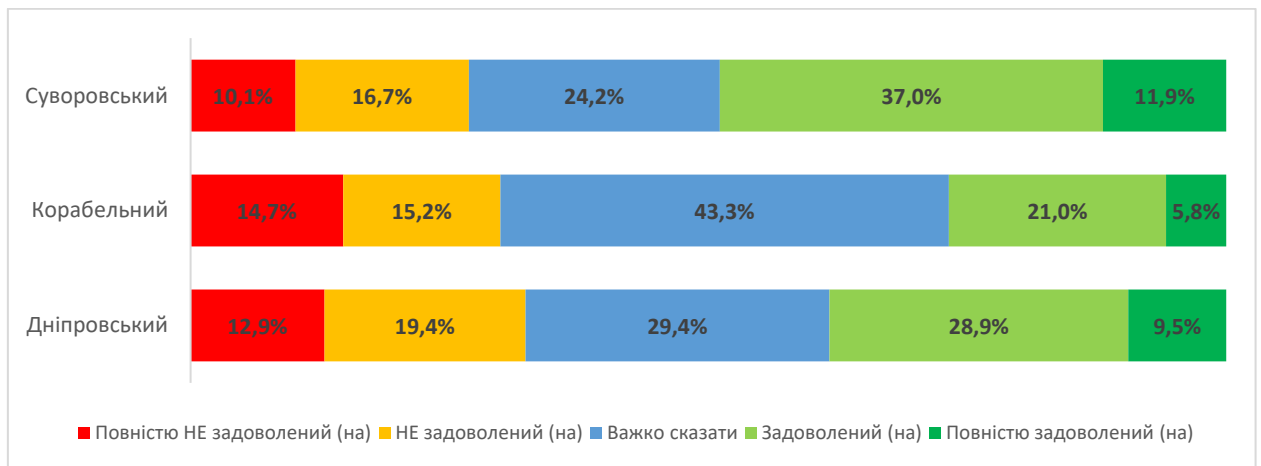


Рис. 7.21 – Оцінка якості обслуговування в комунальному закладі охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

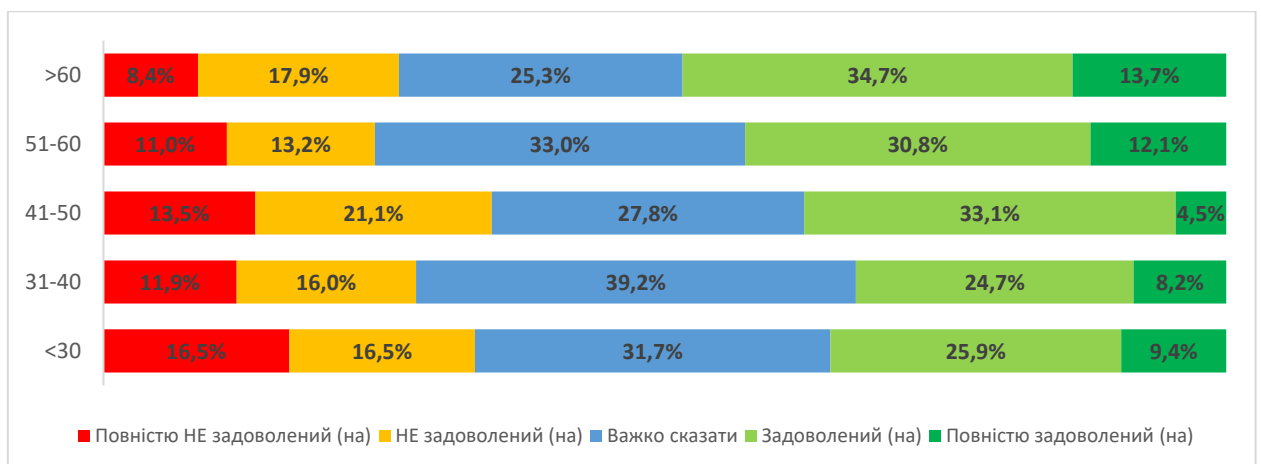


Рис. 7.22 – Оцінка якості обслуговування в комунальному закладі охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

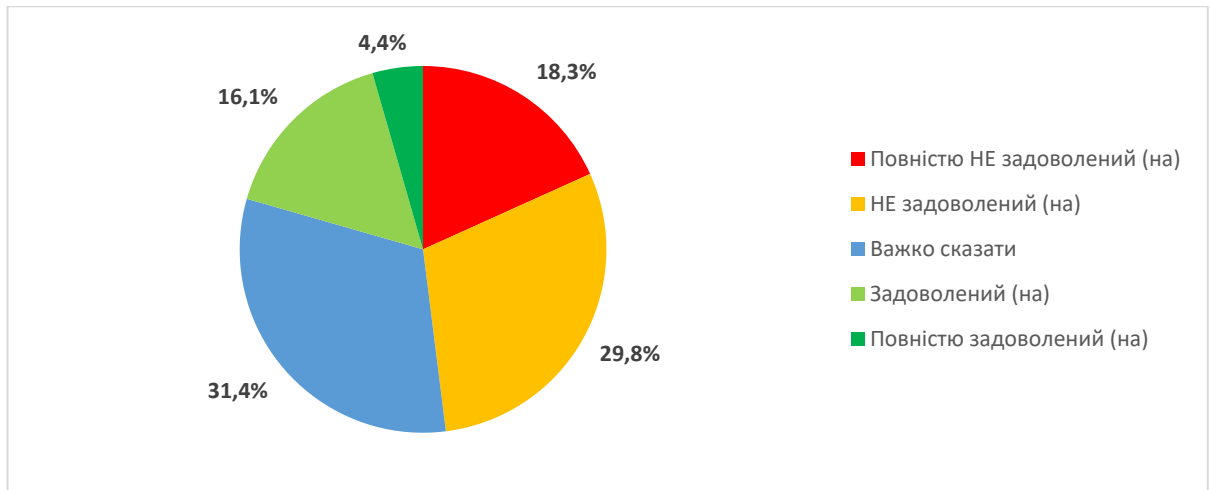


Рис. 7.23 – Оцінка матеріально-технічного забезпечення в комунальних закладах охорони здоров'я в громаді у %, n=652

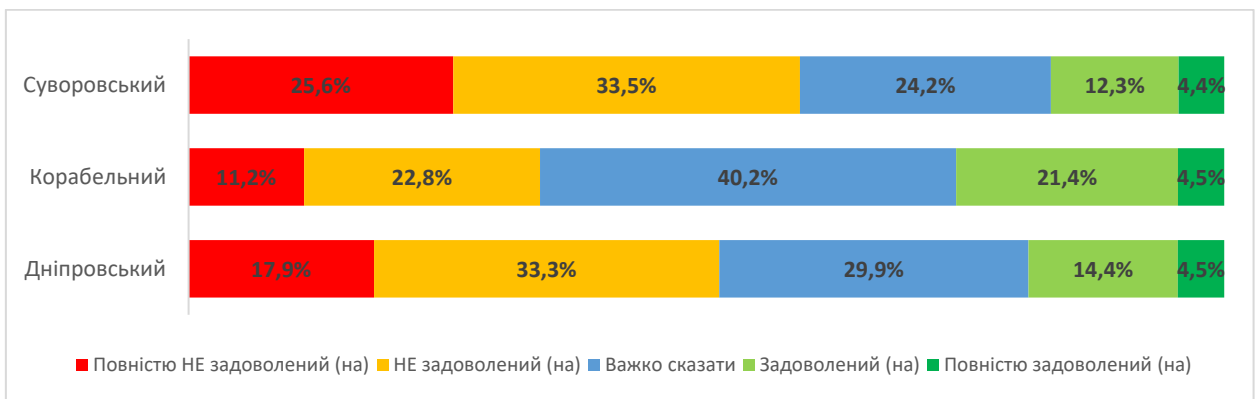


Рис. 7.24 – Оцінка матеріально-технічного забезпечення в комунальних закладах охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

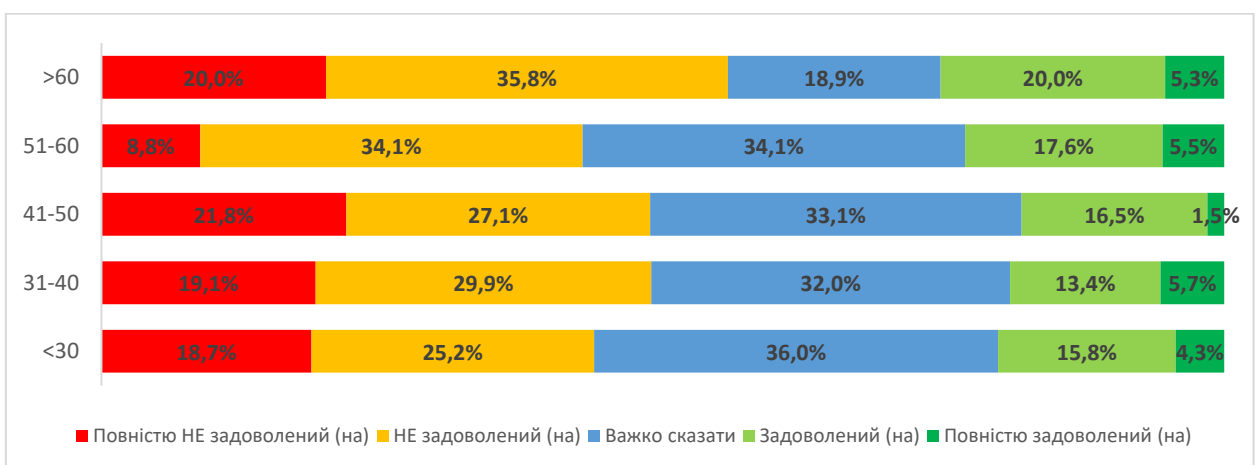


Рис. 7.25 – Оцінка матеріально-технічного забезпечення в комунальних закладах охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

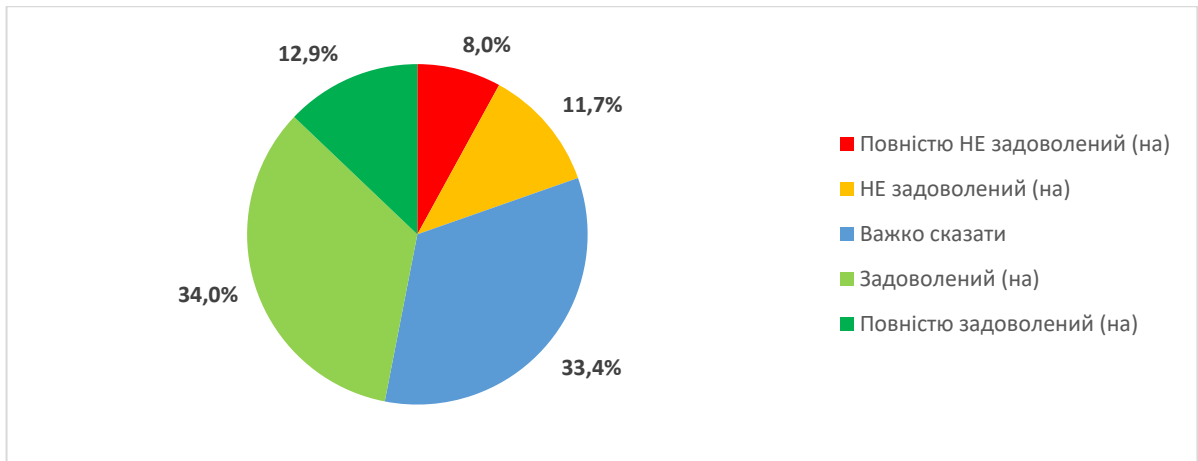


Рис. 7.26 – Оцінка кваліфікації персоналу в комунальних закладах охорони здоров'я в громаді у %, n=652

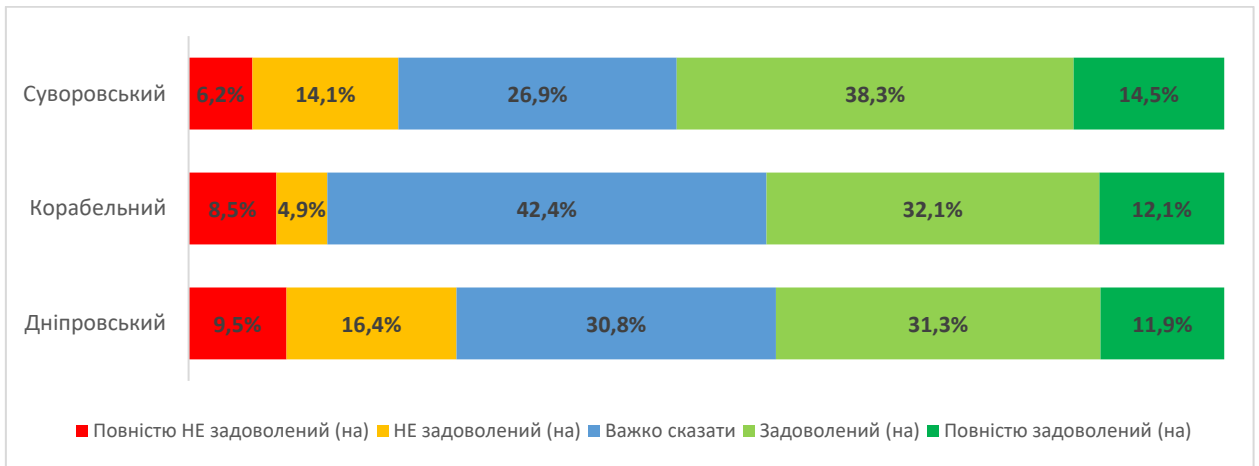


Рис. 7.27 – Оцінка кваліфікації персоналу в комунальних закладах охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

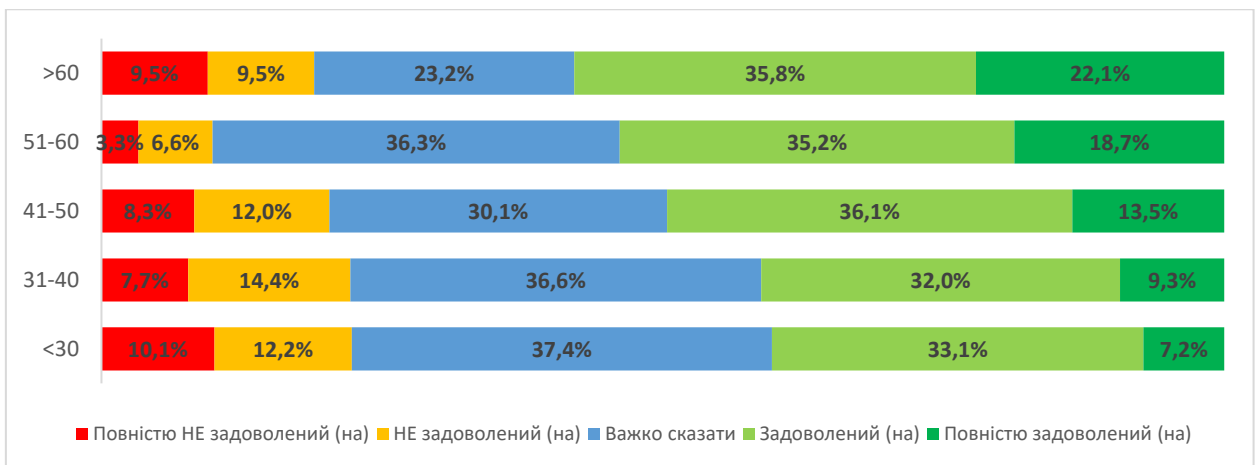


Рис. 7.28 – Оцінка кваліфікації персоналу в комунальних закладах охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

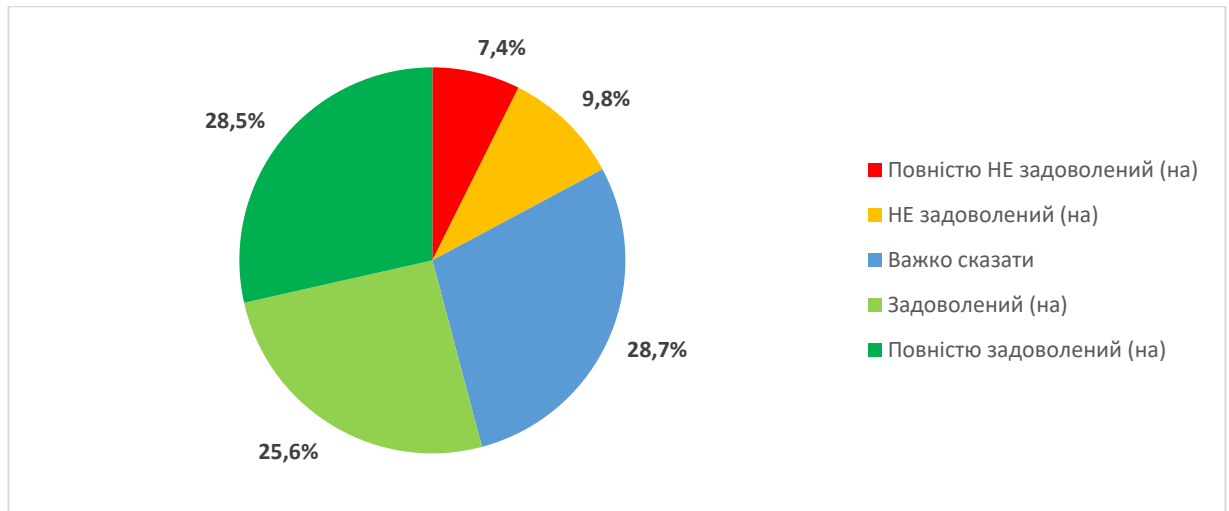


Рис. 7.29 – Оцінка стану приміщень в приватних закладів охорони здоров'я в громаді у %, n=652

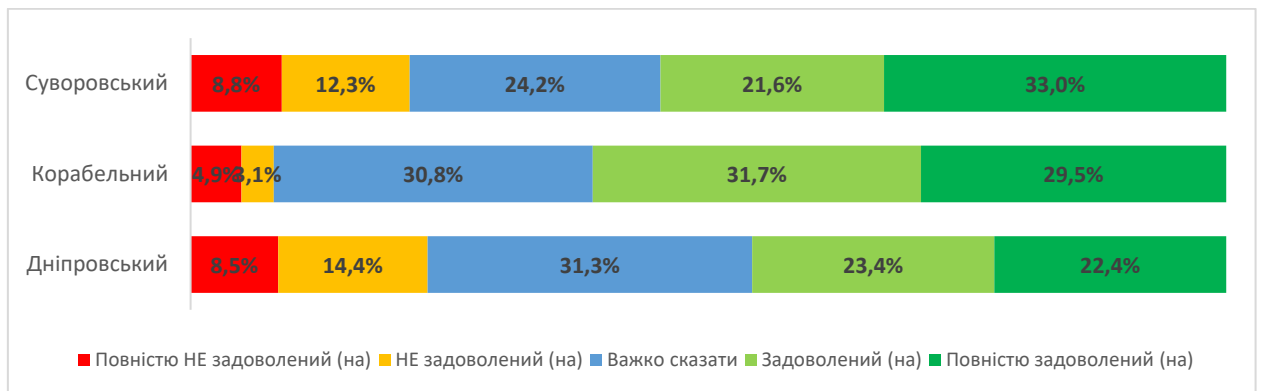


Рис. 7.30 – Оцінка стану приміщень в приватних закладів охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

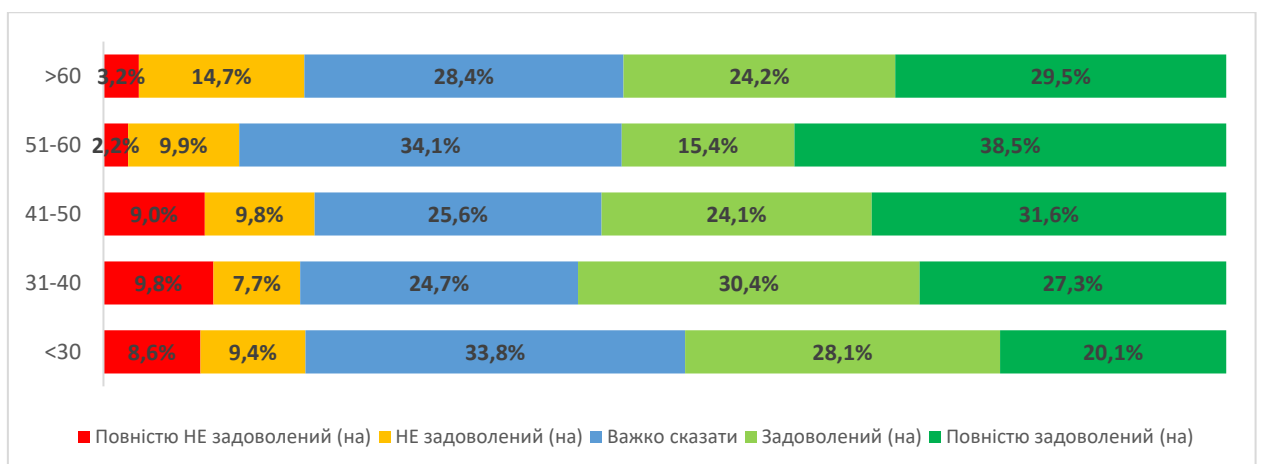


Рис. 7.31 – Оцінка стану приміщень в приватних закладів охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

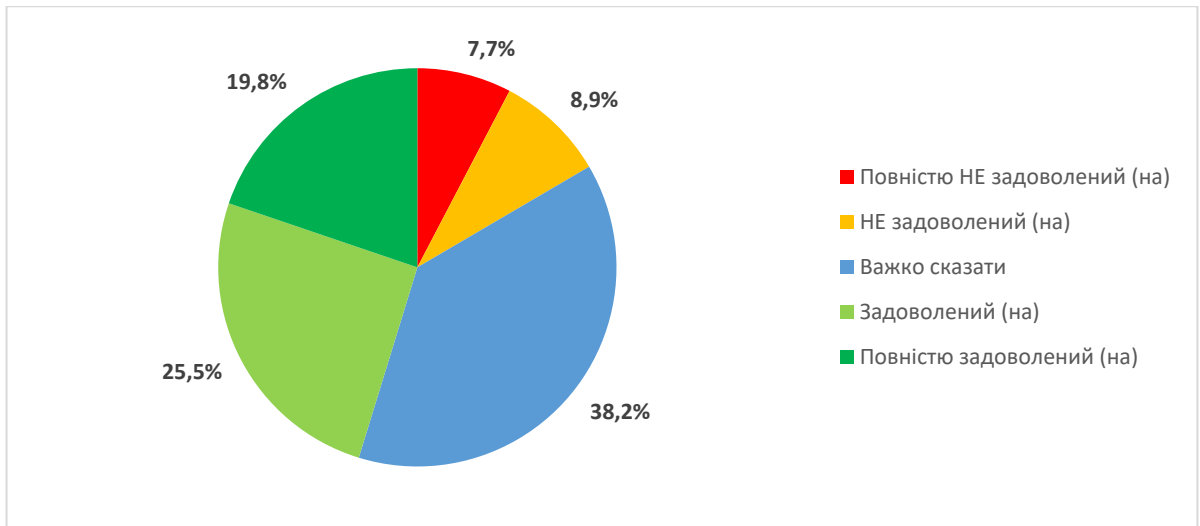


Рис. 7.32 – Оцінка якості обслуговування в приватному закладі охорони здоров'я в громаді у %, n=652

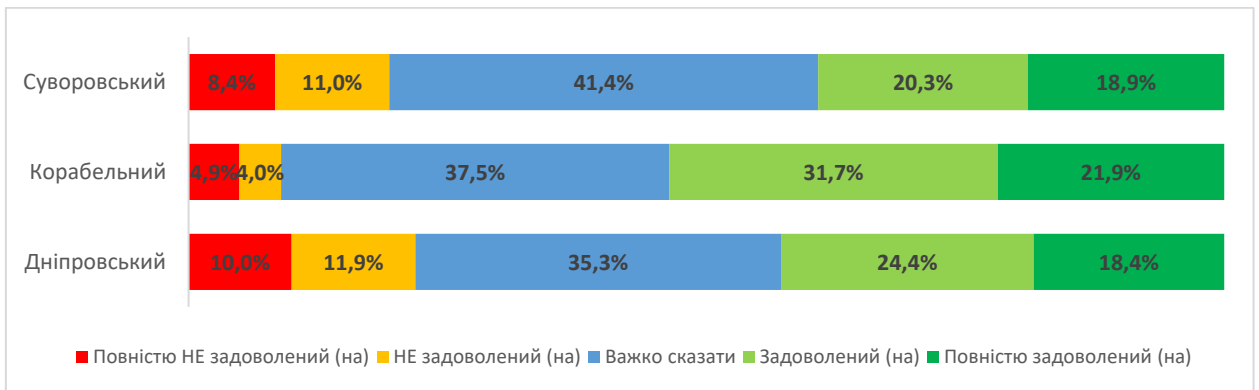


Рис. 7.33 – Оцінка якості обслуговування в приватному закладі охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

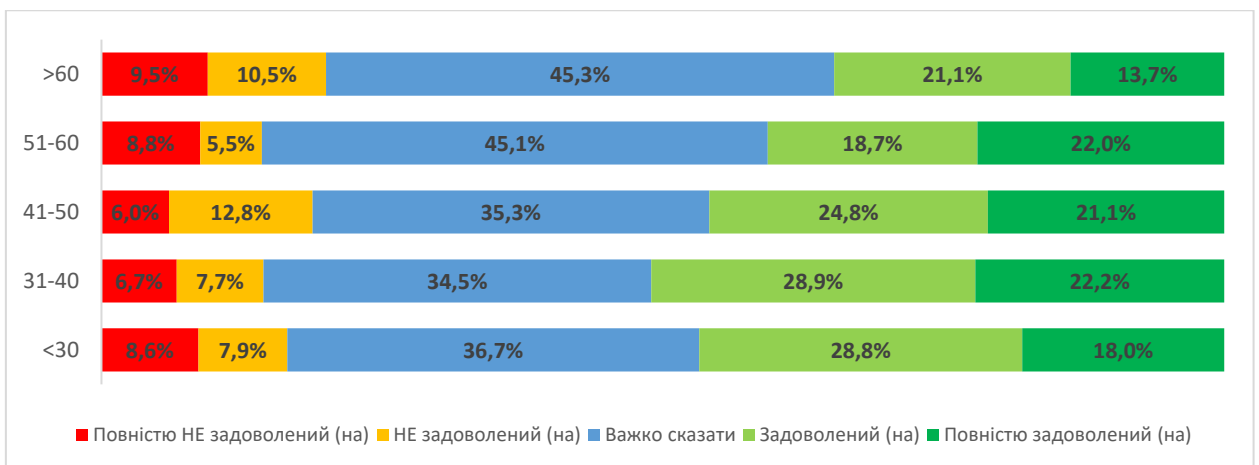


Рис. 7.34 – Оцінка якості обслуговування в приватному закладі охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

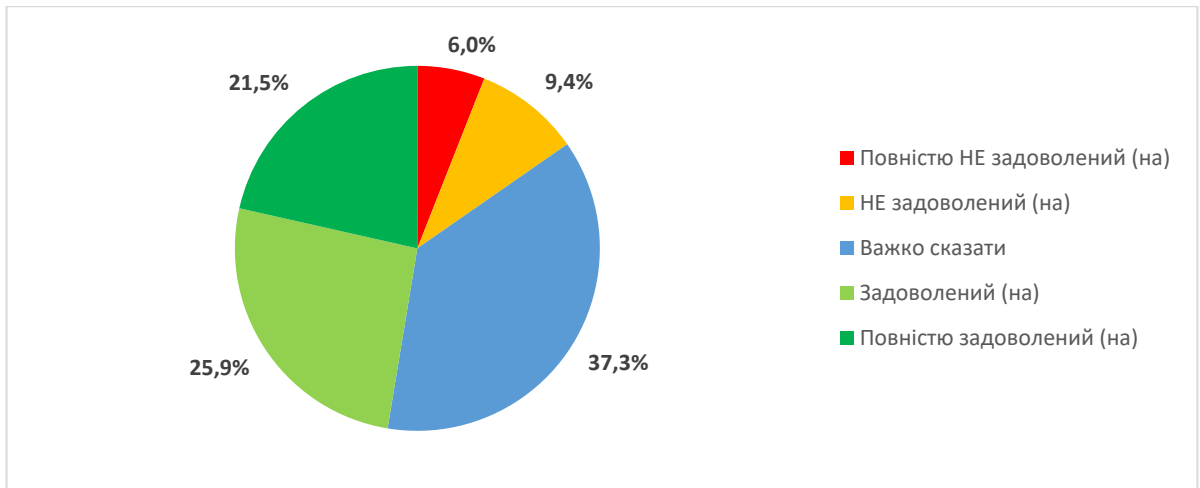


Рис. 7.35 – Оцінка матеріально-технічного забезпечення в приватних закладах охорони здоров'я в громаді у %, n=652

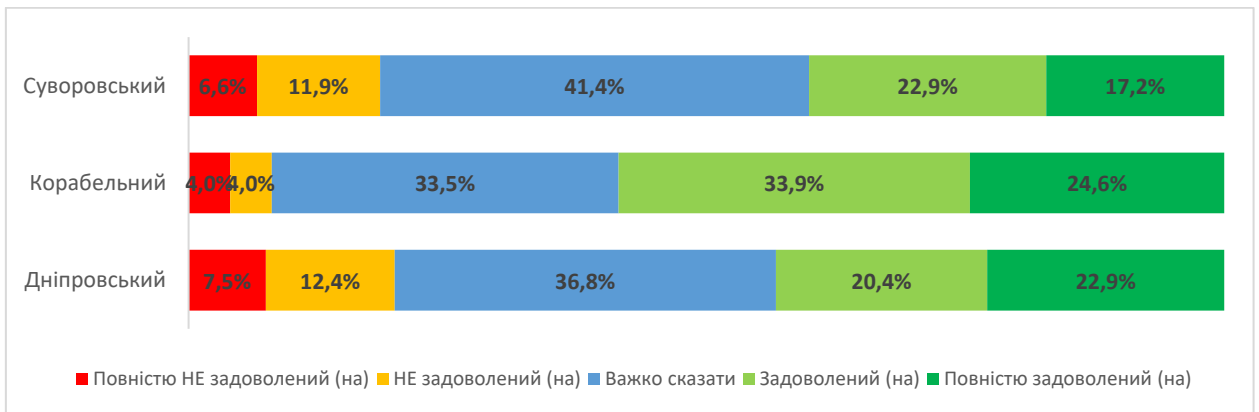


Рис. 7.36 – Оцінка матеріально-технічного забезпечення в приватних закладах охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

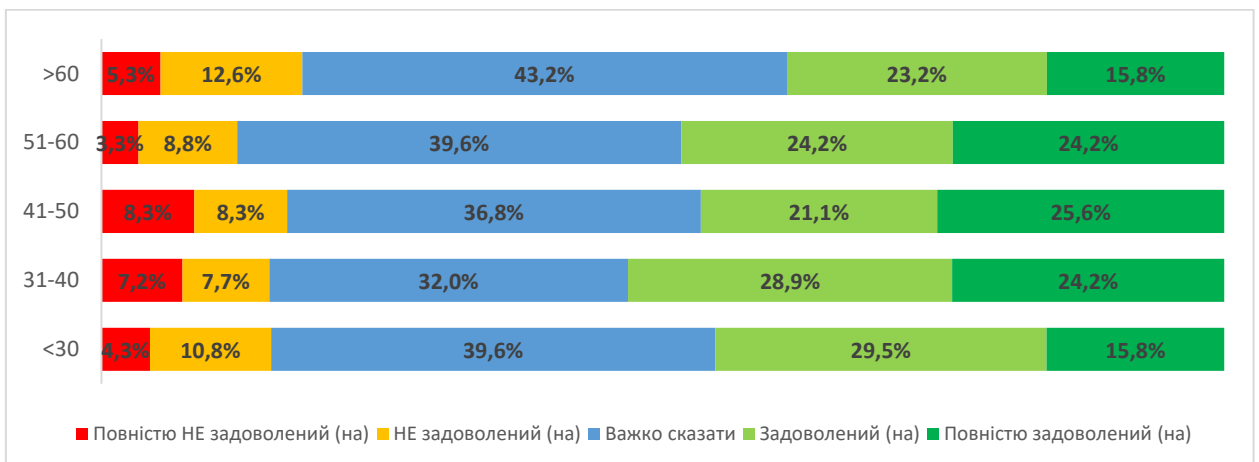


Рис. 7.37 – Оцінка матеріально-технічного забезпечення в приватних закладах охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

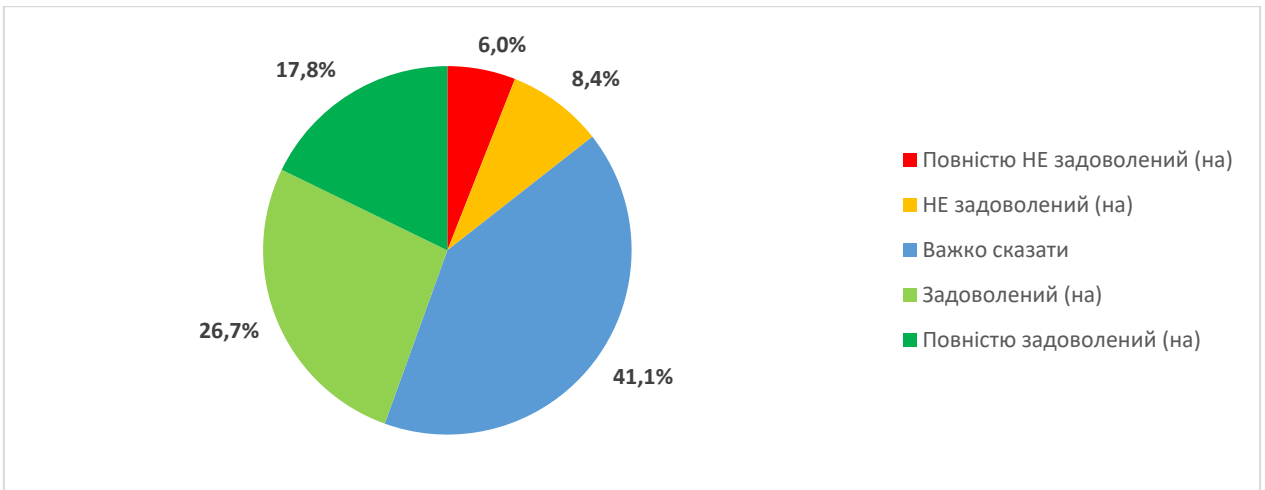


Рис. 7.38 – Оцінка кваліфікації персоналу в приватних закладах охорони здоров'я в громаді у %, n=652

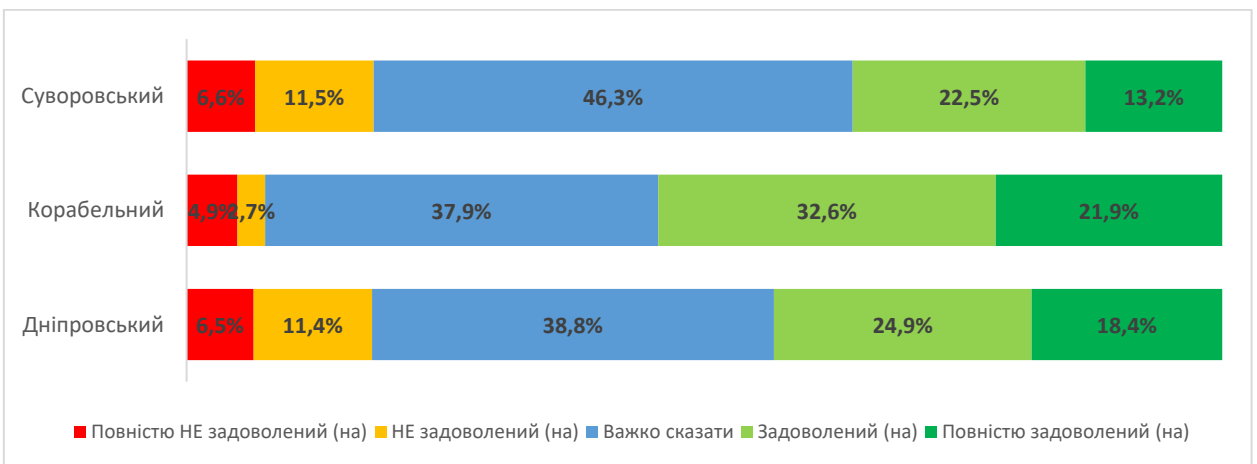


Рис. 7.39 – Оцінка кваліфікації персоналу в приватних закладах охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

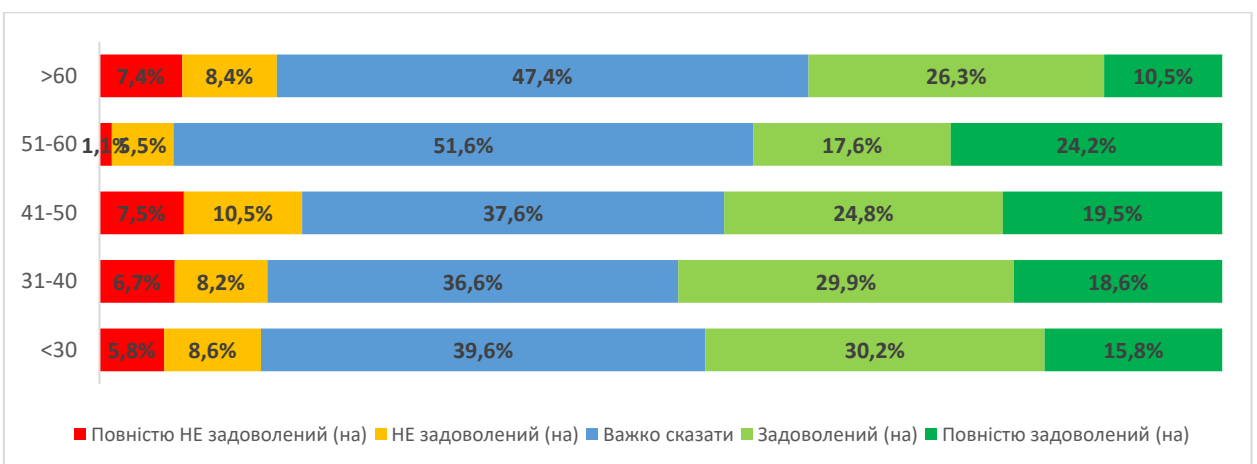


Рис. 7.40 – Оцінка кваліфікації персоналу в приватних закладах охорони здоров'я в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

## РОЗДІЛ 8

### ОЦІНКА ДОСТУПНОСТІ ТА ЯКОСТІ ОСВІТНІХ ПОСЛУГ

#### 8.1. Резюме

Щодо питання оцінки рівня суб'єктивної задоволеності доступністю та якістю освітніх послуг в Херсонській територіальній громаді були отримані такі відповіді: повністю незадоволеними є від 3% до 15% мешканців громади. Мінімальне значення (3%) припадає на оцінку кількості шкіл, максимальне (15%) – на наявність достатньої кількості закладів дошкільної освіти.

Кількість незадоволених коливається у межах від 9 до 25%, де 9% припадає на відповіді щодо кваліфікації персоналу закладів освіти та кваліфікації педагогів закладів освіти, 25% - на матеріально-технічну базу закладів освіти.

Варіант відповідей «важко сказати» обирали від 28 до 51% опитаних. 27% опитаних не відповіли на питання щодо якості знань, яка надається закладами освіти Херсонської громади, 51% – щодо наявності інклюзивних класів у школах та якості їх забезпечення. Варіант відповіді «задоволений/-на» коливається у межах від 20% до 41%; 20% респондентів відповіли, що вони задоволені наявністю інклюзивних класів у школах та якістю їх забезпечення; 41% – задоволені наявністю достатньої кількості шкіл. Щодо розподілу відповідей на питання про інклюзивне навчання можна сказати, що не всі респонденти є обізнаними у тематиці, але обізнані – позитивно оцінюють можливість саме такої форми навчання.

Варіант «повністю задоволений/-на» обирали від 5% до 18% опитаних; 5% повністю задоволені наявністю інклюзивних класів у школах та якістю їх забезпечення; 18% – кваліфікацією педагогів закладів освіти.

Щодо сумарної оцінки задоволеності доступністю та якістю освітніх послуг в Херсонській територіальній громаді повністю незадоволеними є 15,3% опитаних, незадоволеними – 16,4% опитаних; не змогли надати відповідь 31,7% опитаних; задоволеними є 29,4%, а повністю задоволеними –

7,1%. Стосовно розподілу за рівнем задоволеності по районах міста були слід відмітити: найменша кількість повністю незадоволених та незадоволених (так само як і задоволених і повністю задоволених) припадає на Корабельний район, що є проявом географічної диференціації у місті. Стосовно вікового розподілу – найбільша кількість незадоволених припадає віковій категорії 51-60 років та осіб старше 60 років; в той час як задоволених – на віковій категорії до 50 років.

Щодо оцінки рівня задоволеності кількістю наявних шкіл були отримані такі відповіді: повністю незадоволені – 3,4%; незадоволені – 17,9%; ухилились від відповіді – 27,9%; задоволені – 41,4%; повністю задоволені – 9,4%. Стосовно специфіки розподілу відповідей за даним питанням по районах міста, то можна сказати, що найменша кількість незадоволених і найбільша задоволених припадає на Корабельний район міста, але поруч із там одночасно найвищий відсоток респондентів, які обрали варіант відповіді «важко сказати» (33,5%). Щодо вікового профілю респондентів, то найбільша кількість незадоволених припадає на категорію осіб 31-40 років; незадоволених – особи старше 60 років, задоволених – 31-40 років, повністю задоволених – особи до 30 років. Варіант відповідей «важко сказати» частіше обирали респонденти старше 60 років. У розподілі відповідей наявною є поляризація у віковій категорії 31-40, яка є батьками сучасних школярів.

На питання стосовно достатньої кількості закладів професійної освіти були отримані такі відповіді: повністю незадоволені – 4,6%; незадоволені – 14,1%; ухилились від відповіді – 43,7%; задоволені – 30,8%; повністю задоволені – 6,7%. Щодо особливостей відповідей мешканців різних районів міста: найбільша кількість повністю незадоволених (7%) та незадоволених (16,9%) припадає на Дніпровський район міста, а задоволених (34,4%) та повністю задоволених (8%) – на Корабельний. Відповідь «важко сказати» найчастіше обирали мешканці Суворовського району (48%). Стосовно вікового розподілу, то найбільша кількість повністю незадоволених припадає на вікову категорію 51-61 (5,5%); незадоволених – на категорію 51-60 років (19,8%); задоволених

– на категорію до 30 років (36%) та повністю задоволених (8,6%) на неї ж. Варіант відповіді «важко сказати» обирала найчастіше категорія старше 60 років (54,7%).

Щодо оцінки наявності достатньої кількості закладів вищої освіти, то задоволеними та повністю задоволеними є 33,4% та 13,2% відповідно. Найменший рівень спостерігається у Суворовському районі, а відмінності по Корабельному та Дніпровському районах міста розглядаються респондентами як несуттєві та оцінюються досить високо. Найбільша кількість відповідей «задоволений/-на» обрана представниками категорії до 30 років, «повністю задоволений/-на» - представниками категорій 41-50 та 51-60 років (16,5%).

Оцінка щодо кількості центрів позашкільної освіти дала такі результати: повністю незадоволені – 12,1%; незадоволені – 19%; ухились від відповіді – 37,3%; задоволені – 21,5%; повністю задоволені – 10,1%. Розподіл по районах міста показав таке: найбільша кількість повністю незадоволених та незадоволених у Суворівському районі міста (19,4% та 28,2% відповідно); задоволених – у Корабельному (27,7%), повністю задоволених – у Суворівському (12,8%).

Оцінка наявності інклюзивних класів у школах та якість їх забезпечення дала такі результати: повністю незадоволені – 7,5%; незадоволені – 16%; ухились від відповіді – 51,4%; задоволені – 19,8%; повністю задоволені – 5,4%. Найбільша кількість задоволених (25,5%) повністю задоволених (6,7%) – у Корабельному районі міста.

Оцінка стану приміщень закладів освіти: повністю незадоволені – 4,8%; незадоволені – 16,9%; ухились від відповіді – 36,8%; задоволені – 31%; повністю задоволені – 10,6%. Найбільший показник по відповіді «задоволений/-а» у Суворівському районі міста (35,2%), по відповіді «повністю задоволений/-на» – у Корабельному районі міста.

Оцінка кваліфікації педагогів закладів освіти респондентами: повністю незадоволені – 3,8%; незадоволені – 9%; ухились від відповіді – 27,8%; задоволені – 41,1%; повністю задоволені – 18,3%. Найбільший відсоток

задоволених (46,3%) у Суворівському районі, а повністю задоволених – у Корабельному (20,5%).

Кваліфікація персоналу закладів освіти була оцінена таким чином: повністю незадоволені – 5,1%; незадоволені – 8,9%; ухились від відповіді – 30,8%; задоволені – 38,5%; повністю задоволені – 16,7%. Майже половина задоволених проживає у Суворівському районі (45,4%). Варіант «повністю задоволений/-на» обрала майже п'ята частина (20,5%) жителів Корабельного району міста.

Матеріально-технічна база закладів освіти громадами: повністю незадоволені – 7,4%; незадоволені – 25,5%; ухились від відповіді – 36,8%; задоволені – 22,9%; повністю задоволені – 7,5%. Найменша кількість незадоволених та найбільша, відповідно, задоволених представлена мешканцями Корабельного району міста. Але мешканці даного району також найчастіше обирали варіант «важко сказати» (41,5%).

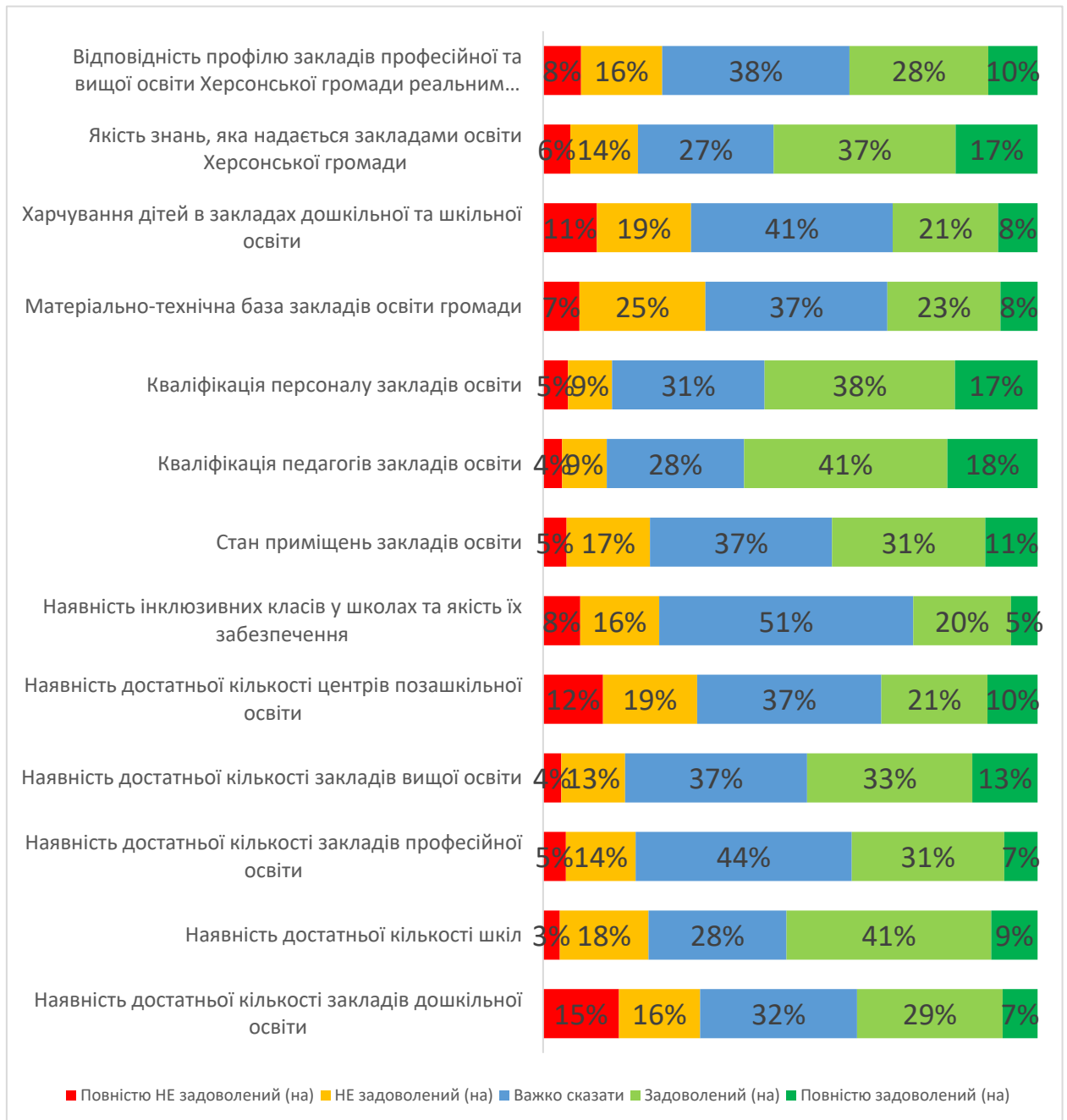
Матеріально-технічна база закладів освіти громадами: повністю незадоволені – 10,9%; незадоволені – 19%; ухились від відповіді – 40,8%; задоволені – 21,3%; повністю задоволені – 8%. Найменша кількість незадоволених та найбільша, відповідно, задоволених представлена мешканцями Корабельного району міста. Мешканці Суворівського району найчастіше обирали варіант «важко сказати» (45,4%).

Оцінка мешканцями якості знань, яка надається закладами освіти Херсонської громади: повністю незадоволені – 5,5%; незадоволені – 13,7%; ухились від відповіді – 27,5%; задоволені – 36,8%; повністю задоволені – 16,6%. Найбільший рівень задоволеності спостерігається у жителів Суворівського району міста, а найбільший незадоволеності – Дніпровського.

Оцінка відповідності профілю закладів професійної та вищої освіти Херсонської громади реальним потребам ринку праці: повністю незадоволені – 7,7%; незадоволені – 16,4%; ухились від відповіді – 37,9%; задоволені – 28,1%; повністю задоволені – 10%. Найбільший рівень задоволеності

спостерігається у жителів Суворівського району міста, а найбільший незадоволеності – Дніпровського.

## 8.2. Візуалізація



*Рис. 8.1 – Розподіл відповідей на питання «Оцініть рівень Вашої задоволеності доступністю та якістю освітніх послуг в громаді?», у %, n=652*

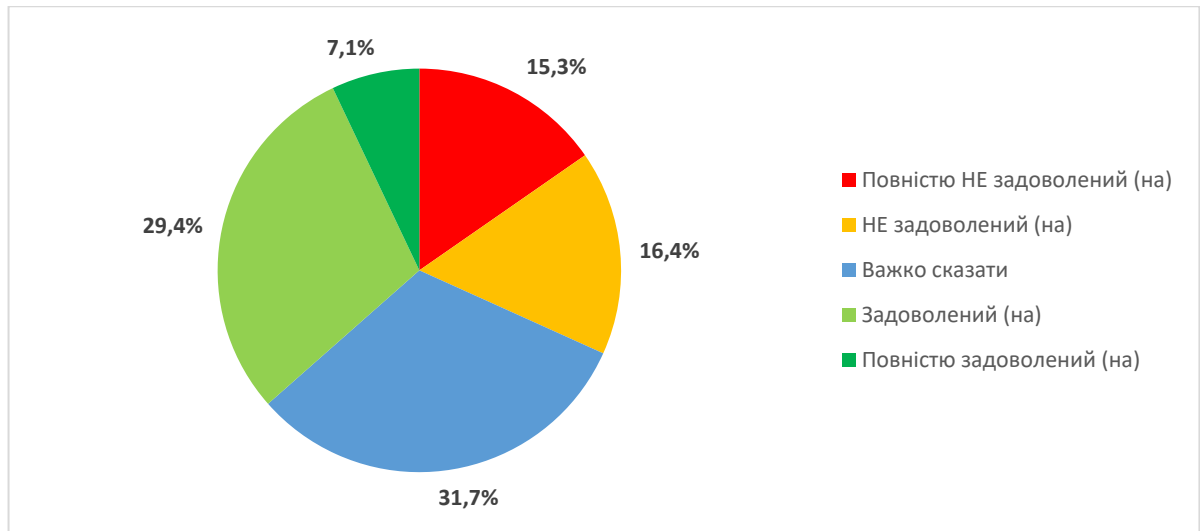


Рис. 8.2 – Оцінка задоволеності кількістю закладів дошкільної освіти в громаді у %, n=652

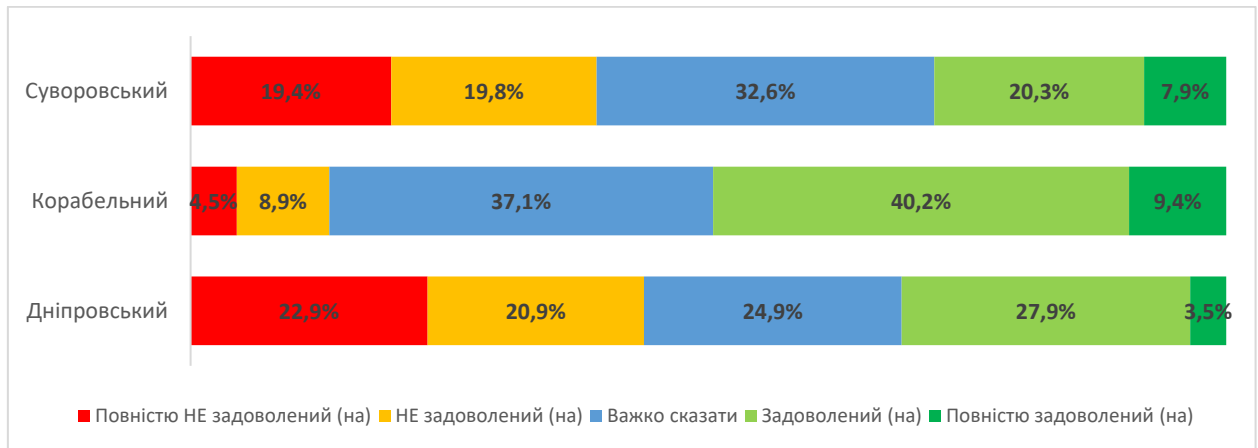


Рис. 8.3 – Оцінка задоволеності кількістю закладів дошкільної освіти в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

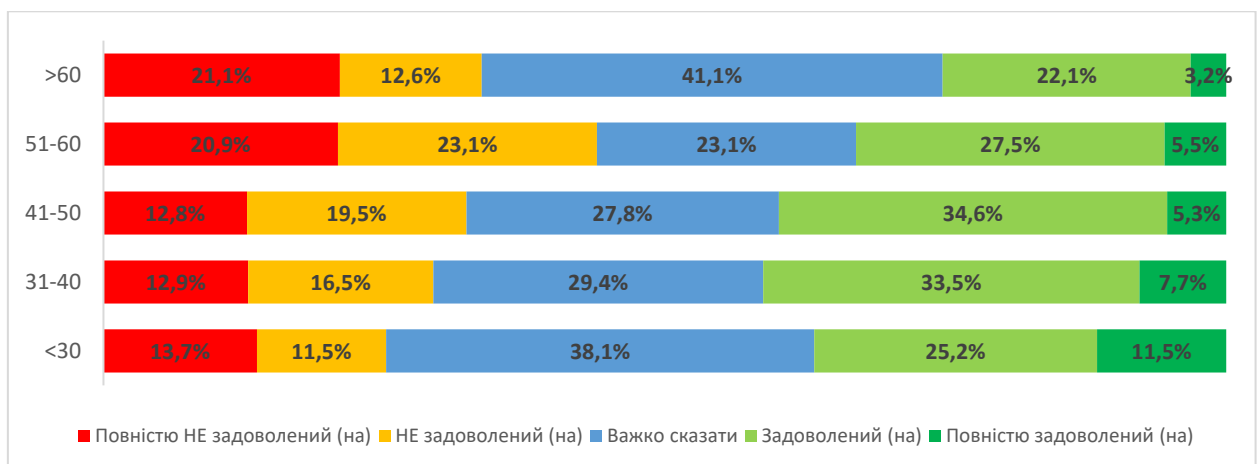


Рис. 8.4 – Оцінка задоволеності кількістю закладів дошкільної освіти в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

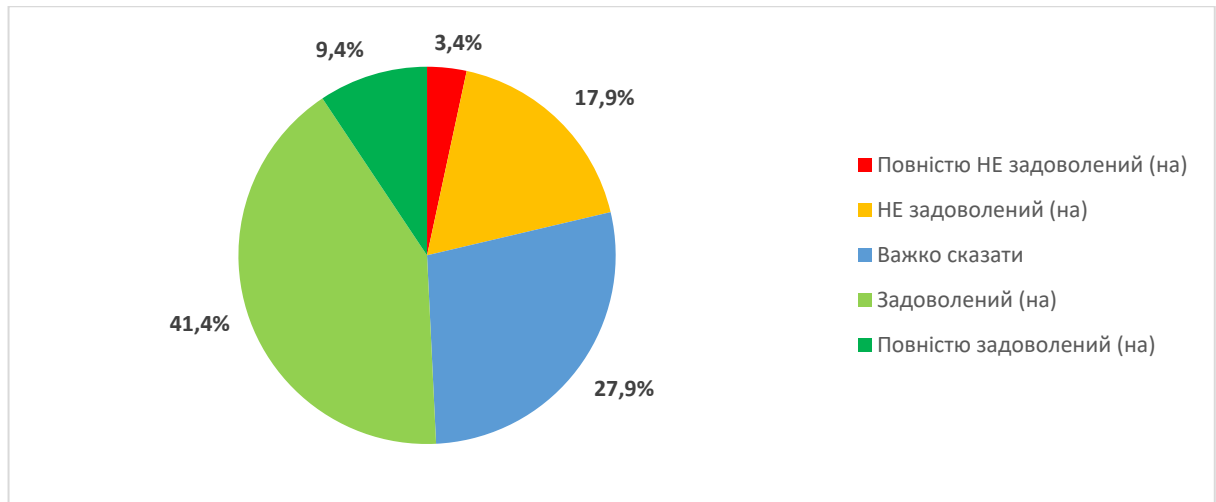


Рис. 8.5 – Оцінка наявності достатньої кількості шкіл в громаді у %, n=652

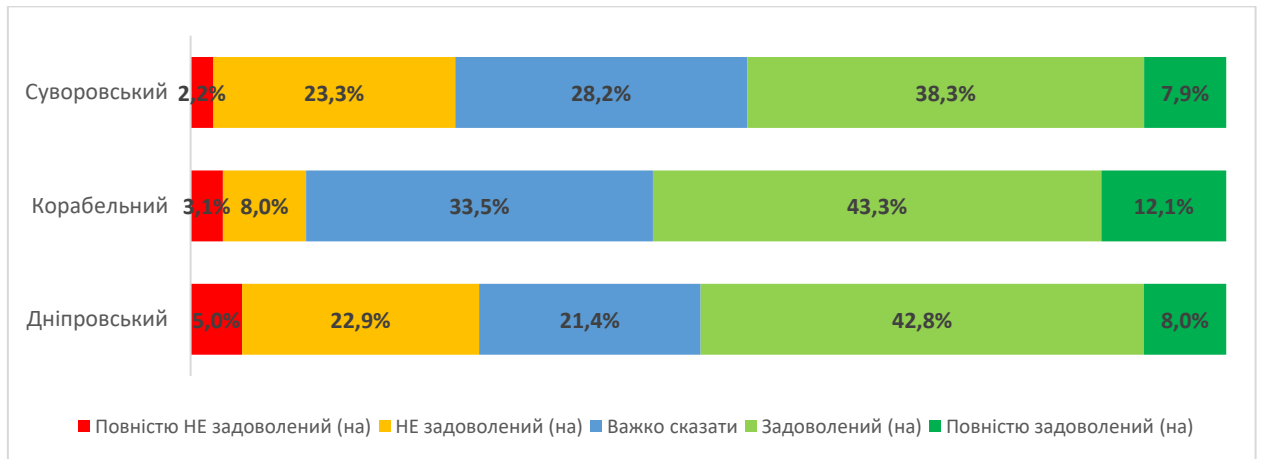


Рис. 8.6 – Оцінка наявності достатньої кількості шкіл в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

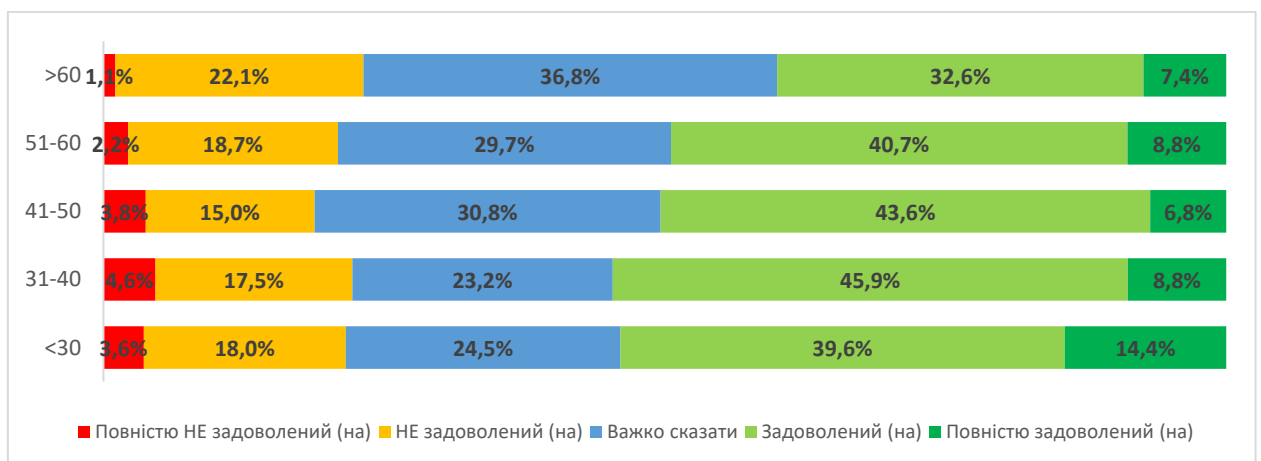
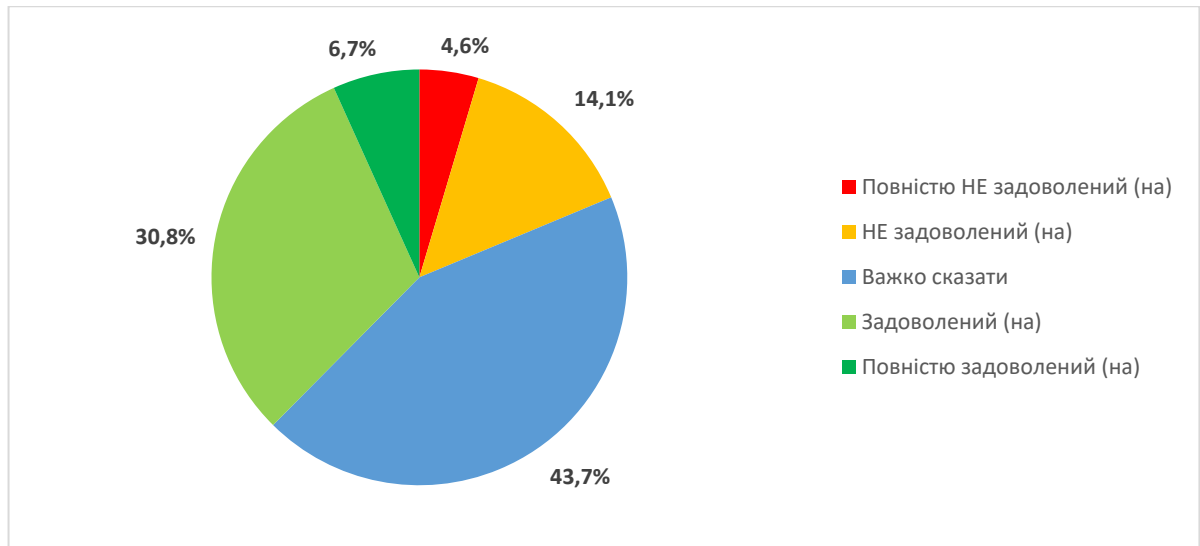
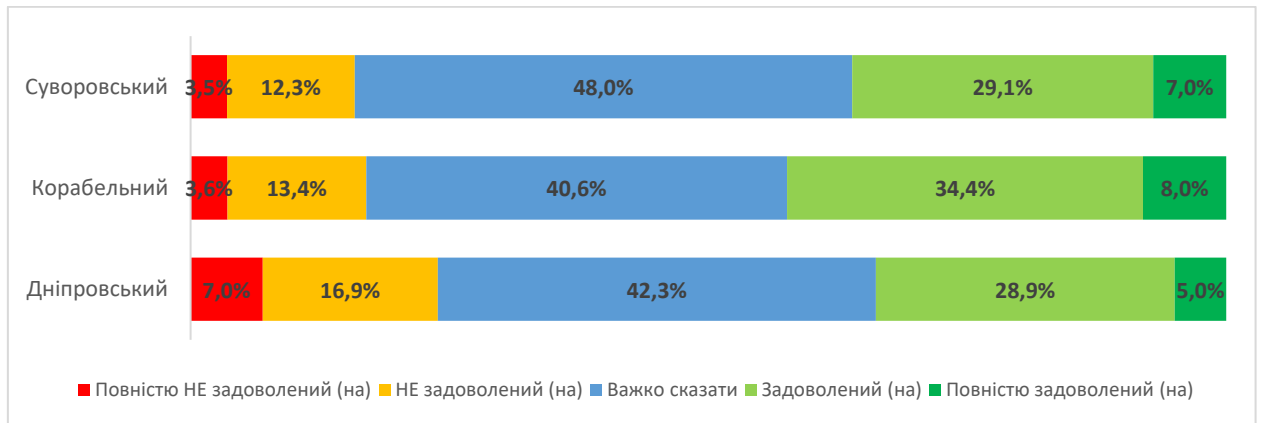


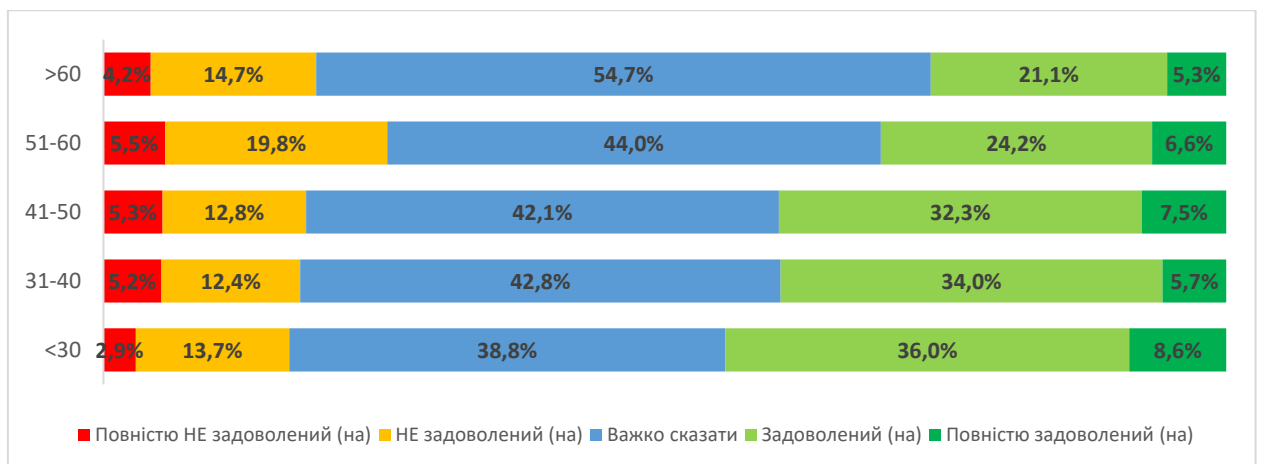
Рис. 8.7 – Оцінка наявності достатньої кількості шкіл в громаді, у % від категорії «Вік», n=652



*Рис. 8.8 – Оцінка наявності достатньої кількості закладів професійної освіти в громаді у %, n=652*



*Рис. 8.9 – Оцінка наявності достатньої кількості закладів професійної освіти в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652*



*Рис. 8.10 – Оцінка наявності достатньої кількості закладів професійної освіти в громаді, у % від категорії «Вік», n=652*

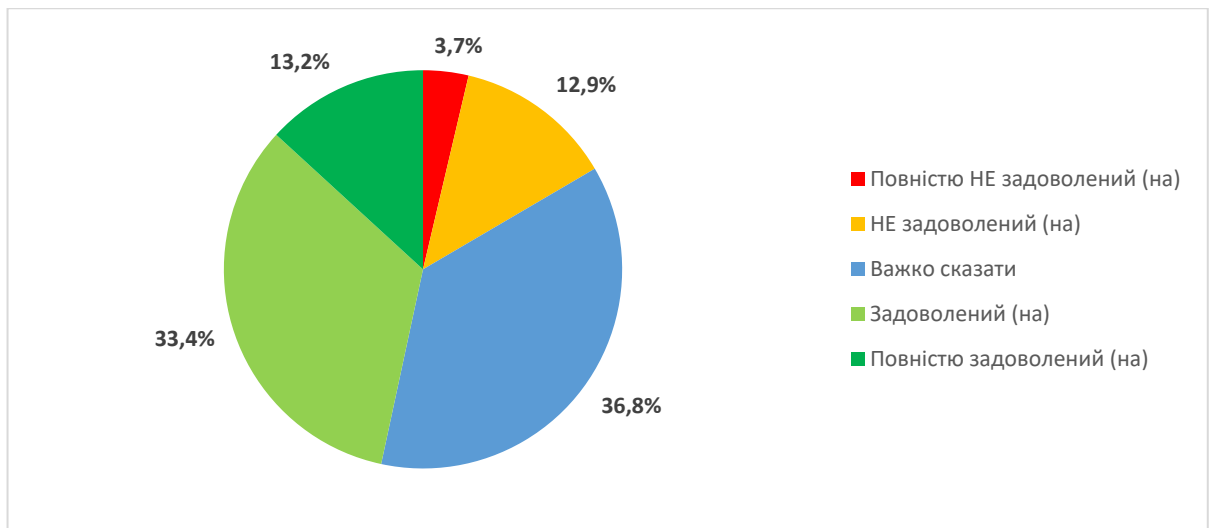


Рис. 8.11 – Оцінка наявності достатньої кількості закладів вищої освіти в громаді у %, n=652

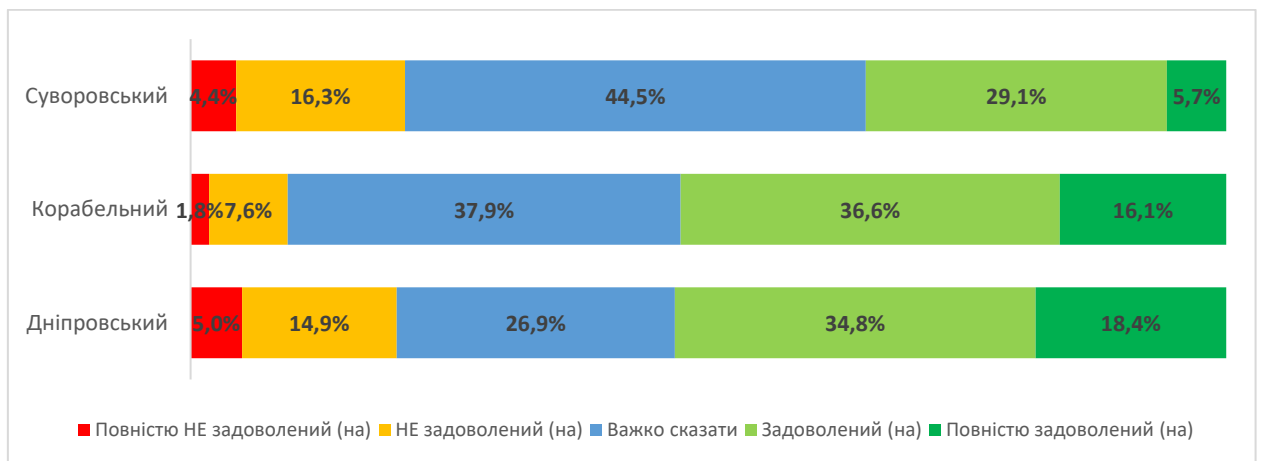


Рис. 9.12 – Оцінка наявності достатньої кількості закладів вищої освіти в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

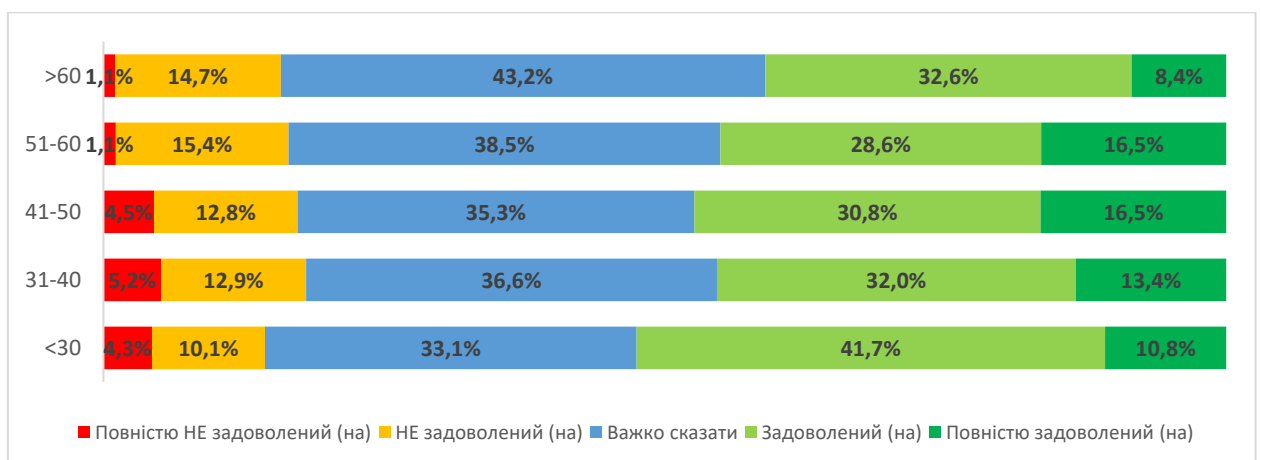


Рис. 8.13 – Оцінка наявності достатньої кількості закладів вищої освіти в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

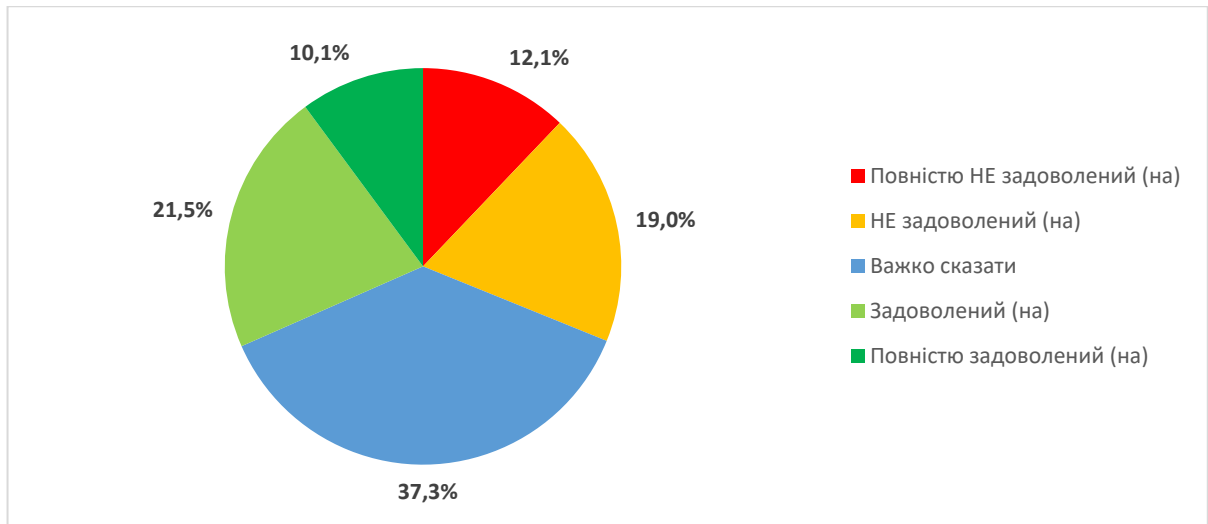


Рис. 8.14 – Оцінка наявності достатньої кількості центрів позашкільної освіти в громаді у %, n=652

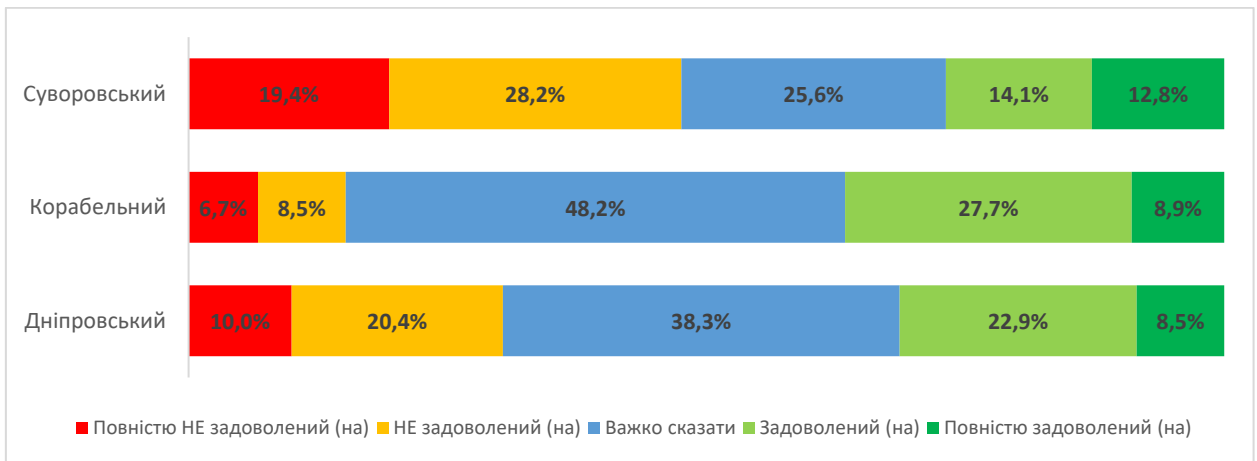


Рис. 8.15 – Оцінка наявності достатньої кількості центрів позашкільної освіти в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

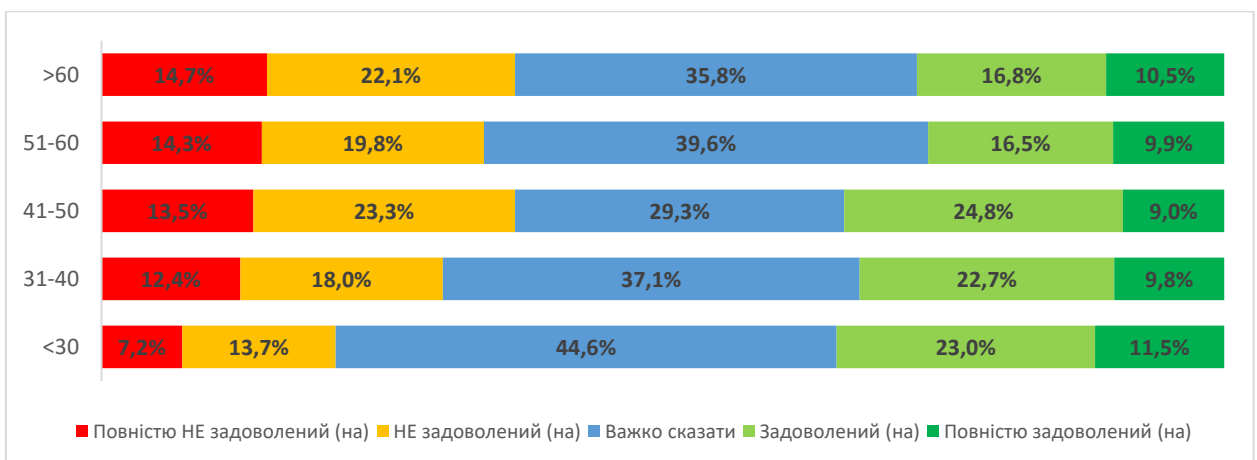


Рис. 8.16 – Оцінка наявності достатньої кількості центрів позашкільної освіти в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

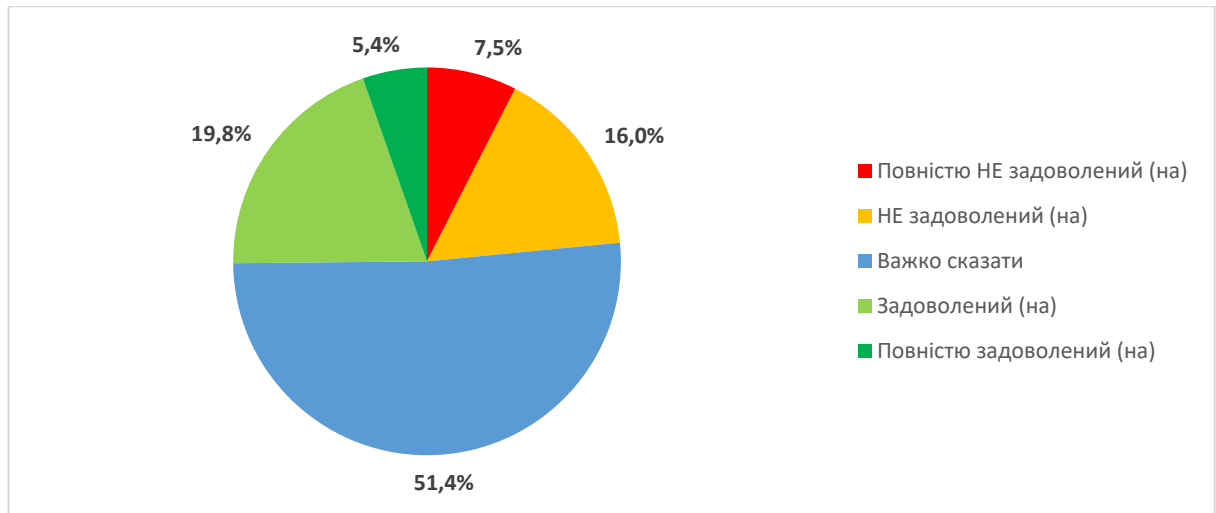


Рис. 8.17 – Оцінка наявності інклюзивних класів у школах та якості їх забезпечення в громаді у %,  $n=652$

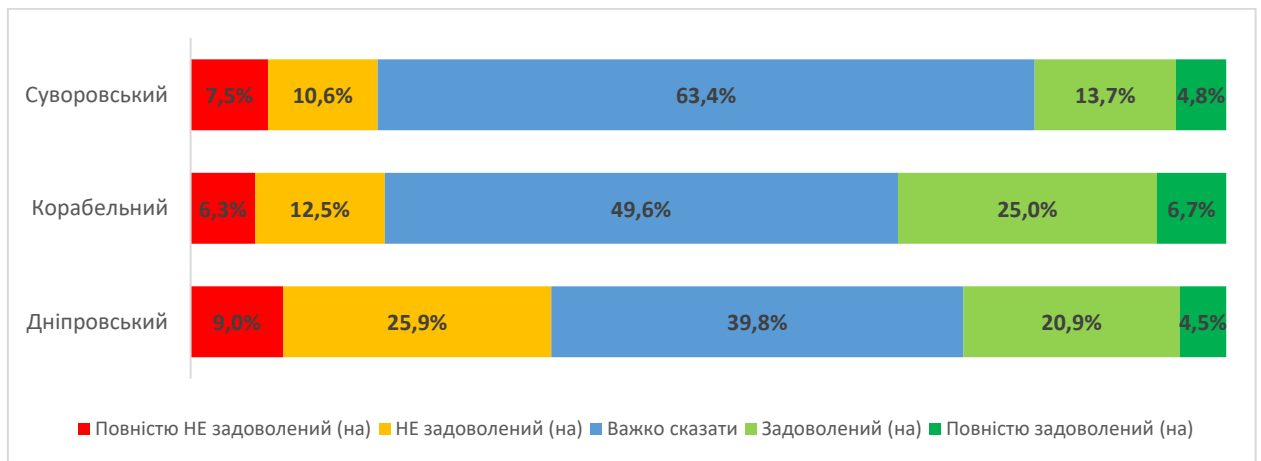


Рис. 8.18 – Оцінка наявності інклюзивних класів у школах та якості їх забезпечення в громаді, у % від категорії «Район проживання»,  $n=652$

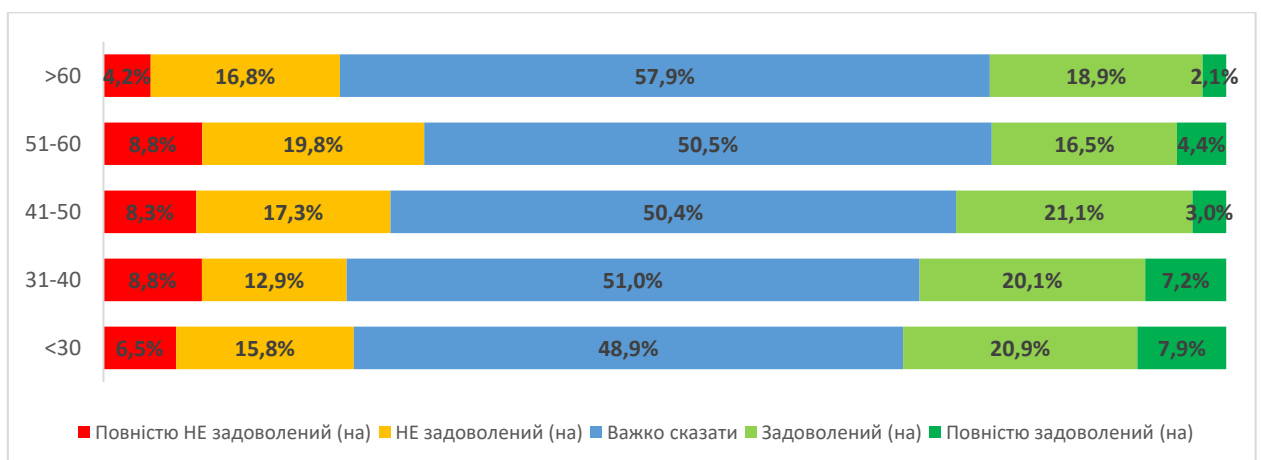


Рис. 8.19 – Оцінка наявності інклюзивних класів у школах та якості їх забезпечення в громаді, у % від категорії «Вік»,  $n=652$

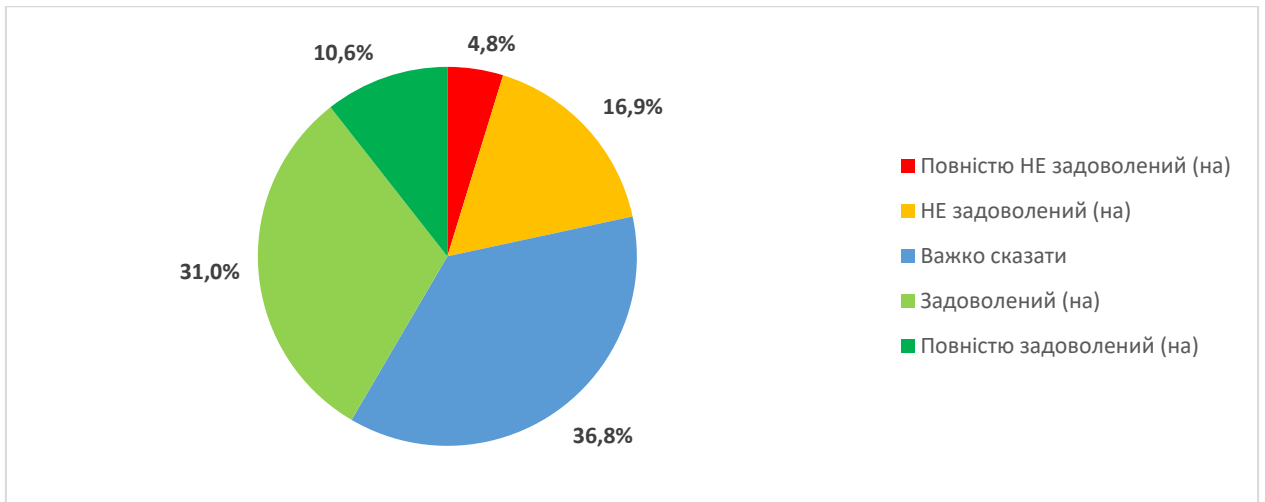


Рис. 8.20 – Оцінка стану приміщень закладів освіти в громаді у %, n=652

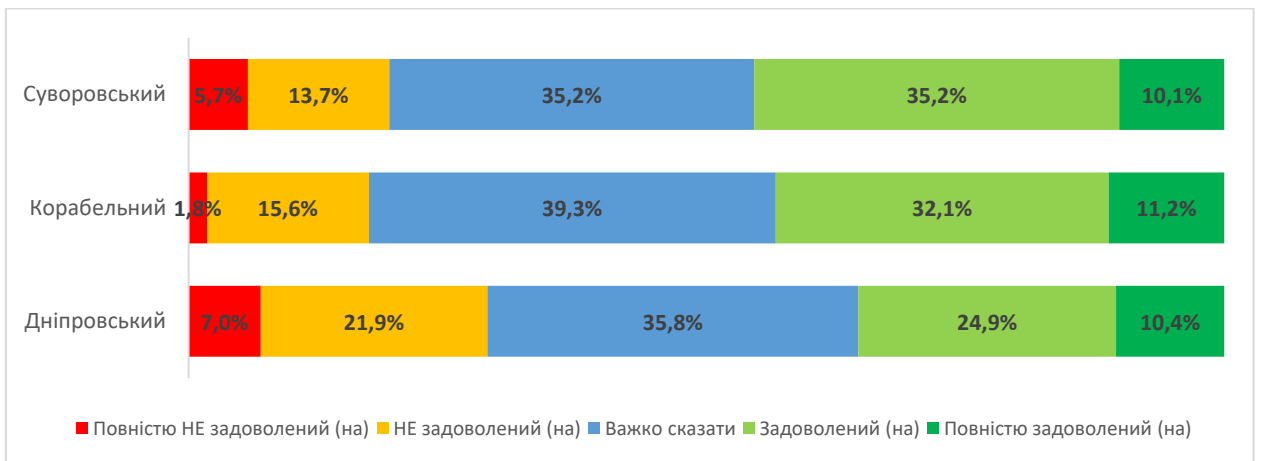


Рис. 8.21 – Оцінка стану приміщень закладів освіти в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

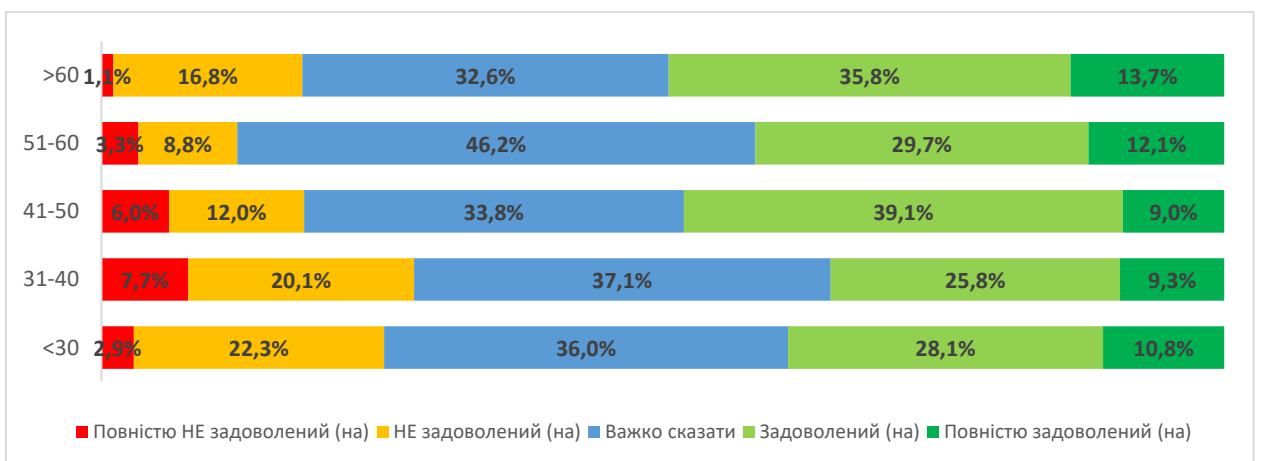


Рис. 8.22 – Оцінка стану приміщень закладів освіти в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

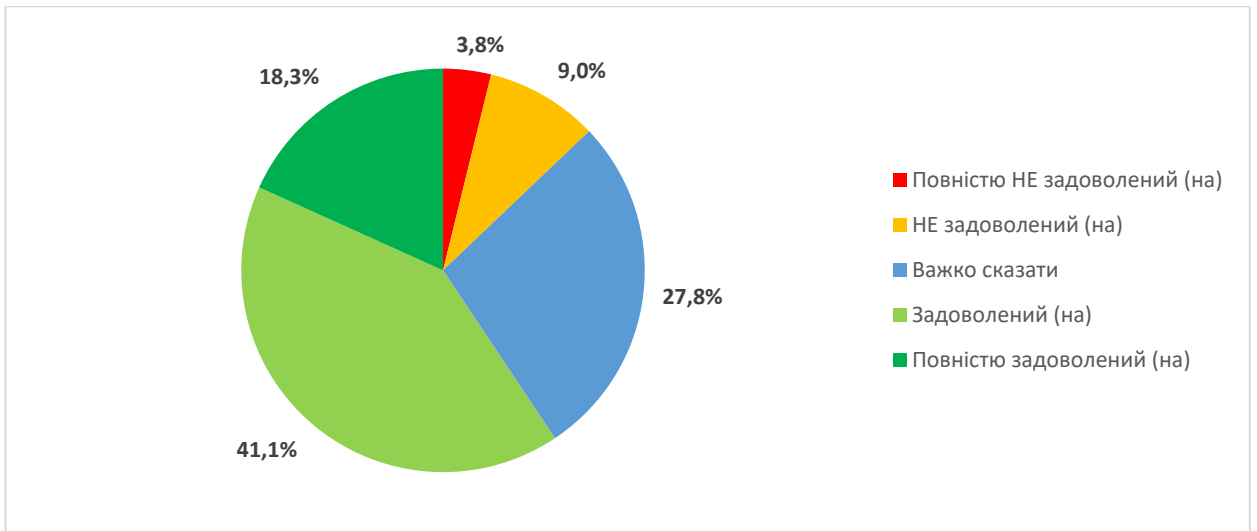


Рис. 8.23 – Оцінка кваліфікації педагогів у закладах освіти в громаді у %,  $n=652$

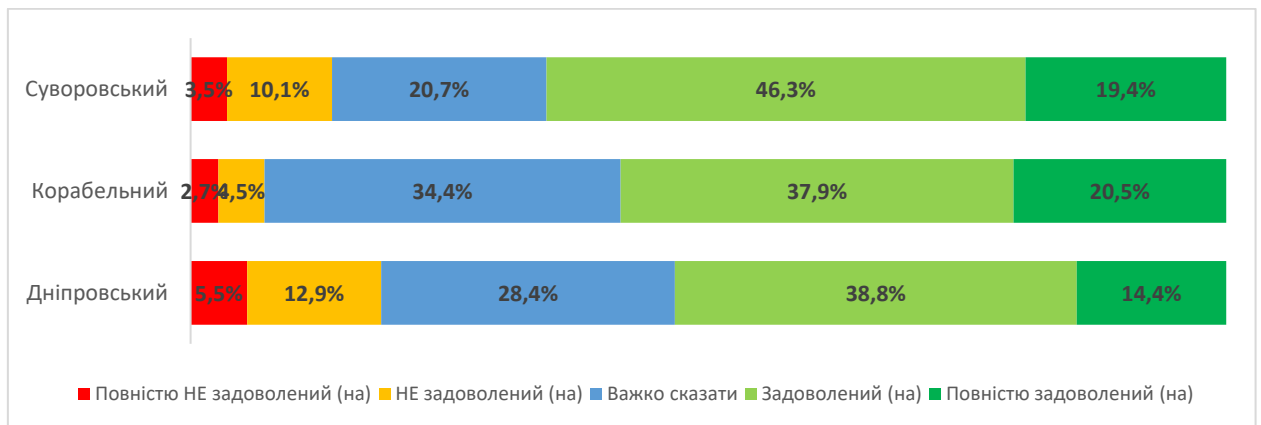


Рис. 8.24 – Оцінка кваліфікації педагогів у закладах освіти в громаді, у % від категорії «Район проживання»,  $n=652$

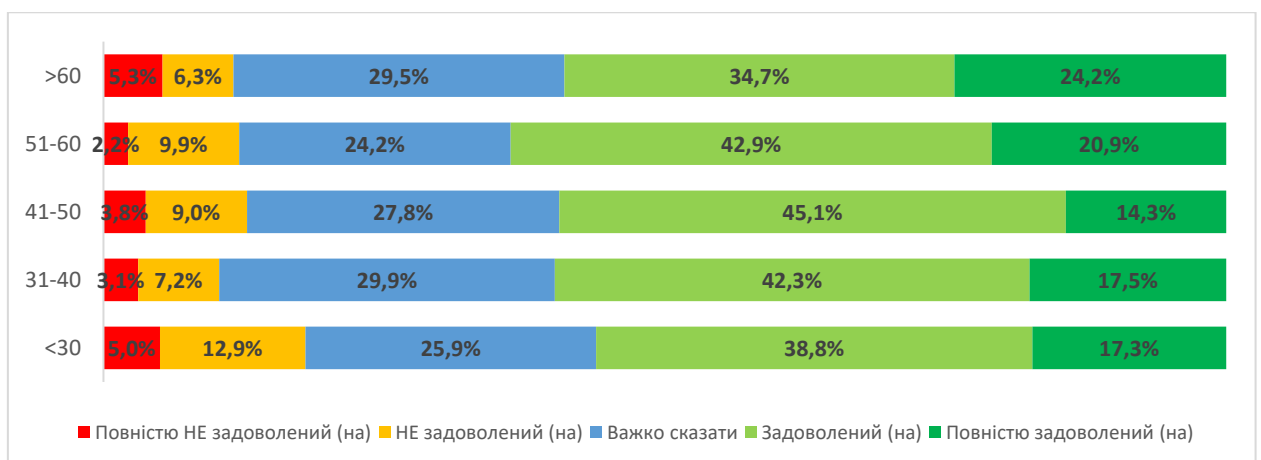


Рис. 8.25 – Оцінка кваліфікації педагогів у закладах освіти в громаді, у % від категорії «Вік»,  $n=652$

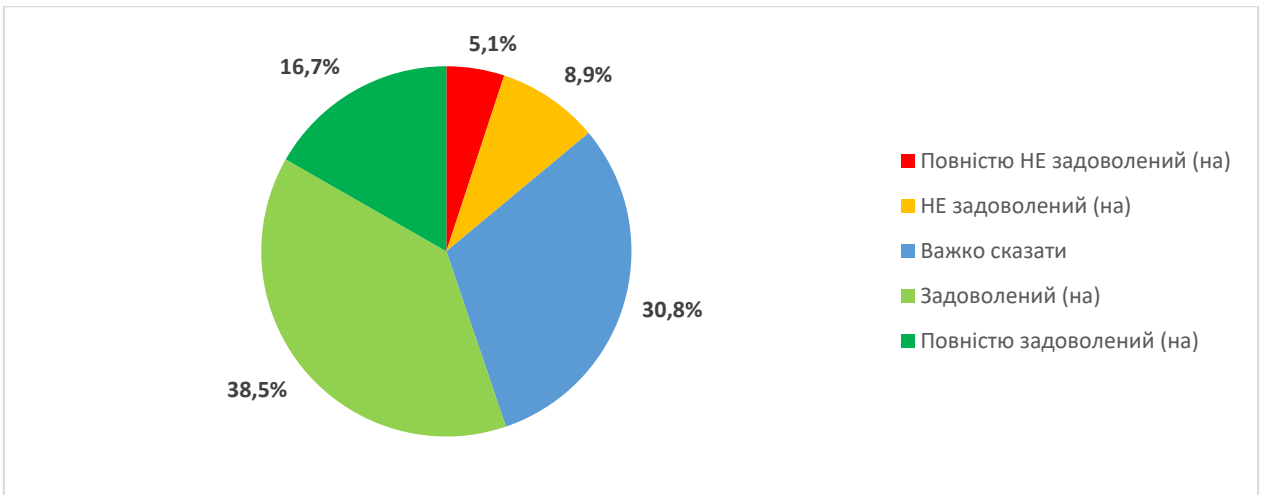


Рис. 8.26 – Оцінка кваліфікації персоналу у закладах освіти в громаді у %, n=652

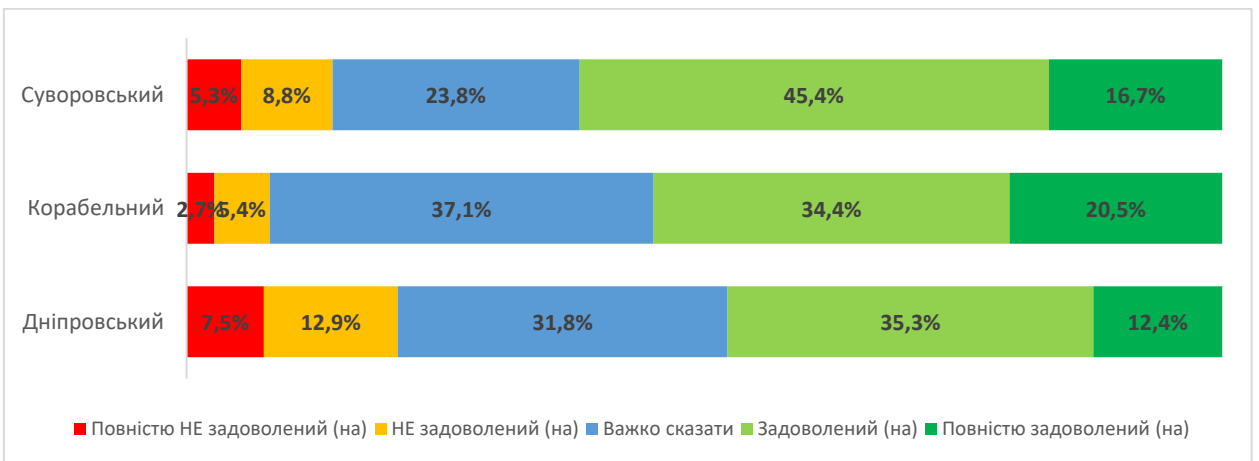


Рис. 8.27 – Оцінка кваліфікації персоналу у закладах освіти в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

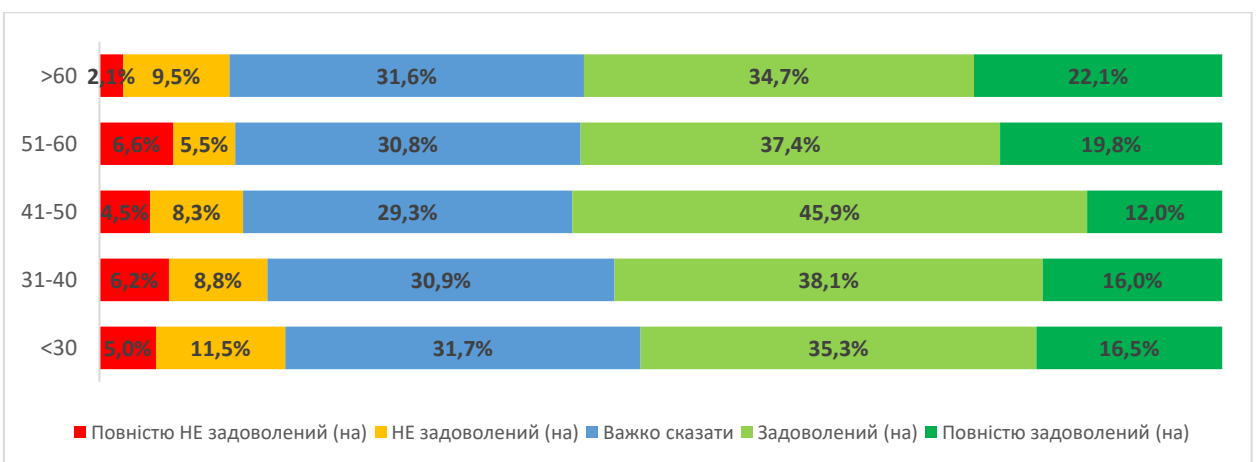


Рис. 8.28 – Оцінка кваліфікації персоналу у закладах освіти в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

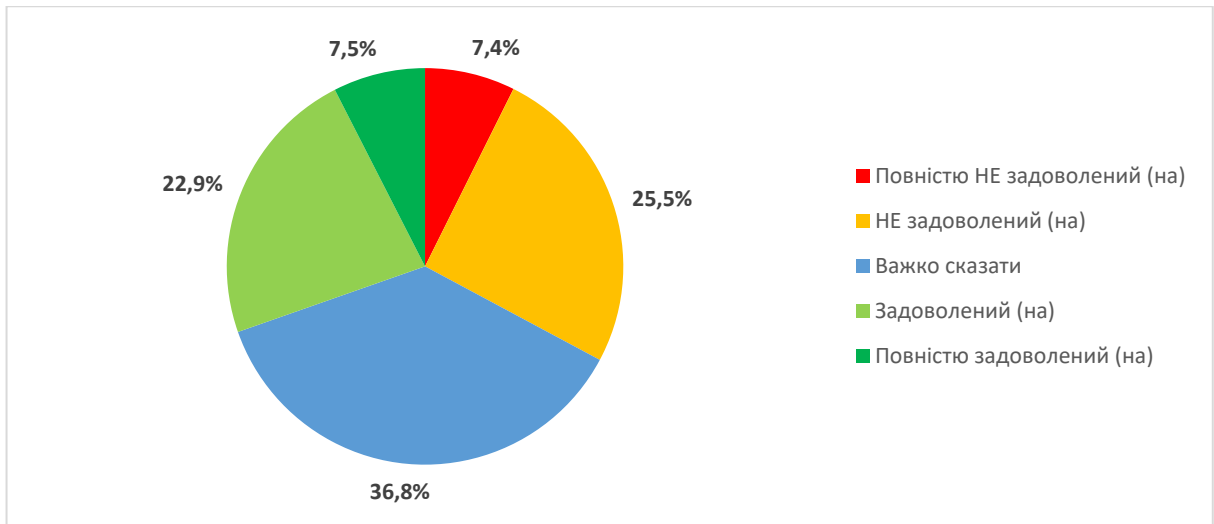


Рис. 8.29 – Оцінка матеріально-технічного забезпечення у закладах освіти в громаді у %, n=652

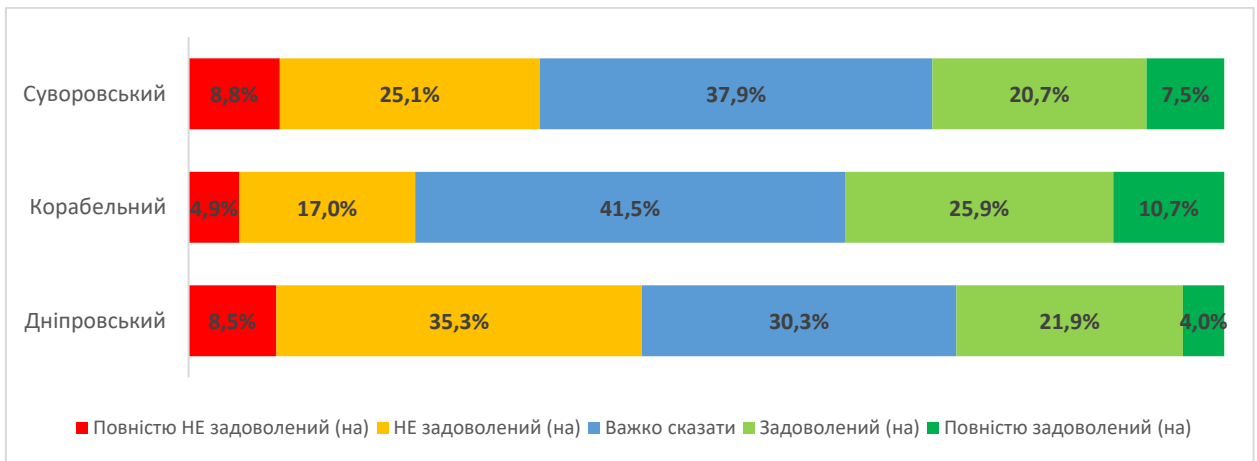


Рис. 8.30 – Оцінка матеріально-технічного забезпечення у закладах освіти в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

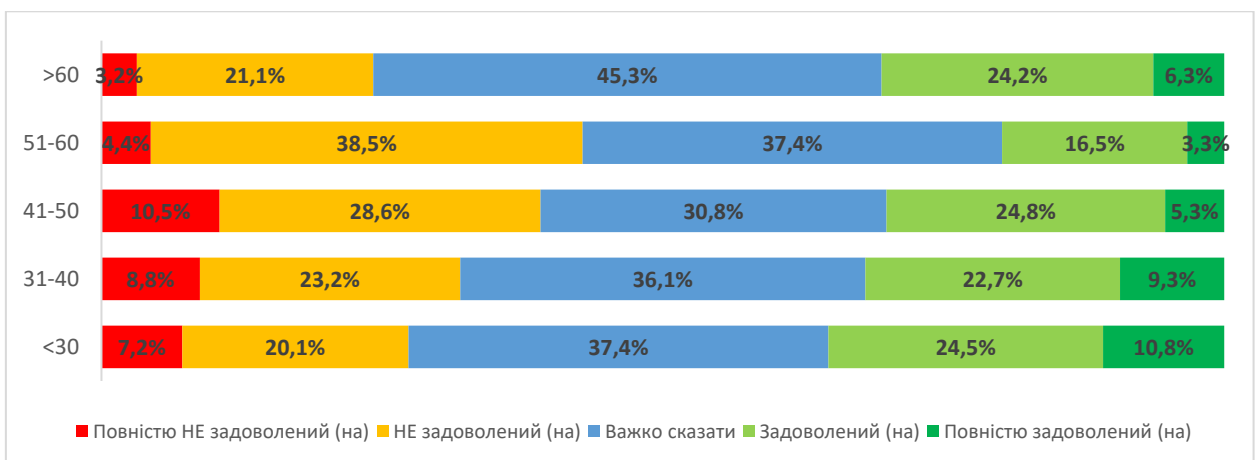


Рис. 8.31 – Оцінка матеріально-технічного забезпечення у закладах освіти в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

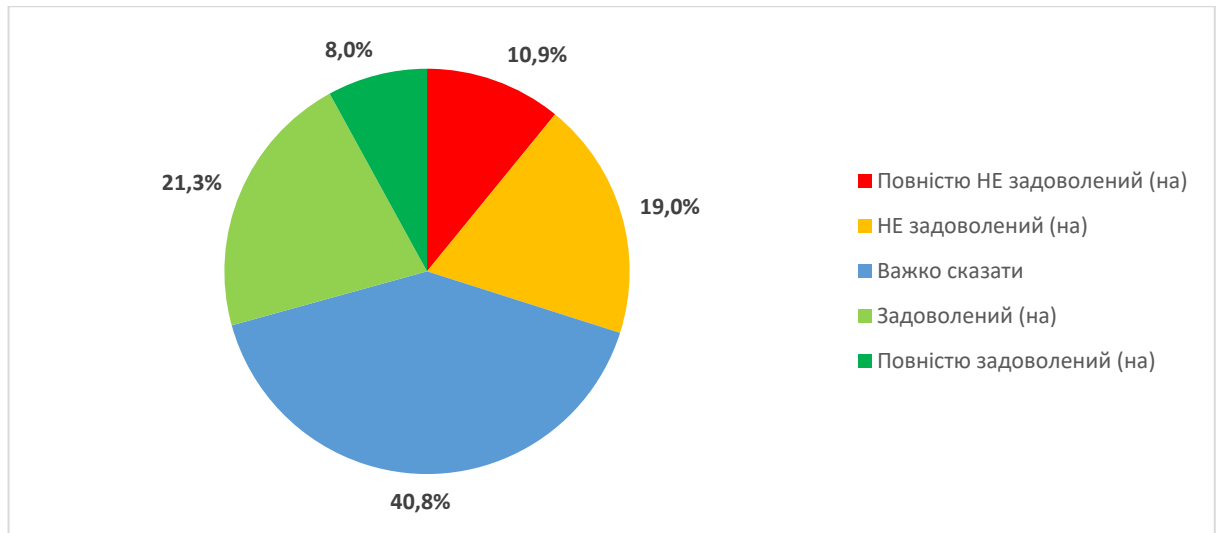


Рис. 8.31 – Оцінка харчування дітей у закладах освіти в громаді у %, n=652

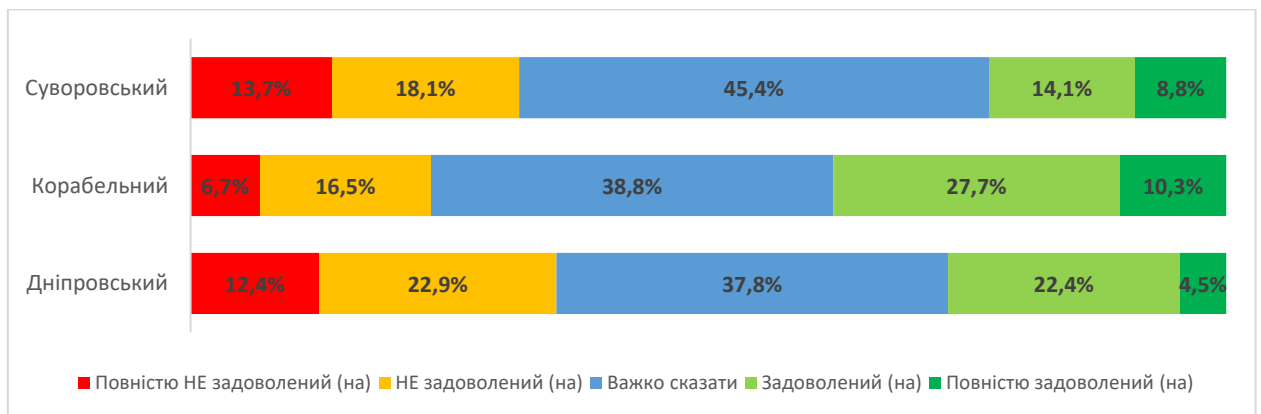


Рис. 8.32 – Оцінка харчування дітей у закладах освіти в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

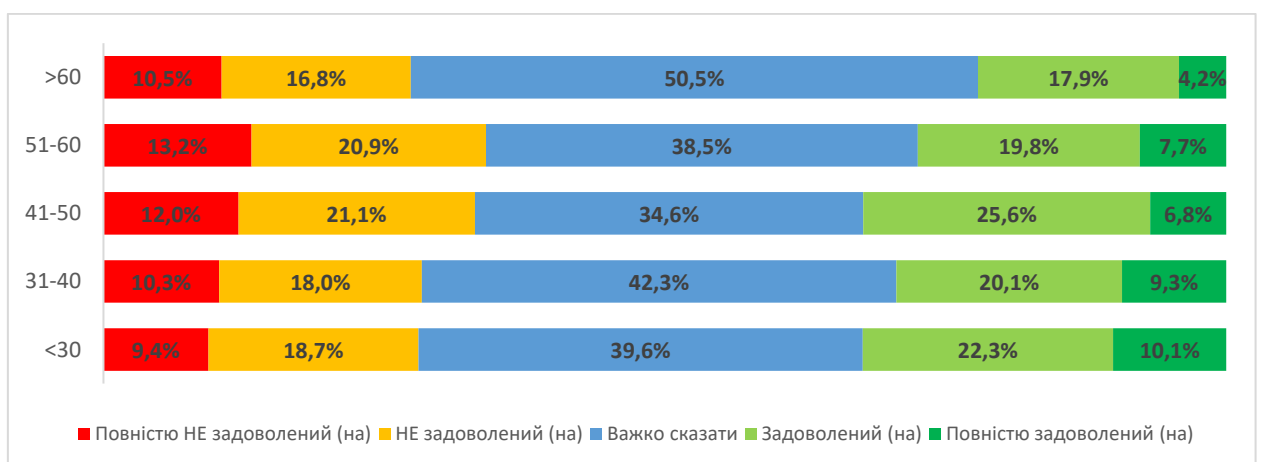


Рис. 8.33– Оцінка харчування дітей у закладах освіти в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

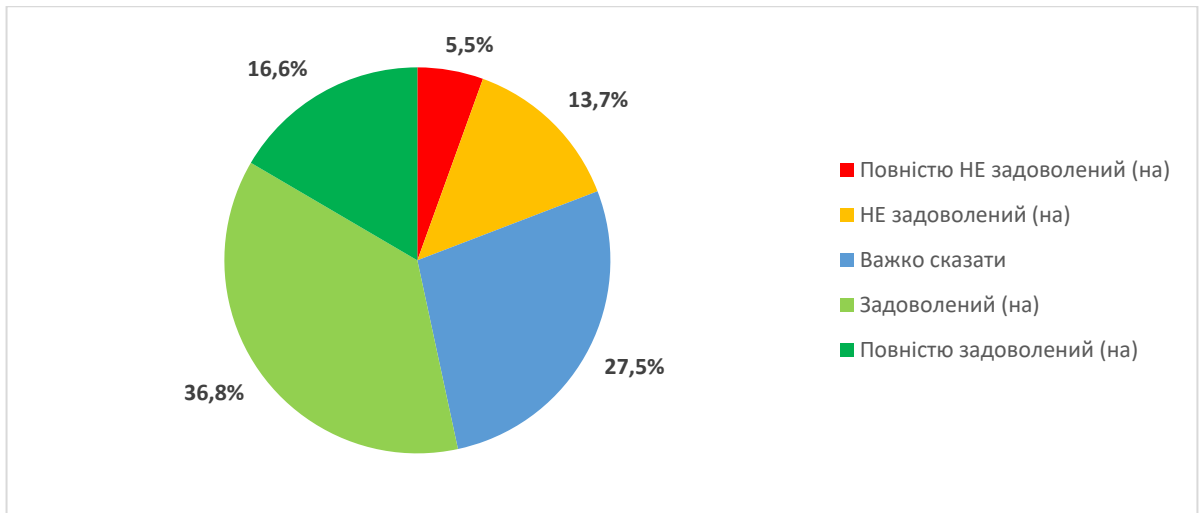


Рис. 8.34 – Оцінка якості знань, які надаються закладами освіти в громаді у %, n=652

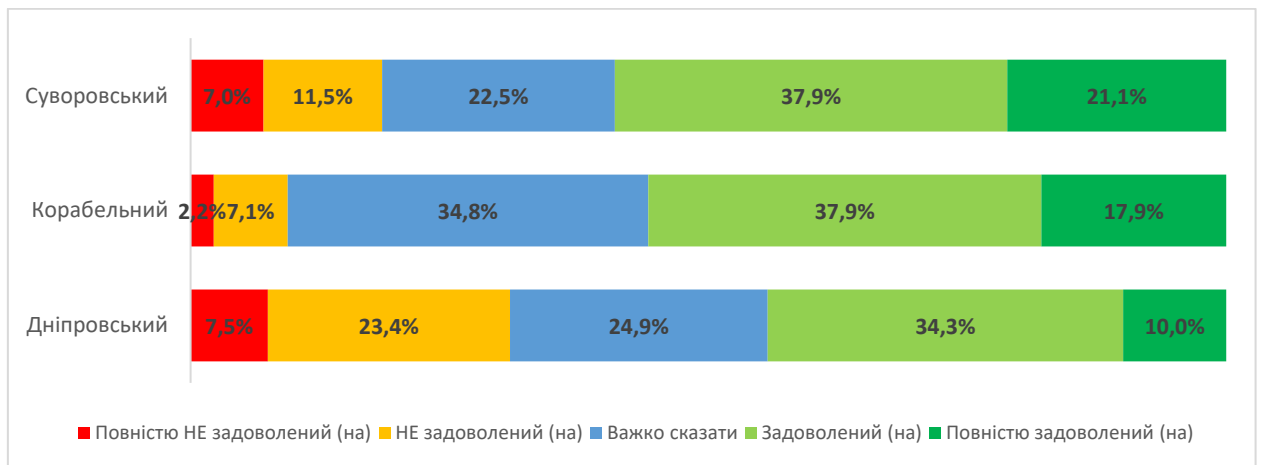


Рис. 8.35 – Оцінка якості знань, які надаються закладами освіти в громаді, у % від категорії «Район проживання», n=652

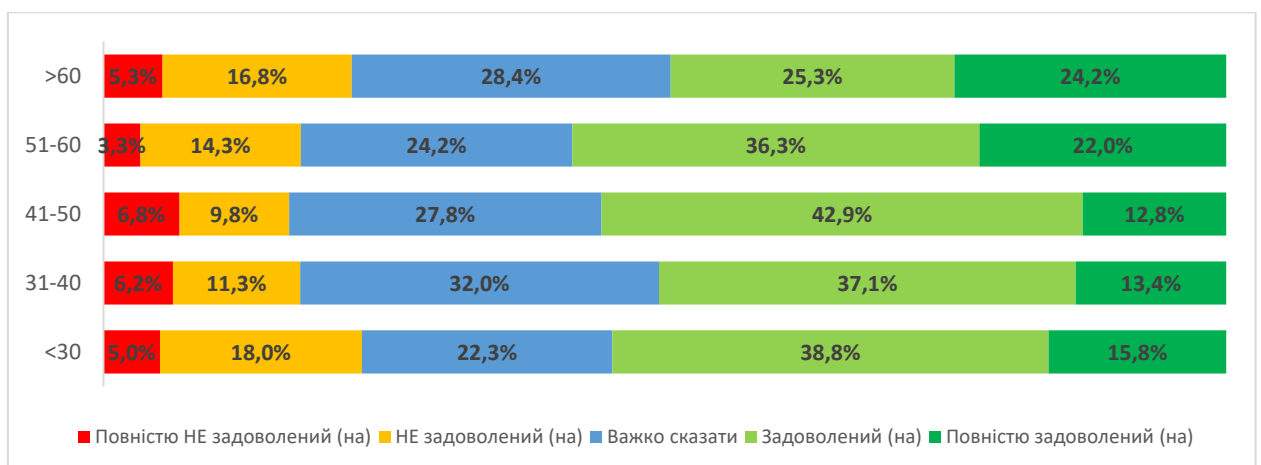


Рис. 8.36 – Оцінка якості знань, які надаються закладами освіти в громаді, у % від категорії «Вік», n=652

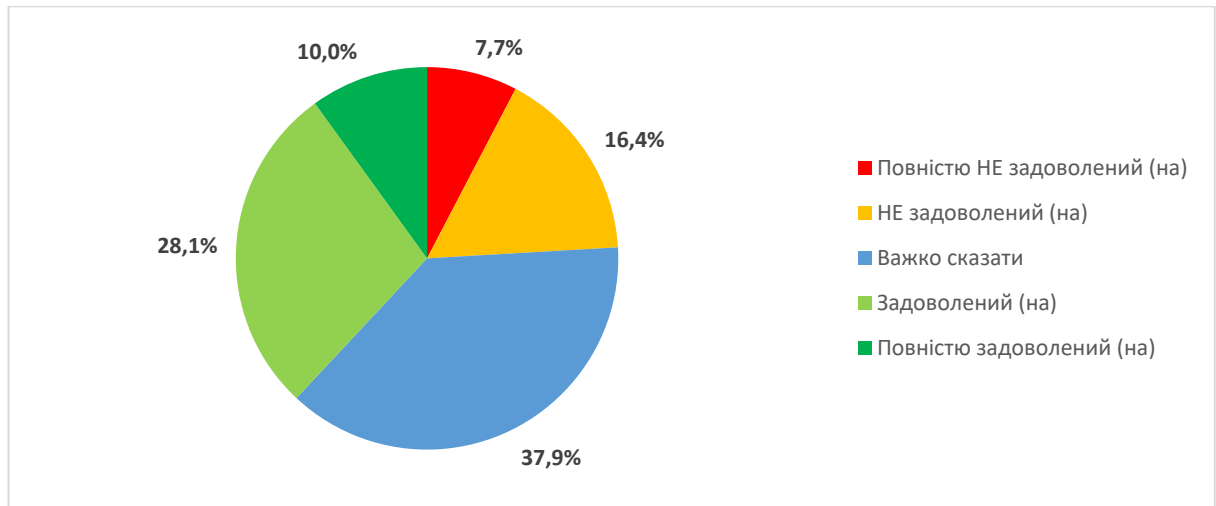


Рис. 8.37 – Оцінка відповідності профілю закладів професійної та вищої освіти Херсонської громади реальним потребам ринку праці у %, n=652

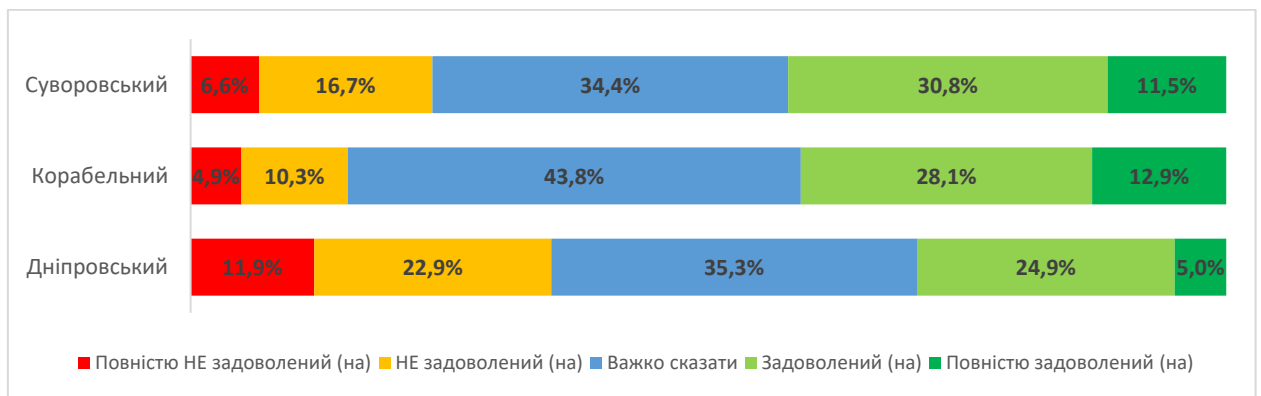


Рис. 8.38 – Оцінка відповідності профілю закладів професійної та вищої освіти Херсонської громади реальним потребам ринку праці, у % від категорії «Район проживання», n=652

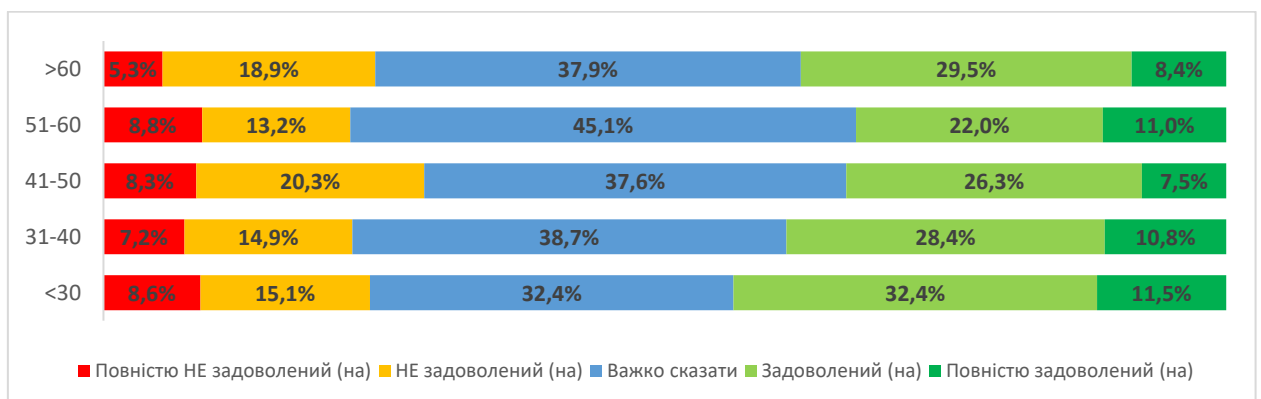


Рис. 8.39 – Оцінка відповідності профілю закладів професійної та вищої освіти Херсонської громади реальним потребам ринку праці, у % від категорії «Вік», n=652

## РОЗДІЛ 9 ПРАКТИКИ УЧАСТІ У ГРОМАДСЬКОМУ ЖИТТІ

### 9.1. Резюме

Стосовно практик участі у громадському житті були отримані такі дані: відповідь «ніколи» коливається в межах від 22,5% (участь у благодійних проектах) до 65,8% (участь у громадських слуханнях). Відповідь інколи коливається у межах від 17% (участь у громадських слуханнях) до 46,2 % (участь у благодійних проектах). Варіант відповіді «час від часу» коливається у межах 8,9% (участь у громадських слуханнях) до 23,8% (участь у прибиранні територій та участь в сортуванні та вивозі сміття). Варіант відповіді «регулярно» коливається в межах від 3,2% (волонтерство) до 15% (участь у вивозі та сортуванні сміття).

Відповіді щодо участі у роботі громадських організацій були отримані такі: ніколи – 58,6%; інколи – 23,5%; час від часу – 14,4%; «регулярно» – 3,5%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія 51-60 років (5,5%, найвищий показник). Найменше залучена категорія старше 60 років (ніколи не приймають участь 67,4%).

Відповіді щодо участі у благодійних проектах були отримані такі: ніколи – 22,5%; інколи – 46,2%; час від часу – 23,6%; «регулярно» – 7,7%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія до 30 років (9,4%, найвищий показник). Найменше залучена категорії 51-60 та 31-40 років (ніколи не приймають участь 25,3% в кожній групі).

Відповіді щодо участі у волонтерстві розподілились таким чином: ніколи – 58,9%; інколи – 20,2%; час від часу – 17,6%; «регулярно» – 3,2%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія до 30 років (5,8%, найвищий показник). Найменше залучена категорія 51-60 років (ніколи не приймають участь 68,4%).

Відповіді щодо участі у громадських слуханнях розподілились таким чином: ніколи – 65,8%; інколи – 17%; час від часу – 8,9%; «регулярно» – 8,3%.

Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія старше 60 років (15,8%, найвищий показник). Найменше залучена категорія 41-50 років (ніколи не приймають участь 67%).

Відповіді щодо участі у підписанні клопотань/петицій розподілились таким чином: ніколи – 52,3%; інколи – 27%; час від часу – 16%; «регулярно» – 4,8%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія 51-60 років (7,7%, найвищий показник). Найменше залучена категорія 41-50 років (ніколи не приймають участь 55,6%).

Відповіді щодо участі у зустрічах з посадовими особами місцевого самоврядування з питань розвитку міста розподілились таким чином: ніколи – 55,6%; інколи – 28,3%; час від часу – 12,6%; «регулярно» – 3,5%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія до 30 років (5,8%, найвищий показник). Найменше залучена вона ж (ніколи не приймають участь 62,6%).

Відповіді щодо участі у створенні і діяльності ОСББ розподілились таким чином: ніколи – 54,4%; інколи – 21,3%; час від часу – 17%; «регулярно» – 7,2%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія старше 60 років (16,8%, найвищий показник). Найменше залучена категорія до 30 років (ніколи не приймають участь 61,9%).

Відповіді щодо участі у в озелененні міста (прибудинкової території) розподілились таким чином: ніколи – 34,1%; інколи – 32,4%; час від часу – 23,2%; «регулярно» – 10,3%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія старше 60 років (16,8%, найвищий показник). Найменше залучена категорія 31-40 років (ніколи не приймають участь 38,3%).

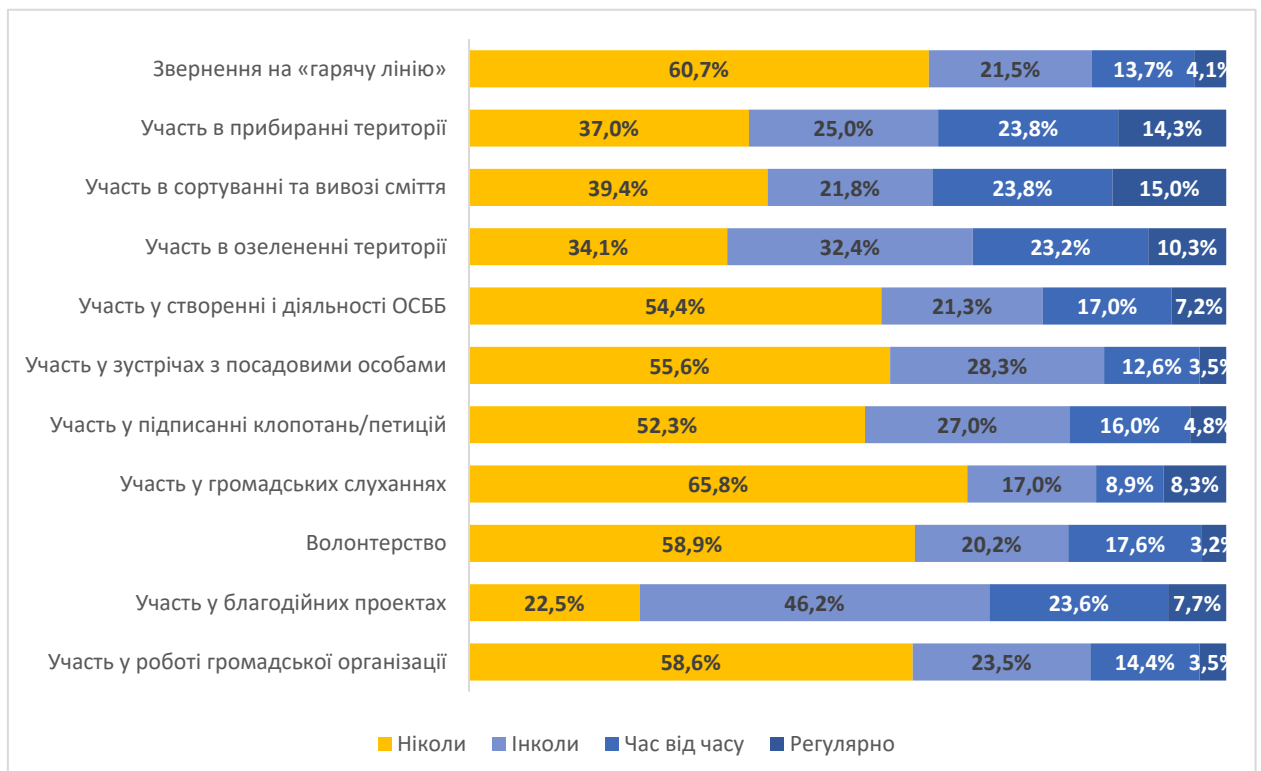
Відповіді щодо участі в сортуванні та вивозі сміття з міста (прибудинкової території) розподілились таким чином: ніколи – 39,4%; інколи – 21,8%; час від часу – 23,8%; «регулярно» – 15%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія старше 60 років (22,1%, найвищий

показник). Найменше залучена категорія 31-40 років (ніколи не приймають участь 45,4%).

Відповіді щодо участі у прибиранні міста (прибудинкової території) розподілились таким чином: ніколи – 37%; інколи – 25%; час від часу – 23,8%; «регулярно» – 14,3%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія старше 60 років (25,3%, найвищий показник). Найменше залучена категорія 31-40 років (ніколи не приймають участь 41,2%).

Відповіді щодо звернень на «гарячу лінію» розподілились таким чином: ніколи – 60,7%; інколи – 21,5%; час від часу – 13,7%; «регулярно» – 4,1%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія до 30 років (7,2%, найвищий показник). Найменше залучені категорії 31-40 та 41-50 років (ніколи не приймають участь 62,4%).

## 9.2. Візуалізація



*Рис. 9.1 – Розподіл відповідей на питання «У яких видах громадської діяльності та з якою періодичністю Ви приймаєте чи приймали участь за останні пів року?», у %, n=652*

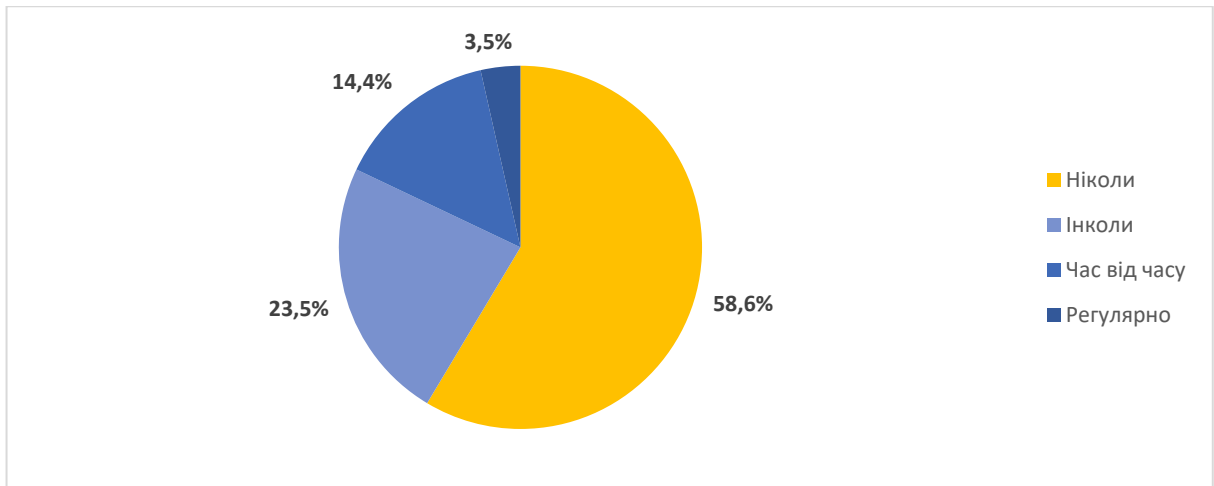


Рис. 9.2 – Частота участі у роботах громадської організації за останні пів року у %, n=652

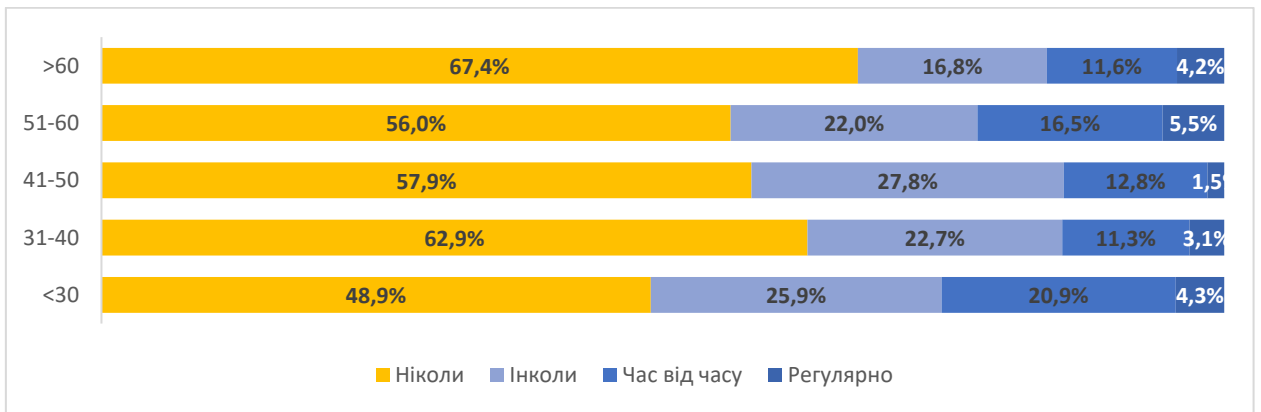


Рис. 9.3 – Частота участі у роботах громадської організації за останні пів року, у % від категорії «Вік», n=652

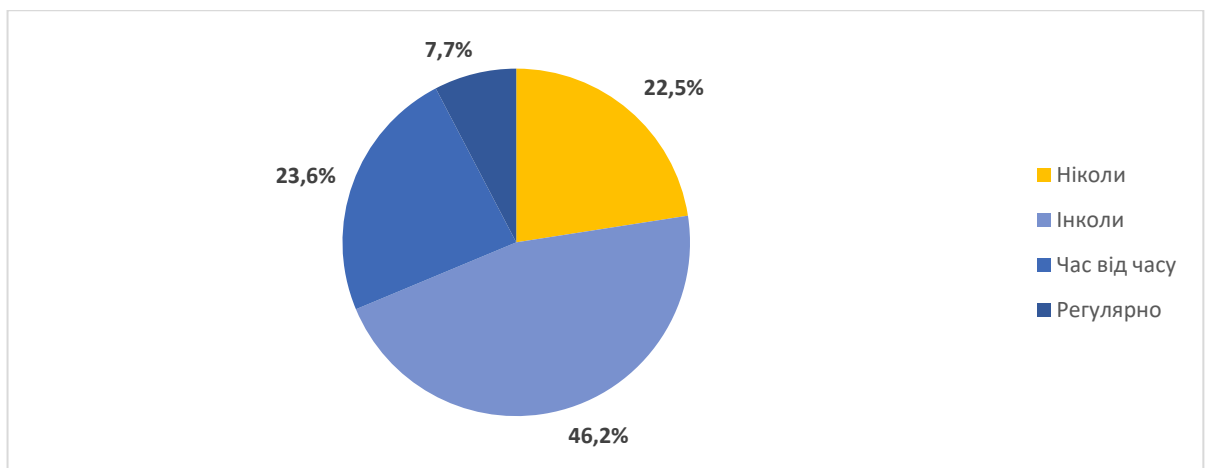


Рис. 9.4 – Частота участі у благодійних проектах за останні пів року у %, n=652

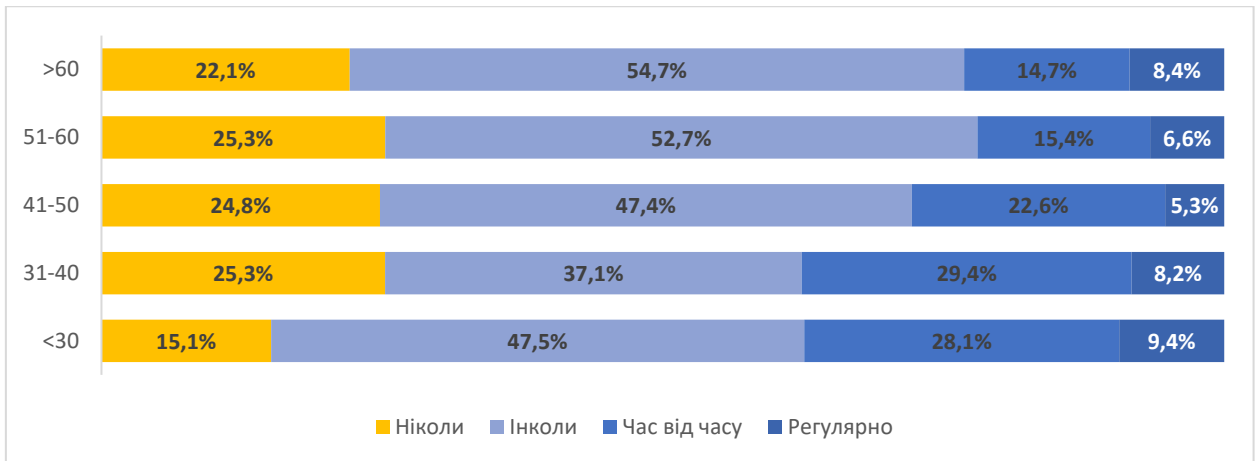


Рис. 9.5 – Частота участі у благодійних проектах за останні пів року, у % від категорії «Вік», n=652

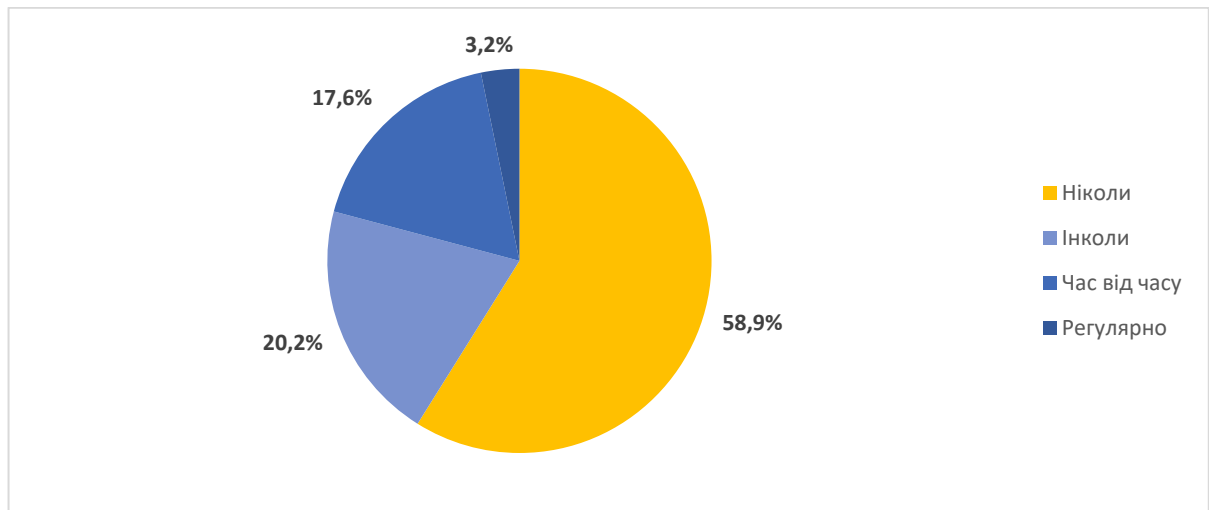


Рис. 9.6 – Частота участі у волонтерській діяльності за останні пів року у %, n=652

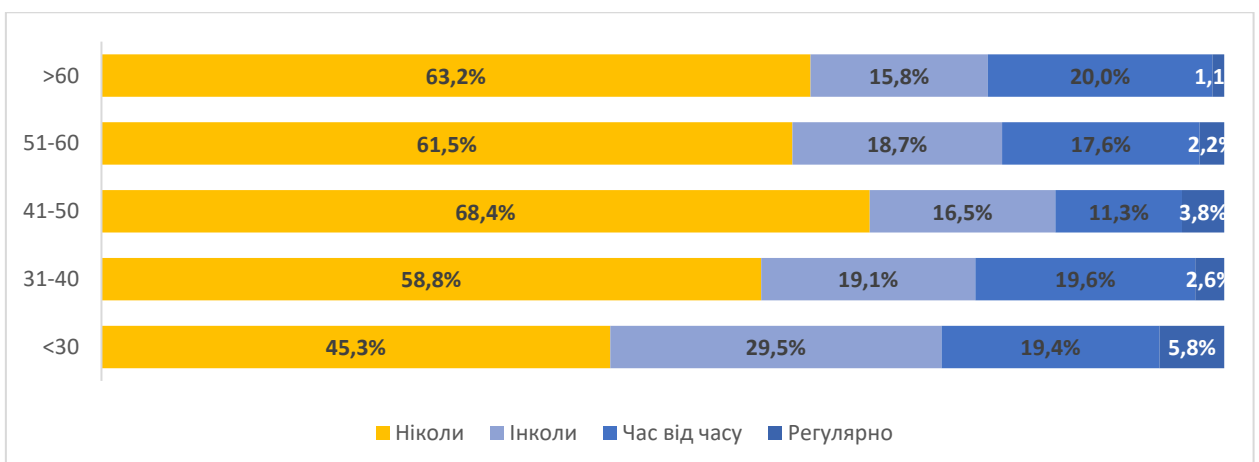


Рис. 9.7 – Частота участі у волонтерській діяльності за останні пів року, у % від категорії «Вік», n=652

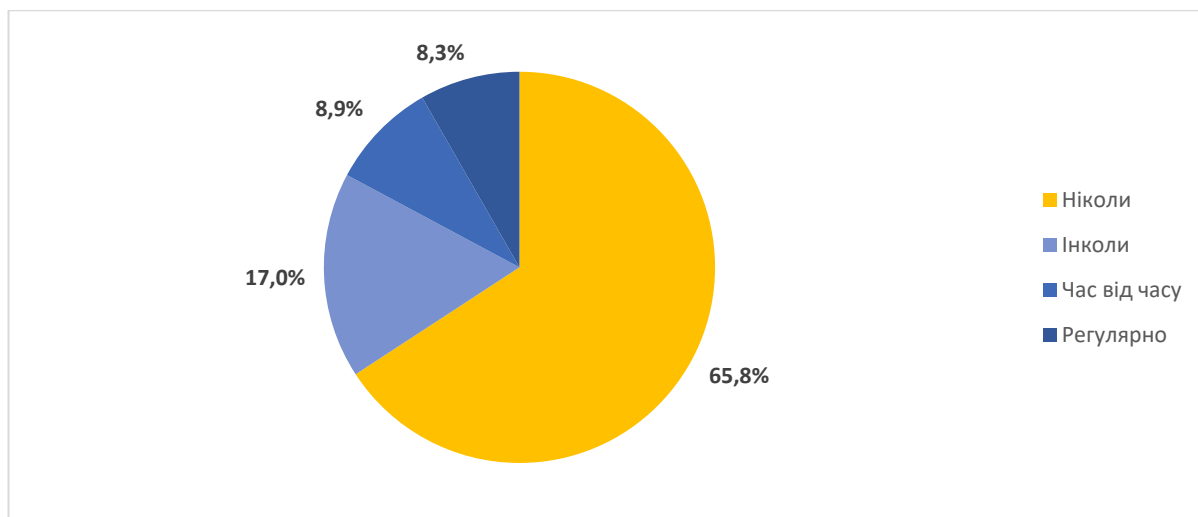


Рис. 9.8 – Частота участі у громадських слуханнях за останні пів року у %,  $n=652$

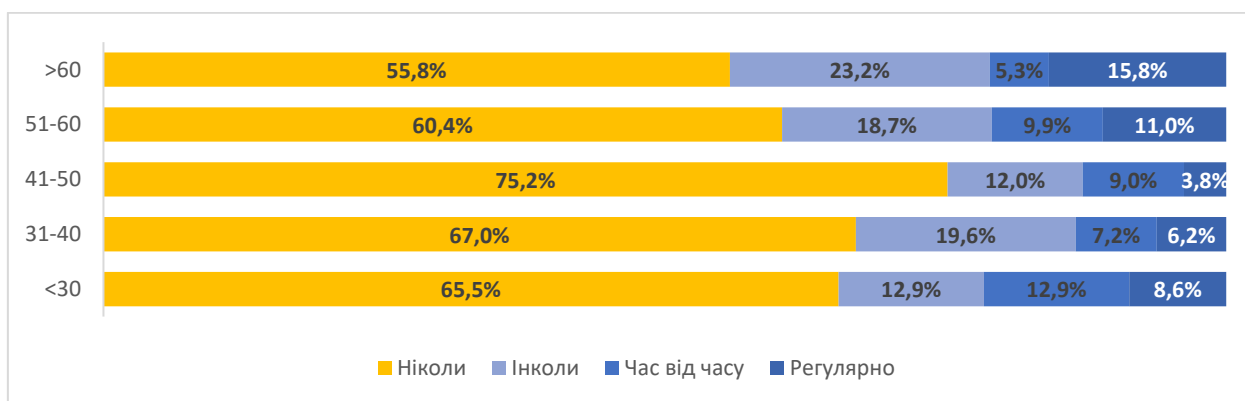


Рис. 9.9 – Частота участі у громадських слуханнях за останні пів року, у % від категорії «Вік»,  $n=652$

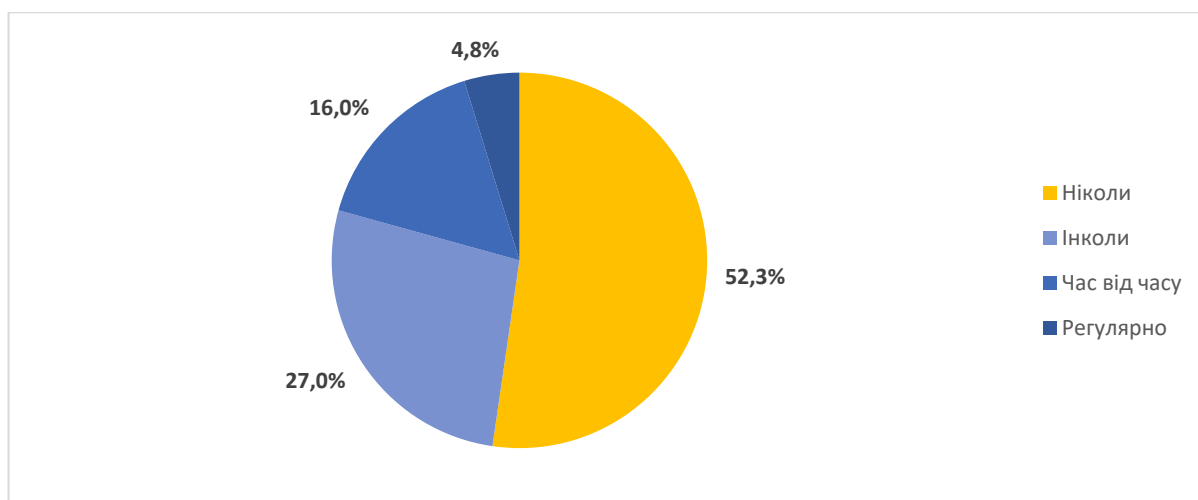


Рис. 9.10 – Частота участі у підписанні клопотань/петицій за останні пів року у %,  $n=652$

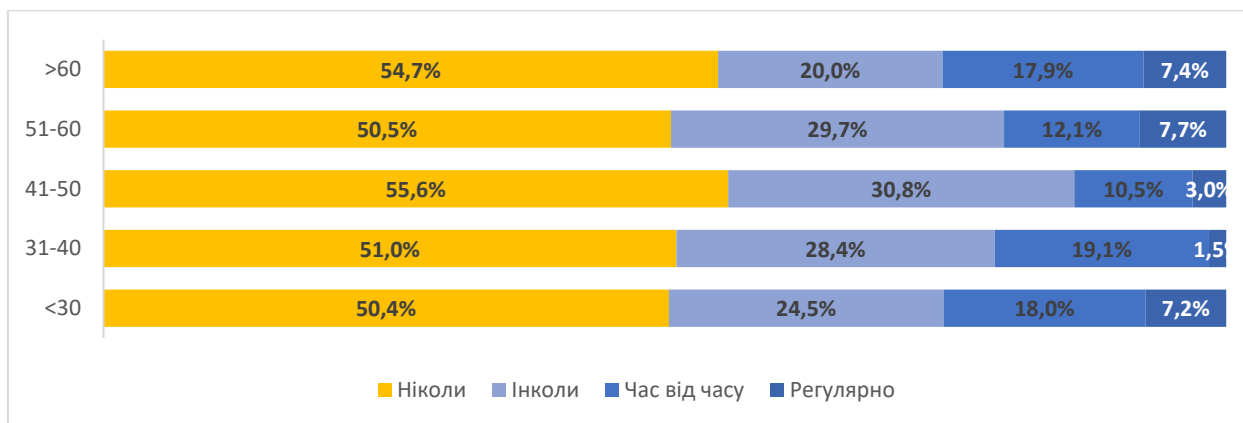


Рис. 9.11 – Частота участі у підписанні клопотань/петицій за останні пів року, у % від категорії «Вік», n=652

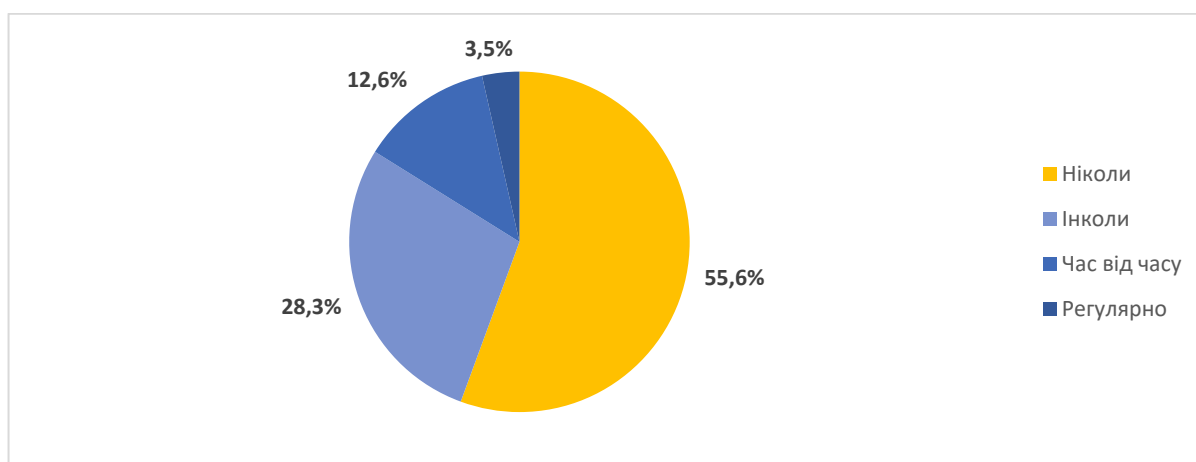


Рис. 9.12 – Частота участі у зустрічах з посадовими особами місцевого самоврядування з питань розвитку міста за останні пів року у %, n=652

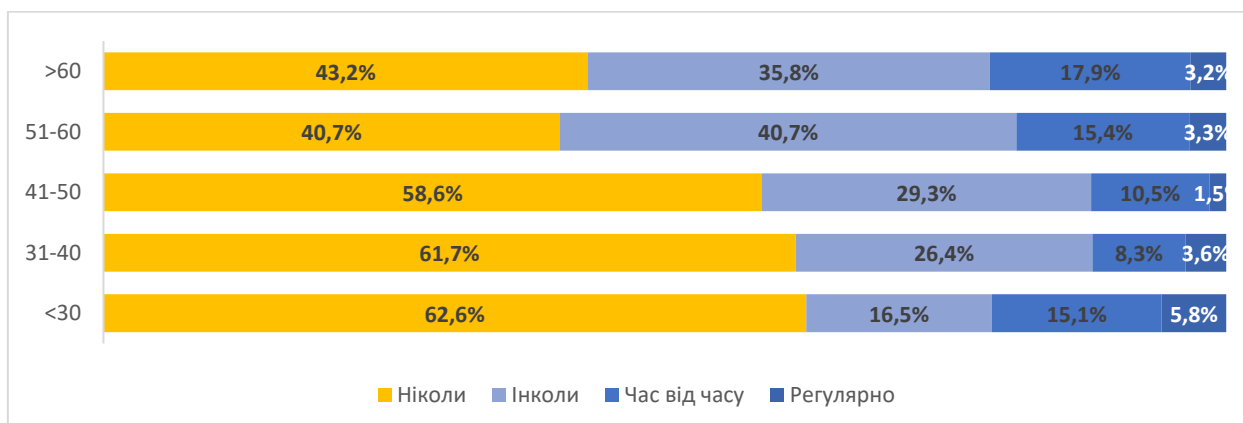


Рис. 9.13 – Частота участі у зустрічах з посадовими особами місцевого самоврядування з питань розвитку міста за останні пів року, у % від категорії «Вік», n=652

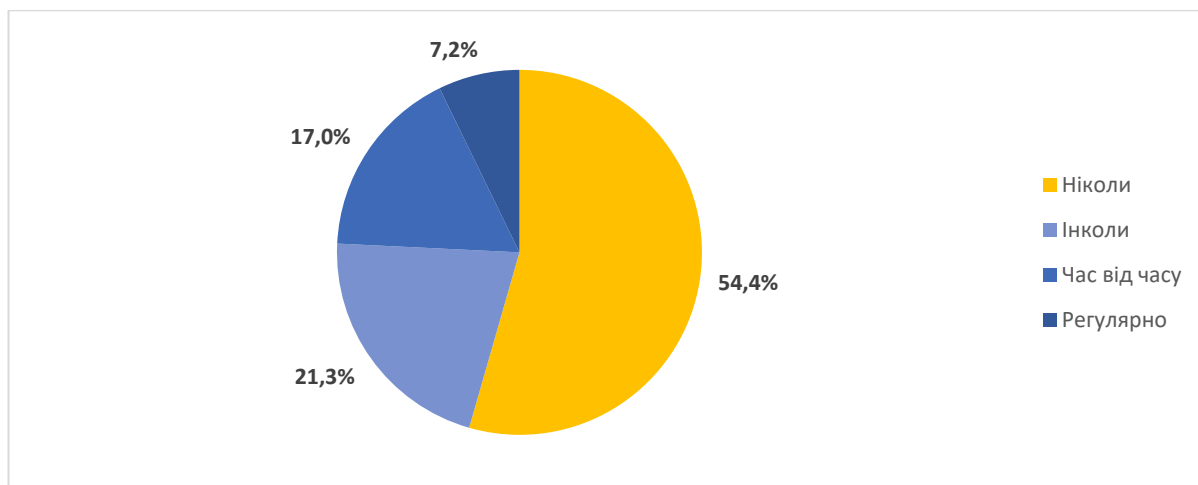


Рис. 9.14 – Частота участі у створенні і діяльності ОСББ за останні пів року у %, n=652

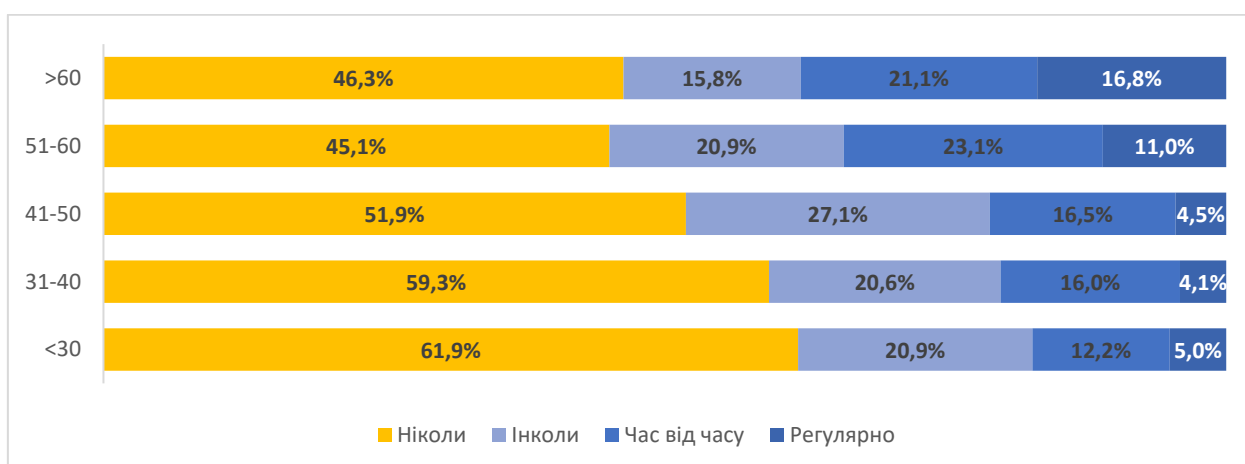


Рис. 9.15 – Частота участі у створенні і діяльності ОСББ за останні пів року, у % від категорії «Вік», n=652

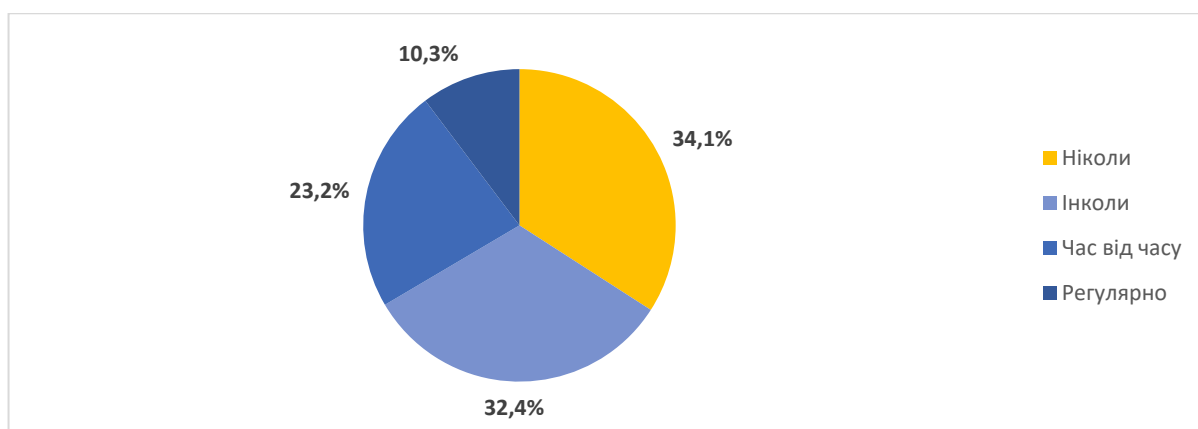


Рис. 9.16 – Частота участі в озелененні міста (прибудинкової території) за останні пів року у %, n=652

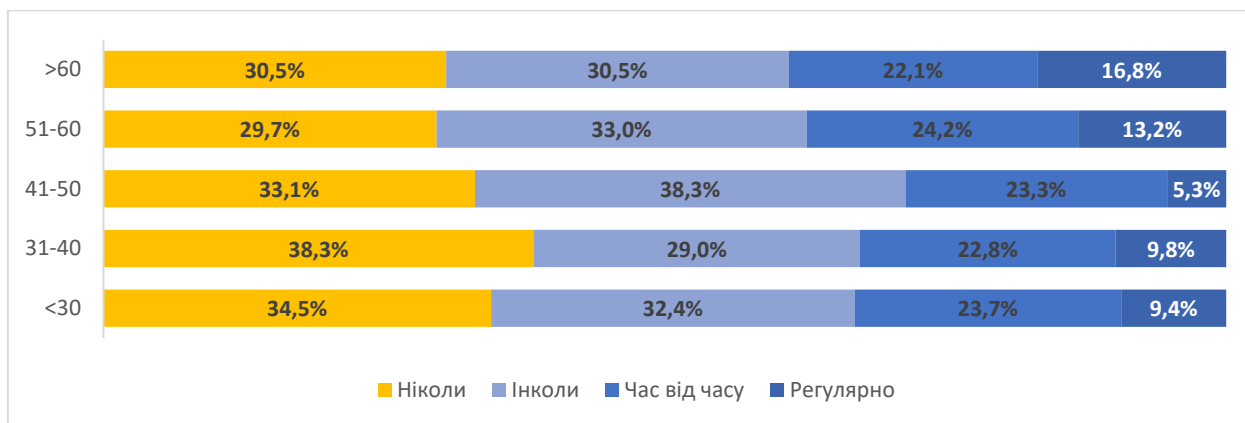


Рис. 9.17 – Частота участі в озелененні міста (прибудинкової території) за останні пів року, у % від категорії «Вік»,  $n=652$

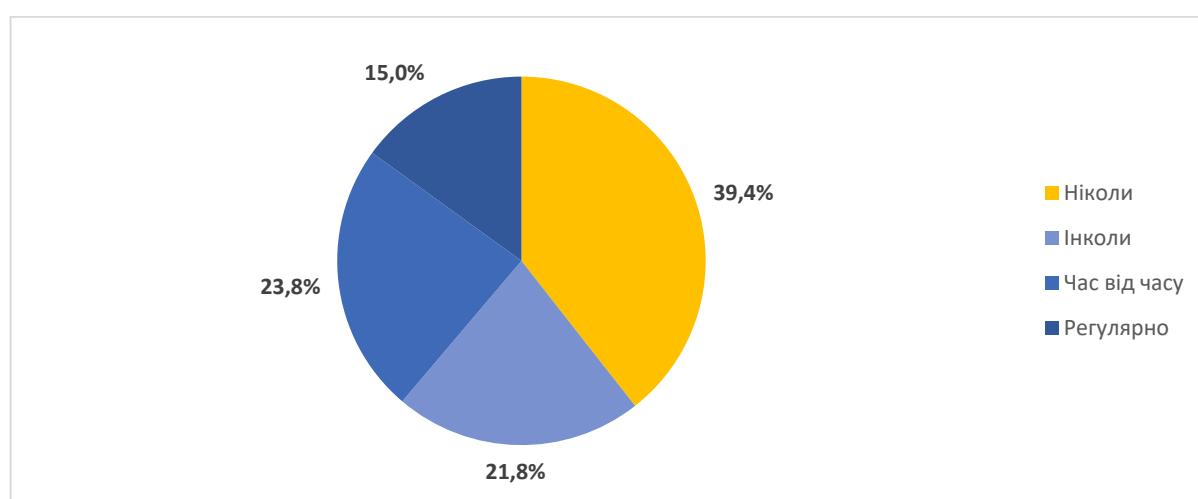


Рис. 9.18 – Частота участі в сортуванні та вивозі сміття з міста (прибудинкової території) за останні пів року у %,  $n=652$

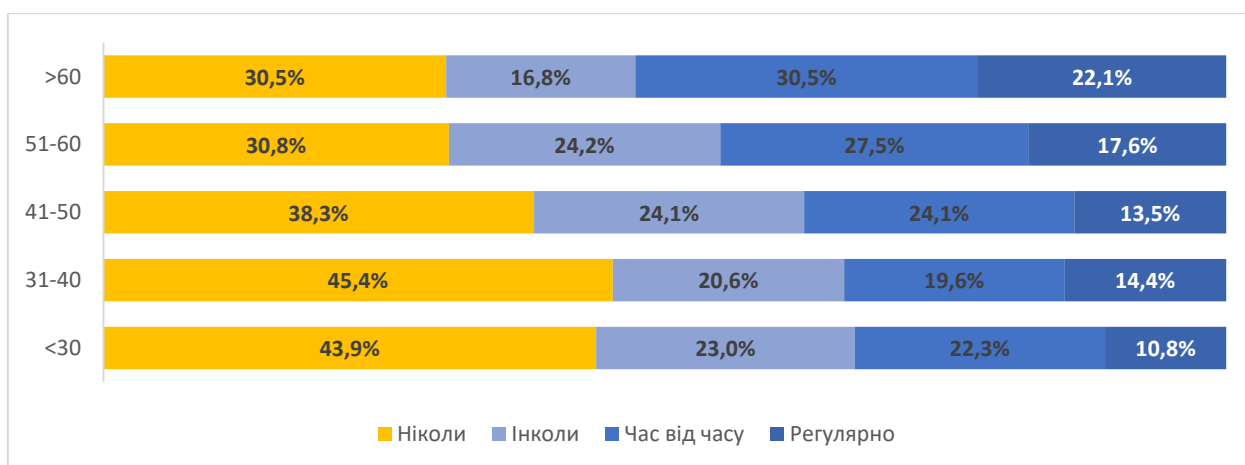


Рис. 9.19 – Частота участі в сортуванні та вивозі сміття з міста (прибудинкової території) за останні пів року, у % від категорії «Вік»,  $n=652$

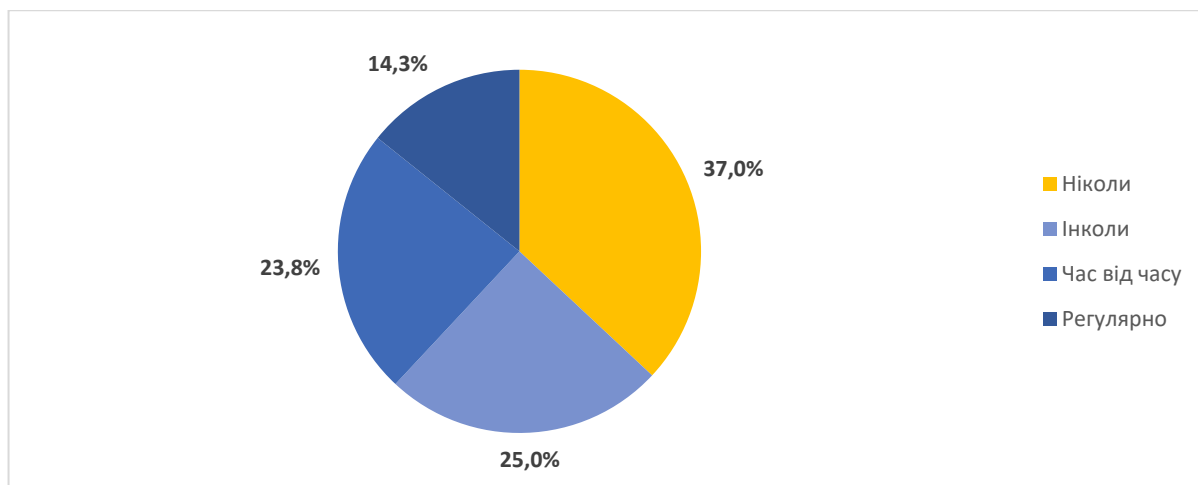


Рис. 9.20 – Частота участі в прибиранні міста (прибудинкової території) за останні пів року у %, n=652

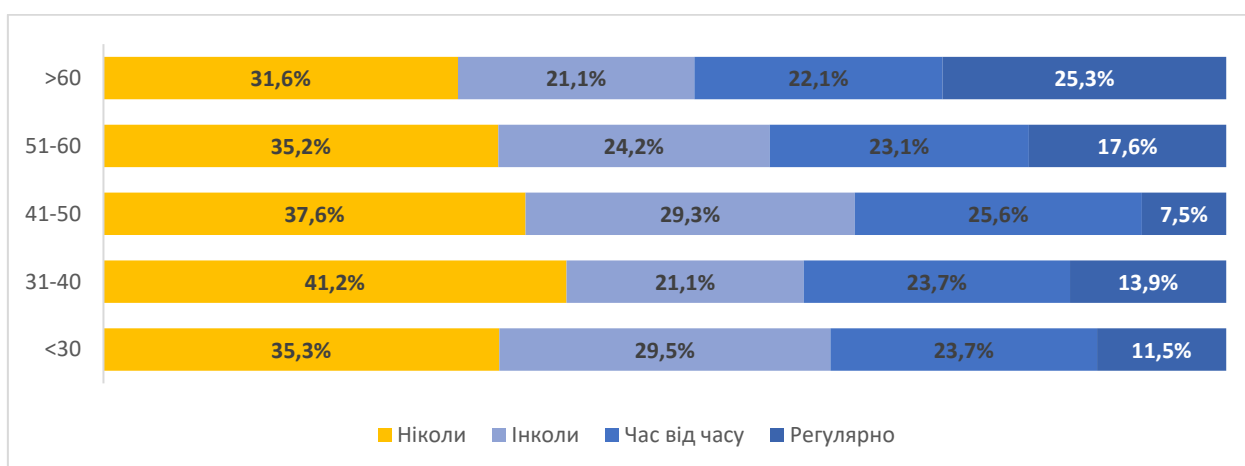


Рис. 9.21 – Частота участі в прибиранні міста (прибудинкової території) за останні пів року, у % від категорії «Вік», n=652

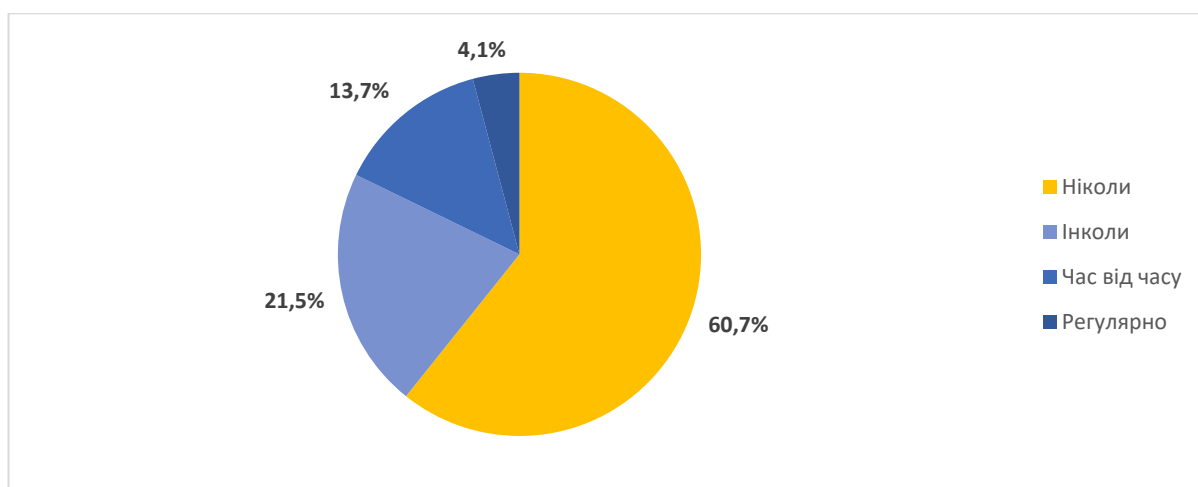
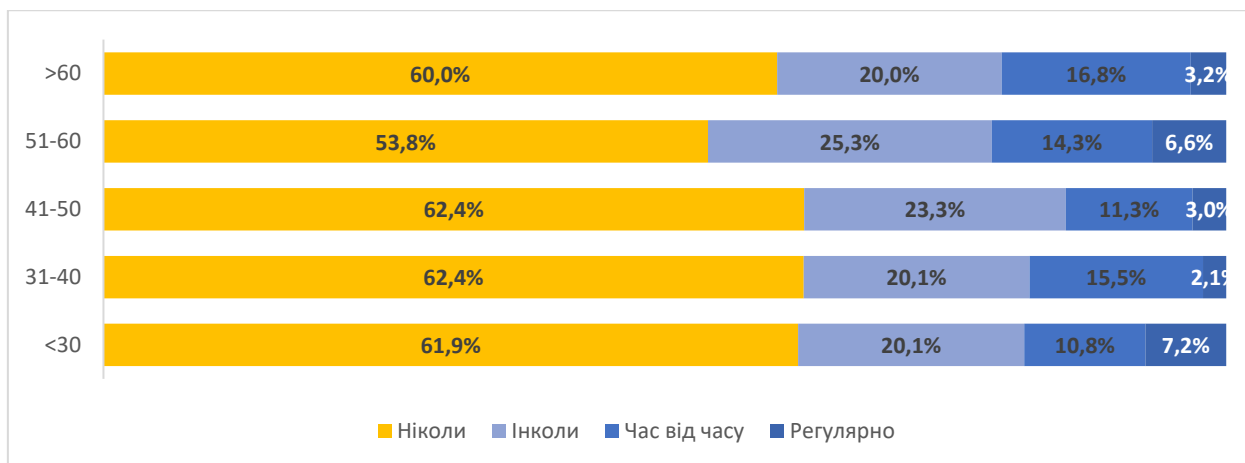


Рис. 9.22 – Часто звернень на «гарячу лінію» за останні пів року у %, n=652



*Рис. 9.23 – Часто звернень на «гарячу лінію» за останні пів року, у % від категорії «Вік», n=652*

## РОЗДІЛ 10

### РОЛЬ І МОЖЛИВОСТІ ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ В ПОКРАЩЕННІ ЯКОСТІ ЖИТТЯ

#### 10.1. Резюме

Як можна побачити, на думку респондентів, активне впровадження інформаційних технологій спроможне покращити їх життя у громаді. В першу чергу, це стосується процесів встановлення камер відеоспостереження в громадських місцях (41% впевненості значного впливу) та на дорогах (39% відповідно). Менш значимою, однак, важливою є застосування інформаційних технологій для забезпечення функцій електронної демократії – 27% для систем електронного голосування і 26% для систем віддаленої роботи ЦНАПів.

Найменший вплив, на думку респондентів, буде у впровадженні електронних табло руху громадського транспорту чи відповідних мобільних застосунків (по 20%), як і наявність системи безконтактної сплати за проїзд (найменший показник за усіма позитивними оцінками). Найбільший показник негативної оцінки (Зовсім НЕ впливає та НЕ впливає) у електронних табло.

## 10.2. Візуалізація

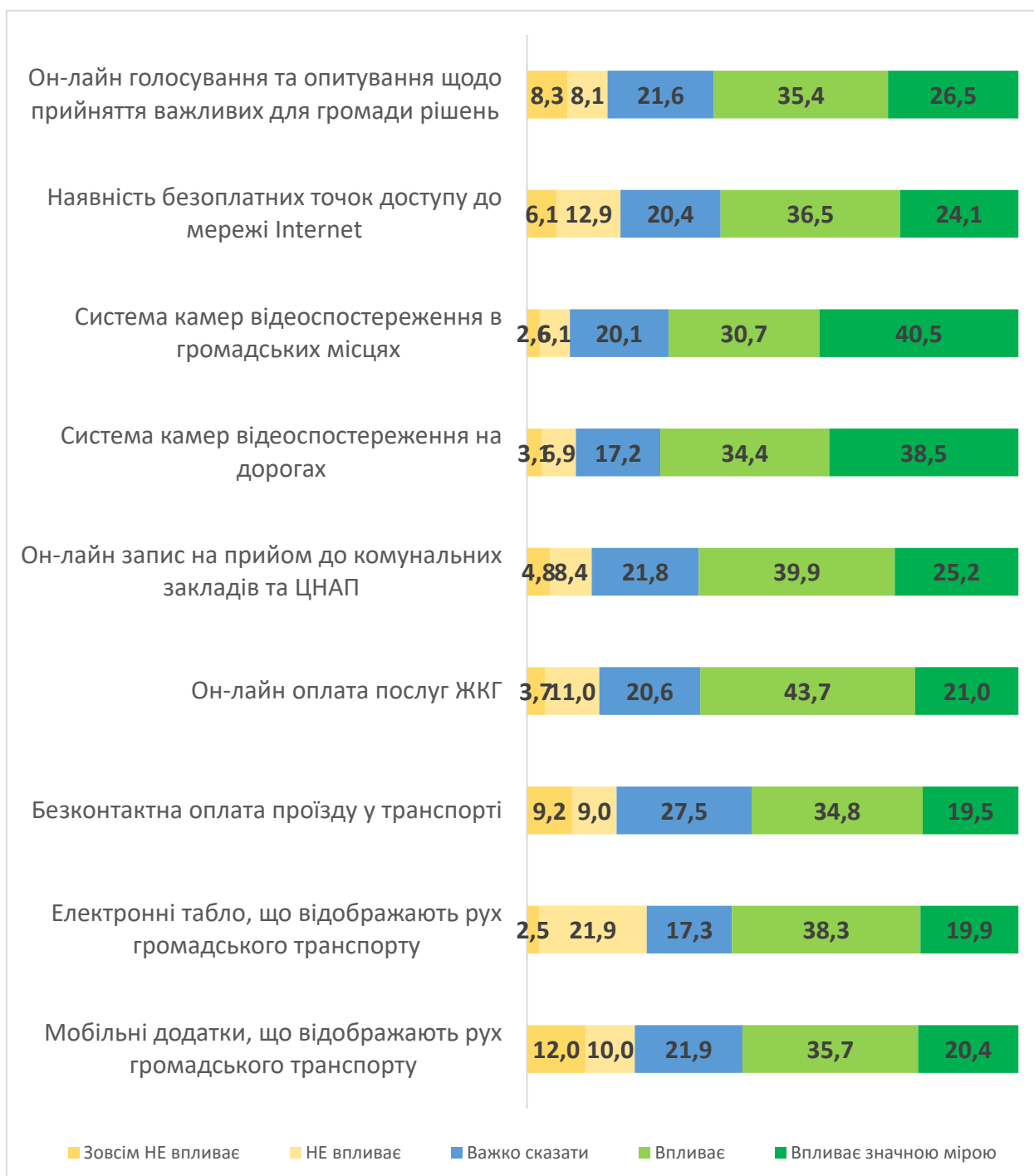


Рис. 10.1 – Розподіл відповідей на питання «Роль і можливості інформаційних технологій в покращенні якості життя?», у %, n=652

## РОЗДІЛ 11 ДЖЕРЕЛА ОТРИМАННЯ ІНФОРМАЦІЇ

### 11.1. Резюме

У ході соціологічного опитування ми поставили респондентам питання про джерела отримання інформації щодо подій, які відбуваються у місті.

Можна побачити, що основним джерелом отримання інформації є родичі та друзі – 48%. Більша частина респондентів не дивляться телебачення та не читають газети взагалі (38% та 41% відповідно). В той же час, першість серед телевізійних каналів займає «1+1», який дивиться майже кожний третій респондент (27%). Серед газет першість займає міська газета «Херсон онлайн» – 41%. Серед соціальних мережах та месенджерів однозначними фаворитами є Facebook і Viber, які перейшли поділку понад 60%.

Таким чином, можемо побачити, респонденти ХМТГ віддають перевагу, в першу чергу, «сарафанному радіо» як джерелу отримання інформації про події у місті. І вже на інших місцях соціальні мережі (Facebook – 67,8), месенджери (Viber – 60,3%), газети («Херсон онлайн» – 29,9%) та телебачення («1+1» – 26,7%).

### 11. Візуалізація

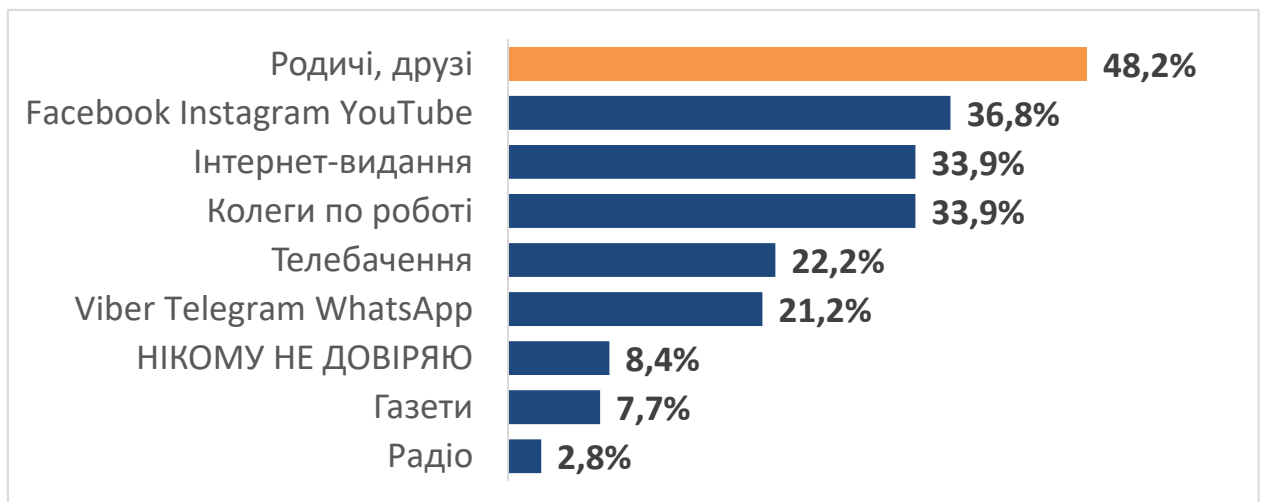


Рис. 11.1 – Рейтинг джерел отримання інформації про події у громаді, у %,  $n=652$

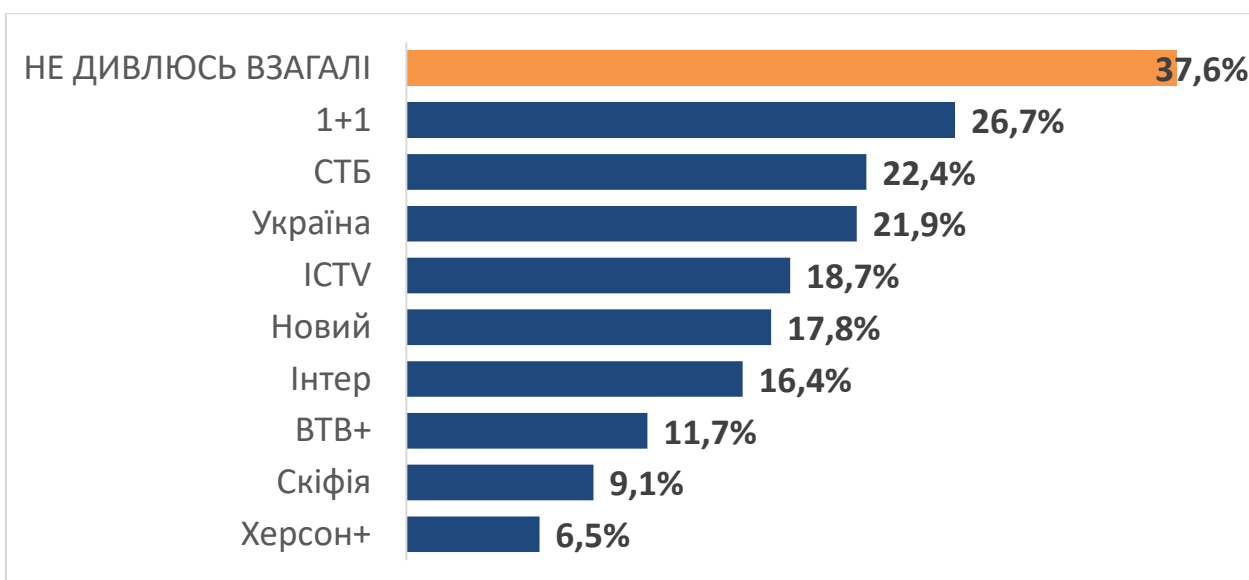


Рис. 11.2 – Рейтинг перегляду телеканалів у ХМТГ, у %, n=652

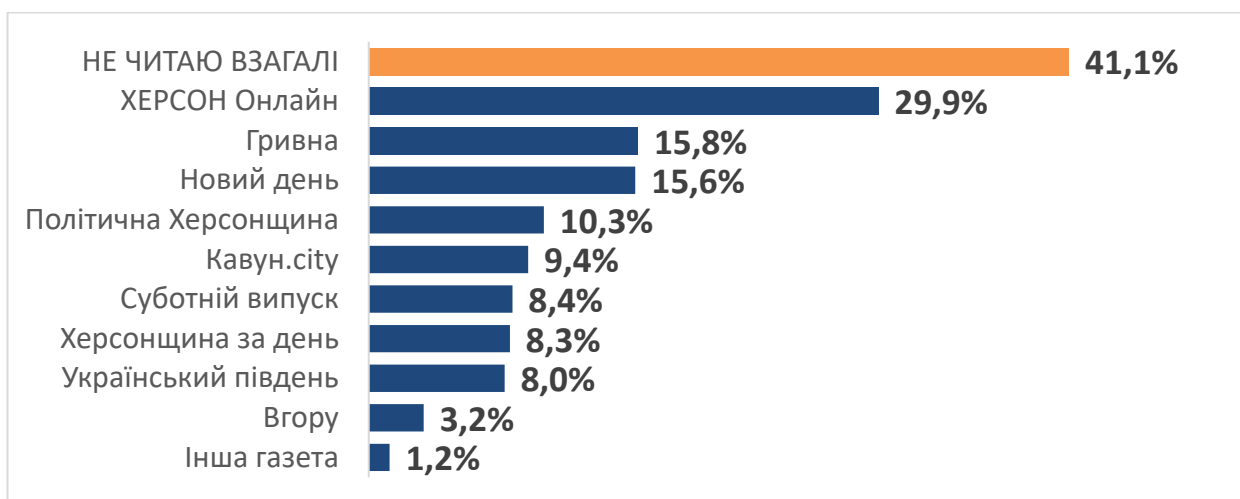


Рис. 11.3 – Рейтинг газет у ХМТГ, у %, n=652

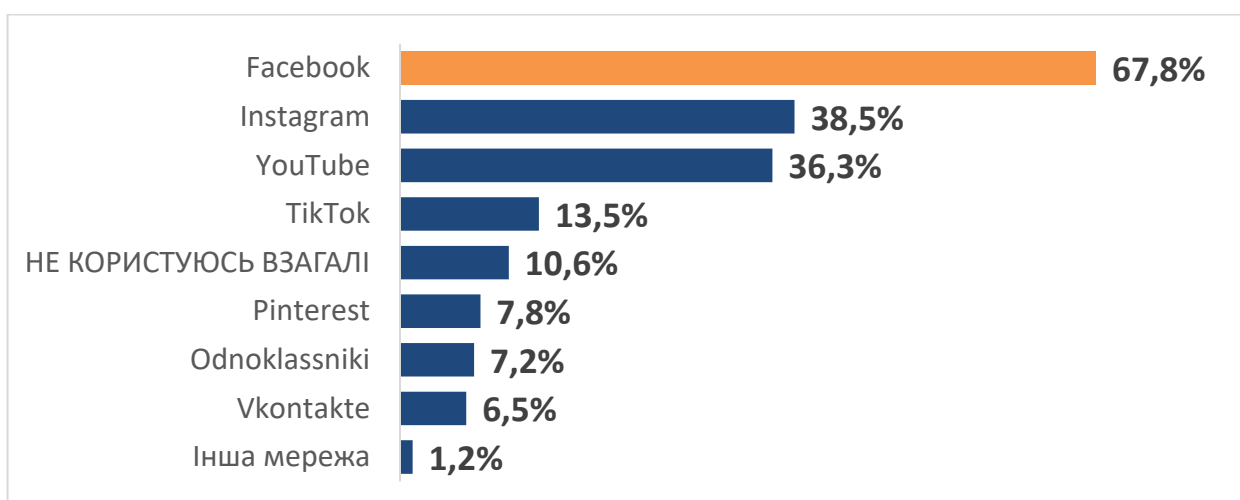
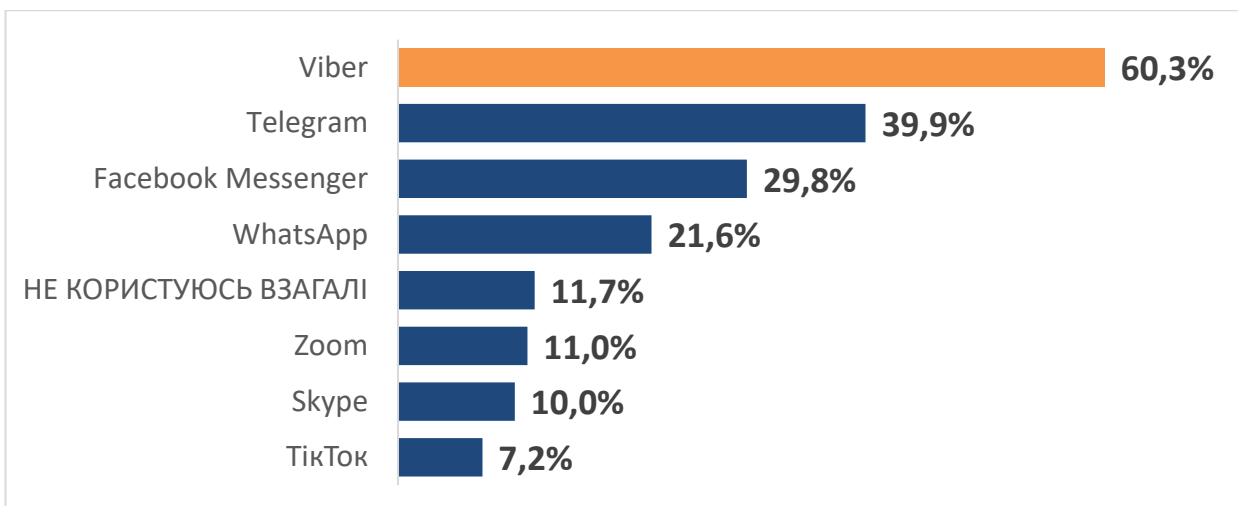


Рис. 11.4 – Рейтинг соціальних мереж як джерела про останні події у громаді, у %, n=652



*Рис. 11.4 – Рейтинг приватних месенджерів як джерела про останні події у громаді, у %, n=652*