

# ЗВЕДЕНИЙ АНАЛІЗ ДАНИХ

результатів опитування



Оцінка потреб, сприйняття та поглядів місцевого населення щодо перспектив Херсонської міської територіальної громади



# МЕТОДОЛОГІЯ

## Експертні інтерв'ю

- Кількість: 18 інтерв'ю
- Критерії відбору експертів: сфера діяльності (за 6 стратегічними напрямками) та досвід професійної діяльності за відповідним напрямом
- Термін проведення: жовтень 2021

## Фокусовані групові інтерв'ю

- Кількість: проведено 6 ФГІ за стратегічними напрямками та 1 ФГІ з представниками молоді міста.
- Критеріями залучення до опитування були: 7 напрямків, в рамках яких відбирались учасники за статтю, віком, сферою зайнятості відповідно до стратегічного напрямку та (за необхідністю) досвідом діяльності.
- Терміни проведення: жовтень-листопад 2021



через карантинні обмеження збір інформації проводився з використанням засобів відеозв'язку, а саме, платформи Zoom, та 3 інтерв'ю з технічних причин (проблеми з якістю інтернет-з'єднання у респондентів) проведено у формі телефонного інтерв'ю)

# КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

## Результат 1. Перспективи розвитку



### Перспективні напрямки для економічного розвитку

- 1) агропромисловий сектор
- 2) туризм («зелений туризм» і «гастротуризм») та готельно-ресторанний бізнес;
- 3) розвиток логістики;
- 4) розвиток альтернативної енергетики (сонячної та вітроенергетики);
- 5) виробництво будівельних матеріалів



### Основні ресурси розвитку

- 1) людський капітал;
- 2) природа і клімат;
- 3) історія та архітектура



### Молоді хотілось би бачити Херсон через 5 років:

комфортним сучасним, чистим, свідомим та ініціативним, зеленим, туристичним



Кольори, що асоціюються з містом: **жовтий/лимонний; жовтогарячий/помаранчевий; різнобарвні/райдужні.**

Для реклами та брендування міста, на думку опитаних, варто використовувати такі словосполучення: «острів щастя»; «смарагдове місто»; «туристичне місто»; «комфортне місто»; «Херсон – це море, сонце, затишок, комфорт»

# КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

## Результат 2. Економіка та залучення інвестицій

1. Загалом економічна ситуація, на думку опитаних, має тенденцію до покращення («...мені здається що ситуація, якщо казати про динаміку краща ніж була 10 років тому»).

2. Сприятливість бізнес-середовища у місті Херсон оцінена експертами у 3,3 бали;

Можливість змін інвестиційної привабливості м. Херсон оцінюється у 4,6 бали (\*ситуація покращиться) без урахування можливих нових карантинних обмежень, з їх врахуванням оцінка склала 4 бали.

3. Щодо ділового клімату, було вказано, що його рівень є середнім, або нижче середнього.

Його покращення і залучення інвестицій залежить від правової захищеності інвесторів («...перше що необхідно це сформувати візію захищеності потенційних інвесторів щодо своїх грошей...»)

Важливим тут є розвиток системи надання он-лайн послуг (для виключення корупційних ризиків, спрощення процедур та зменшення бюрократичної тяганини).



**Відповідність ініціативи влади з підтримки бізнесу потребам підприємців оцінюється у 3,6 бали**



*мається на увазі середня зважена оцінка експертами відповідних показників за шкалою від 1 до 5)*

# КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

## Результат 3. Оцінки молоді

### Як сприймають місто зараз

#### **місто комфортне для проживання**

подобається наявність розвинутої інфраструктури торгових центрів та закладів ресторанного господарства; «компактність» та затишність міста; наявність виходу до річки; гарна архітектура і парки  
*(«...Херсон якийсь є затишний через те що, через насадження зрозуміло і компактність компактність...»); «Місто дуже зручне для проживання...»).*

### Бажані зміни

- 1) збереження і реставрація історичних будівель і архітектурних пам'яток;
- 2) вирішення проблеми зі сміттям у місті (вчасне вивезення, сортування, переробка та прибирання території смітєвих баків)
- 3) зміни у роботі громадського транспорту (подовження годин роботи, зручність маршрутів), ремонт доріг, облаштування велодоріжок та тротуарів.

### Шляхи змін

**позитивно сприймається цифровізація в усіх сферах** (електронні черги; замовлення і отримання адміністративних послуг, створення медіаплатформ для молоді, впровадження єдиного електронного квитка тощо)

**Є проблеми з працевлаштуванням: велика кількість пропозицій для молоді, що не відповідають спеціальності, є низькооплачуваними та неперспективними**



# КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

## Результат 4. Розвиток ІТ та цифровізація



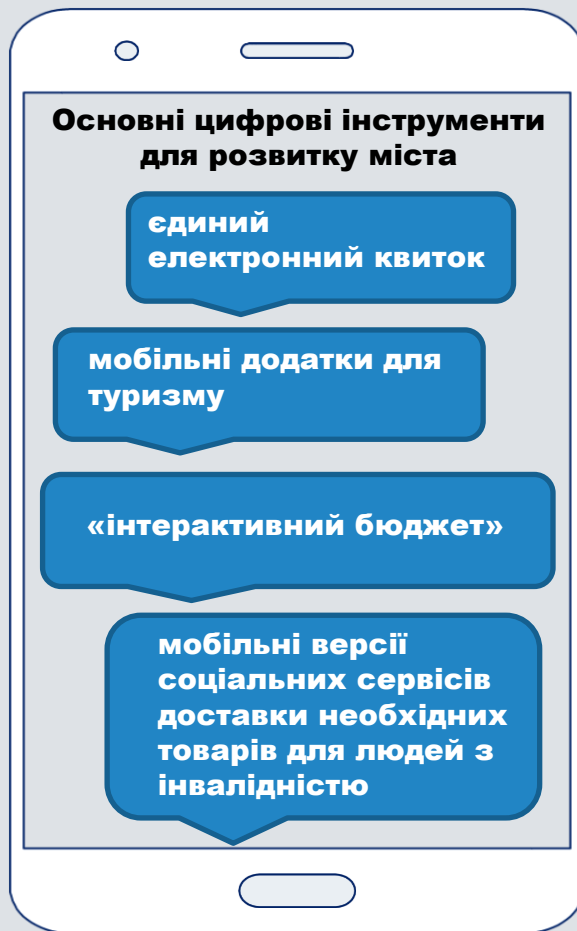
Є досить високий рівень потреби у фахівцях, який в найближчому майбутньому буде задовольнятися в основному за рахунок фрілансерів, що мають аутсорсингову форму зайнятості.



Важливим для розвитку сфери в Херсоні є:

1) освітні проєкти (конкурси, гранти, програми) для молоді (*«...правильно неможко инвестировать в дополнительное образование каких-то, может быть, лучших студентов... разыгрывать гранты на обучение в сторонних компаниях...»*);

2) проведення тематичних форумів (*«...распространённая практика у больших компаний – организовать всякие форумы, даже такие форумы-туры и обычно Херсон они объезжают стороной, потому что Херсон слишком маленький город...»*).



# КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

## Результат 5. Розвиток медицини



**Ситуація ускладнена через епідемію COVID-19**



**Загалом комунальні медичні заклади міста відповідають потребам громади,**

**Є відмінності в старостинських округах, там ситуація оцінюється як гірша (у розрізі забезпеченості транспортом та загального матеріально-технічного забезпечення, наявності спеціалістів та їх кваліфікації)**



**Основні проблеми:**  
**1) недостатнє фінансування;**  
**2) кваліфіковані фахівці та молоді спеціалісти виїжджають за кордон;**  
**3) в місті є нестача з вузькопрофільних спеціалістів:**  
**(«...катастрофическая ситуация с неврологами и эндокринологами какая-то, запись на 2-3 недели вперед...»).**



**Є дисбаланс в якості послуг в комунальних та приватних медичних закладах міста, на користь приватних (через краще обладнання, перехід кваліфікованих фахівців з комунальних закладів до приватних, бо там кращі умови праці, відсутність черг, швидкість та доброзичливість в обслуговуванні («...люди еще идут и за отношением, когда выходишь из государственной бывает клиники и у тебя испорченное настроение..., не каждый будет терпеть это все...»)).**



**Основним перспективним напрямком розвитку медичної сфери в Херсоні названо багатопрофільність**

# КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

## Результат 6. Розвиток науки і освіти

**1. Місто забезпечене закладами, які в основному задовольняють потреби громади.**

Є тенденції погіршення ситуації в галузі (низькі показники ЗНО, зменшення кількості студентів ЗВО, мала кількість серед педагогів молодих фахівців, нестача вихователів у дитячих садках тощо) («Якщо порівнювати нашу область з іншими за результатами ЗНО – ми по декотрих предметах на останніх та передостанніх позиціях...»).



**2. Немає єдності у думках щодо впровадження інклюзивної освіти в школах (не вистачає фахівців; існує думка про те, що більш доцільним є створення спеціалізованих шкіл), однак є позитивні зрушення, в декількох школах програма реалізується («...ще років десять тому назад в Херсоні це взагалі проблема була, щоб знайти спеціалістів, щоб взагалі дитину влаштувати в дитячий садок той самий, не кажучи вже про школу, а зараз це можливість...»).**



**3. Впровадження системи гімназій та ліцеїв оцінюється неоднозначно: укрупнення закладів дасть можливість, надання більш якісної освіти, однак доступ дітей з віддалених районів може бути ускладнений не тільки територіально, а й за рівнем знань**

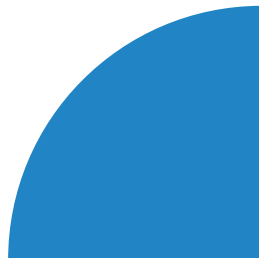


**Рівень кадрового забезпечення у сфері освіти і науки та наукового потенціалу, оцінено як достатній, але він має тенденцію до погіршення, через недостатню залученість молоді та міграційні процеси.**

# КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

## Результат 7. ЖКГ, інфраструктура та транспорт

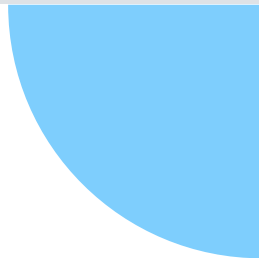
1. У сфері благоустрою є значна проблема з вивезенням, переробкою та сортуванням сміття (особливо в центрі міста та в приватному секторі) («...меня больше всего раздражает, это постоянные мешки с мусором, когда частный сектор выносит на центральную дорогу, свой пакет с мусором, который потом разрывают собаки, это всё расносится...»).



2. Не вистачає програм по утепленню будинків та енергоефективності, модернізації ліфтів (через складність процедур ОСББ не хочуть користуватись наявною). Програми співфінансування, на думку респондентів, непрозорі, бо ОСББ не мають можливості вільно обирати підрядників та контролювати якість виконаних робіт.



3. З точки зору інфраструктури не вистачає місць для паркування в центральній частині міста («...поставить машину в межцентре, это целая проблема») та облаштованих велодоріжок («...половину тротуару з'їли ці бутики і вже не можливо ці велодоріжки розташувати на тротуарі...»).



Для розвитку транспортної сфери, важливими є: «прозорі» тендерні процедури; запровадження єдиного електронного квитка та подовження роботи транспорту у вечірній час («...питання відкрите, це проїзд в вечірній, ночний час... хочеться дійсно, щоб це змінилося на краще...»).



# КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

## Результат 8. Містобудування



1. Територія міста має великий потенціал для розвитку, але немає чіткої візії та стратегії містобудівної політики (Генеральний план знаходиться на стадії розробки).
2. Проблеми розбудови і розвитку міського простору вирішуються скоріше локально («точково»).
3. Є цікаві проєкти, що виносяться на розгляд громади, однак до їх розробки варто залучати ще й представників професійної спільноти (архітекторів).

**Основна проблема:** наявність «стихійної» забудови у центральній частині та поганий стан фасадів будинків в історичному центрі (потребують реконструкції, часто псуються приватними власниками) (**«...в незадовільному стані абсолютна більшість пам'яток історії архітектури вони хоч і мають охоронний номер, табличку ніяк не виконуються всі ці охоронні зобов'язання в нас на фасади прикріплюються кондиціонери, в нас встановлюються пластикові вікна, в нас обклеєні пінопластом стіни...»**)

### **Важливі проблеми:**

- вивіз сміття;
- наявність в центральній частині зон промислових підприємств, які не використовуються;
- велика кількість кіосків та тимчасових споруд;
- відсутність дизайн-коду міста.



**Перспективи розвитку містобудування можливі за умов наявності:**

- 1) людей з профільною освітою (архітекторів, архітекторів-реставраторів, що формують професійну спільноту) і залучення їх до процесів розробки містобудівної політики, як стратегічних документів, так і конкретних локальних проєктів;
- 2) «загальних правил гри» для всіх учасників реалізації містобудівної політики, максимальна прозорість процедур;
- 3) комунікації і зворотнього зв'язку в цих питаннях влади з громадою.

# КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

## 9. Включення, дотримання прав людини та вдосконалення надання послуг



1. У місті є сталі громадські організації, але їх невелика кількість (приблизно 20-30) і громадські активісти, що постійно займаються громадською діяльністю, але водночас є певна інертність і пасивність більшої частини населення («...долучаються дуже погано... і це завжди на всіх таких заходах це одні і ти самі люди їх там є можливо десять двадцять і все тільки ці люди щось роблять...»).

2. Більшість респондентів вважають, що люди не наважуються відстоювати власні права і не вірять в те, що зможуть їх захистити («...ти розумієш що далі нічого не буде ніхто не понесе покарання...ти просто змарнувала на холоді дві години чекаючи поліцію чекаючи екоінспекцію і далі нічого не буде...»).

Є також проблема з незнанням мешканцями своїх прав та невмінням ними користуватись.

4. Щодо рівного доступу до сервісів і послуг, є проблема з формальним вирішенням цих питань, наприклад, пандуси, що встановлюються в аптеках і інших закладах, часто не відповідають нормам («...вони ніби є, але ними неможливо скористатись...»).



3. Опитані вказали на проблеми в роботі ЦНАПу, що полягають у:

- «вузькому» переліку послуг, що надаються населенню,
- наявності черг (з електронними чергами виникають проблеми),
- «затягуванні часу» обробки документів

Однак ті мешканці, що мали досвід звернення за останні два місяці, зазначили наявність позитивних змін («...але зараз це значно покращилось, сервіс працює, так того не забрати, щоб був жах дійсно...»).

# КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

## 10. Безпека



**1. Щодо безпеки в місті, позитивними чинниками є, на думку респондентів, високий рівень толерантності і гарна робота поліції по забезпеченню правопорядку під час проведення масових заходів.**



**2. Проблеми в цьому напрямку:**

- 1) безпекові загрози для громадських активістів, що займаються правозахисною діяльністю та викриттям корупції**
- 2) відсутність контролю за вживанням алкогольних напоїв у громадських місцях**
- 3) наявність великої кількості безпритульних собак**
- 4) недостатнє освітлення деяких мікрорайонів, вулиць**

# Результат 11. Влада і громада

Мешканці хочуть бачити у діяльності міської влади такі показники:

**Системність в  
роботі над  
вирішенням  
міських проблем**



**Прозорість у  
прийнятті рішень**



**Своєчасність  
інформування**



**Ефективність  
менеджменту**



**Відкритість до  
діалогу з  
громадою**



**Швидкість в  
реагуванні на  
звернення**

# РЕКОМЕНДАЦІЇ: економіка та залучення інвестицій

1. Важливо підтримувати підприємницькі ініціативи міською владою та організувати навчання підприємницькій діяльності і особливостям ведення бізнесу.
2. Надавати інформацію про грантові можливості для підприємців, організувати тренінги, щодо написання проєктів та бізнес-планів.
3. Ініціювати та проводити регіональні бізнес-конференції та інвестиційні форуми.
4. Оскільки, на думку підприємців важливим фактором ведення бізнесу є відкритість влади, бажано впроваджувати форми активної комунікації з громадою міста, наявними та потенційними інвесторами, наприклад, через створення консультативного центру, який буде займатись інформуванням про існуючі можливості та здійснювати супровід перспективних інвестиційних проєктів.
5. Організувати та долучати представників малого та середнього бізнесу до формування економічної політики міста, створювати можливості щодо їх залучення до проєктів розвитку і благоустрою міста.
6. Здійснювати промоцію та рекламу усіх реальних досягнень у створенні інвестиційного клімату та покращенні якості життя в місті.

# РЕКОМЕНДАЦІЇ: розвиток ІТ та цифровізація

1. Варто розвивати освітні проєкти в цьому напрямку (гранти від міської влади для молоді на навчання чи стажування в ІТ-компаніях; можливо також створення освітнього проєкту «Муніципальна ІТ-школа»).
2. Підтримувати місцеві стартапи та проєкти у сфері ІТ, що будуть корисними для міста, за умови «прозорих» критеріїв їх відбору (наприклад, мобільні додатки для туристів чи кабінет херсонця з агрегрованою інформацією з різних сфер і можливістю замовлення послуг та подання звернень міській владі). Підтримка може надаватись у вигляді пільг чи преференцій, можливо розробка програм кредитування перспективних проєктів.
3. Створювати коворкінг-центри для фахівців в ІТ-сфері, що працюють віддалено.

# РЕКОМЕНДАЦІЇ: медицина, освіта, наука

1. Варто розвивати муніципальні програми підтримки талановитої шкільної та студентської молоді (стипендіальні програми, стажування на підприємствах і в органах влади та місцевого самоврядування, гарантоване працевлаштування тощо).
2. Запроваджувати профорієнтаційні міські програми. Можливо у вигляді он-лайн сервісу чи інтерактивної мапи професій, де були б зібрані дані про затребувані на ринку праці спеціальності та освітні заклади міста, в яких вони представлені.
3. Підтримувати на рівні міста наукові проєкти ЗВО міста, що можуть бути корисними для громади (через систему договорів, мікрогрантів, співфінансування, допомоги в залученні інвесторів тощо).
4. У сфері медицини варто розробляти програми фінансової підтримки молодих фахівців, також гарним ресурсом для молодих спеціалістів було б створення бази запитів на фахівців від районів.
5. Створювати/підтримувати наявні фельдшерсько-акушерські пункти в сільських населених пунктах громади, забезпечувати транспортне сполучення, контролювати стан доріг.
6. Для розвитку практик здорового життя та профілактики захворювань розробляти інформаційні кампанії, використовуючи різні канали інформування: соціальні мережі, месенджери, короткі соціальні ролики на радіо і телебаченні; бігборди і сіті-лайти, QR-коди. Варто робити виїзні профілактичні огляди (особливо важливо для сільських населених пунктів), влаштовувати дні здоров'я в аптеках тощо.

# РЕКОМЕНДАЦІЇ: ЖКГ, інфраструктура, транспорт

1. Необхідно сприяти розвитку ОСББ, надавати їм організаційну, консультаційну та фінансову підтримку, створювати умови для передачі позитивного досвіду успішних ОСББ (робота Ради голів ОСББ, семінари, форуми та тренінги).
2. Розробити декілька програм співфінансування енергозбереження, реконструкції та модернізації будинків з різними умовами, щоб ОСББ мали можливість вибору, а також могли брати участь у визначенні підрядників та контролі якості виконаних робіт.
3. Розробляти і підтримувати наявні ініціативи з впровадження програм сортування, утилізації та переробки сміття. Застосовувати і фактори контролю – штрафи і фактори заохочення – грошові компенсації. Організувати централізований збір і утилізацію небезпечних побутових відходів. Сприяти розвиткові програми встановлення підземних контейнерів збору сміття (для центральної частини міста).
4. Розвивати велоінфраструктуру (облаштовувати велодоріжки та паркувальні місця для велосипедів) та створювати паркувальні місця для приватного автотранспорту в центрі міста.
5. Продовжувати працювати у напрямку вирішення проблеми доступності міського простору для людей з інвалідністю та маломобільних груп населення. Розвивати існуючі проекти в цьому напрямку (наприклад, соціальне таксі), контролювати відповідність інклюзивної інфраструктури встановленим законодавством нормам.
6. Варто впровадити єдиний електронний квиток, що допоможе вивчати пасажиропотоки і навантаження на різних маршрутах, та відповідно коригувати їх. Також необхідно розглянути питання подовження роботи громадського транспорту у вечірній час.

# РЕКОМЕНДАЦІЇ: містобудування

1. Запроваджувати програми збереження та реставрації будівель в центральній частині міста.
2. Створити дизайн-код міста для створення візуальної привабливості зовнішнього вигляду міста, впорядкування зовнішньої реклами, зручності навігації та доступності інформації (можливо через проведення конкурсу проєктів і залучення професійної спільноти архітекторів міста).
3. Залучати архітекторів та архітекторів-реставраторів, що формують професійну спільноту міста, до процесів розробки містобудівної політики (як стратегічних документів, так і конкретних локальних проєктів).
4. Продовжувати системну роботу з впорядкування розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності.
5. В напрямку діджиталізації тут варто розглянути можливості цифрової навігації та вказівників для розвитку туризму; розробки і реалізації проєктів контекстної реклами міста або конкретних локацій в соціальних мережах; для історичних та архітектурних пам'яток варто розвивати систему QR-кодів з відображенням основних даних про них; розробляти інші мобільні додатки для туризму.
6. Розвивати, розширювати спектр послуг і робити більш сучасним туристично-інформаційний центр міста.

# РЕКОМЕНДАЦІЇ: права людини, якість послуг

1. Важливо підтримувати сталі та спроможні громадські організації та об'єднання, поширювати їх успішний досвід громадської активності для залучення мешканців міста до вирішення питань розвитку громади.
2. Щодо медіазаходів, які можна було б організувати для більш активного залучення містян до практик покращення якості життя в місті, варто проводити фестивалі, адвокаційні кампанії, інформаційні акції тощо.
3. Щодо цифровізації тут потрібно розглянути можливість створення «інтерактивного бюджету», де для громади надавалась би інформація про всі надходження до бюджету та статті витрат і відображались конкретні проєкти й заходи на які було витрачено кошти.
4. Варто розглянути можливість розробки мобільного додатку соціального сервісу доставки необхідних товарів для людей з інвалідністю.
5. Продовжувати роботу з покращення надання адміністративних послуг населенню (спрощувати процедури, використовувати цифрові сервіси, проводити тренінги для персоналу щодо розвитку комунікативних навичок роботи з клієнтами тощо).

# РЕКОМЕНДАЦІЇ: влада і громада

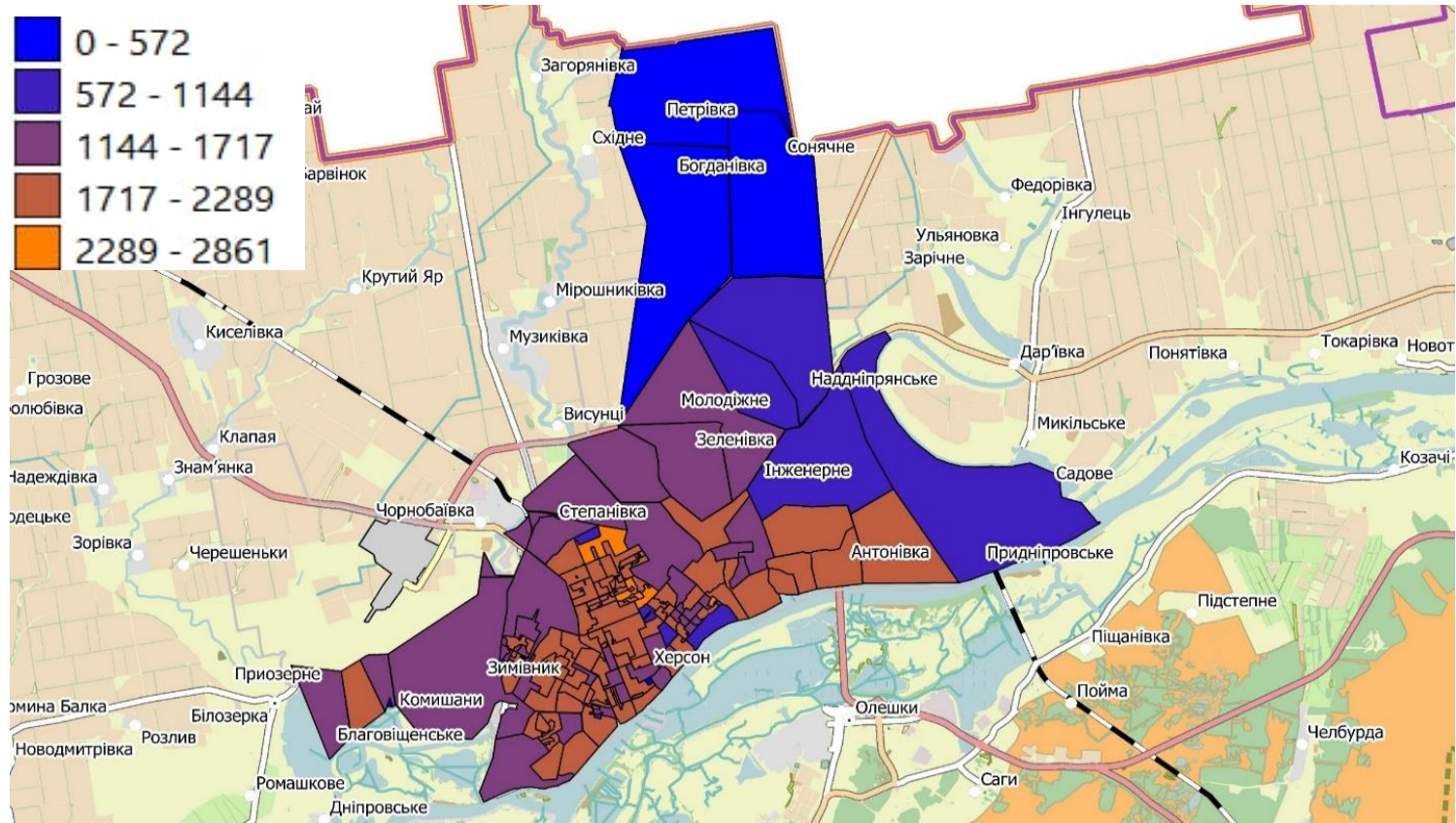
На основі аналізу отриманих даних можна окреслити «дорожню карту взаємодії міської влади з громадою»:



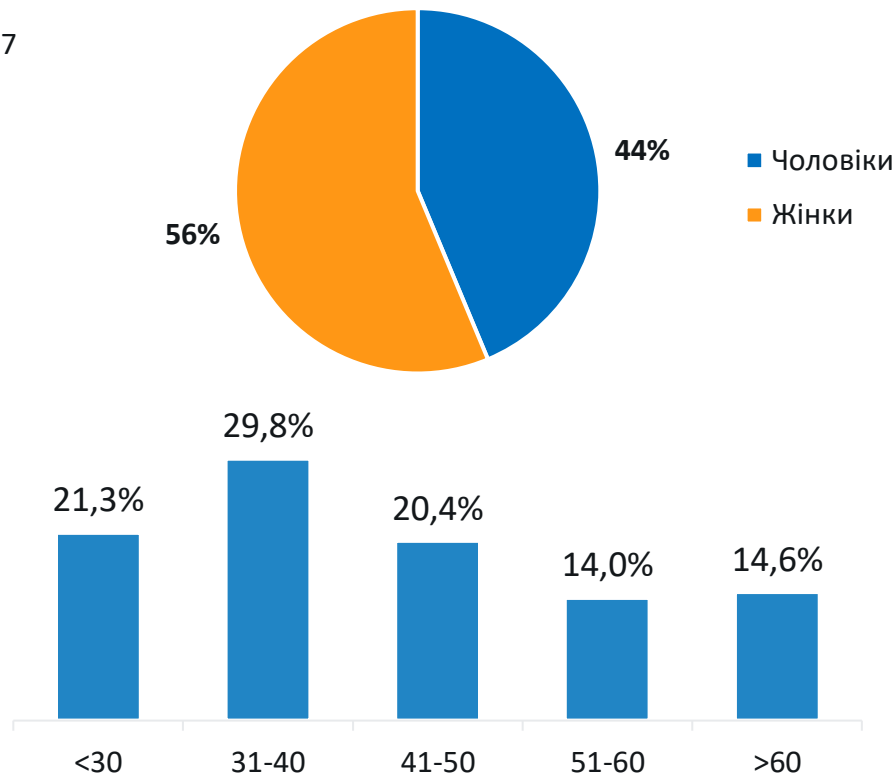
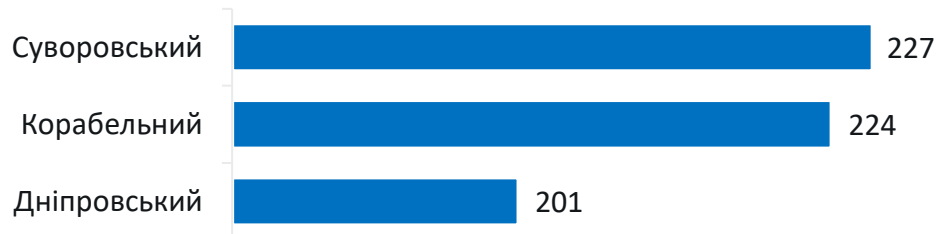


# Масове опитування

# Генеральна сукупність



# Вибіркова сукупність – 652 респондента



# РЕЗЮМЕ: комфортність життя

За результатами соціологічного опитування можна дійти висновку, що більше половини опитаних позитивно оцінюють рівень комфортності життя у громаді. «Комфортно» жити 27% респондентів, 17% бажає, «щоб тут жили мої діти». Вірять, що «тут є де і як себе реалізувати» 8%. Готові рекомендувати свою громаду для проживання своїм знайомим лише 7%.

Водночас понад 40% оцінюють рівень комфортності життя у громаді радше негативно. Так, 16% обрали варіант відповіді «Я просто змушений тут жити». 16% вважають, що «тут не має перспектив розвитку», а 8% готові виїхати з міста за першої нагоди. Найбільша комфортним районом громади виявився Суворовський район, найменш комфортний – Дніпровський.

Респонденти демонструють високий рівень задоволеності якістю освіти (40,6% задоволених і 9% – повністю задоволених), дозвілля і відпочинку (38,8% задоволених і 2,6% – повністю задоволених). Разом із цим велика кількість опитаних негативно оцінює створені умови для ведення бізнесу (17% – повністю незадоволені і 23,8% – незадоволені) та можливості для професійної реалізації (15,3% – повністю незадоволені і 38,7% – незадоволені).

В якості пріоритетних завдань, від вирішення яких залежить підвищення рівня комфортності міста, респонденти визначили, насамперед, зменшення безробіття (47,1%), ремонт вулиць (33,3%), розвиток фермерства (26,8%), розвиток туризму (26,1%), розвиток сфери дозвілля (24,1%) тощо.

# РЕЗЮМЕ: економічна ситуація

Значна частина респондентів оцінює економічну ситуацію в Херсонській міській територіальній громаді негативно. Як дуже погану – 13,8% і як погану – 27,9%. Менша кількість опитаних оцінює економічну ситуацію позитивно. Як дуже добру – лише 1,2% і як добру 21 %. 40% респондентів не визначилися з оцінкою економічної ситуації.

Понад третина опитаних вірить, що у найближчі 3 роки економічна ситуація у міській громаді покращиться. Водночас майже кожен четвертий налаштований песимістично. 16,1% вважає, що ситуація погіршиться. 8,3% - значно погіршиться. Разом із цим визначили умови для започаткування власного бізнесу як зовсім несприятливі – 4,3% і як несприятливі – 10,7%.

В якості найголовніших ресурсів, які можуть забезпечити економічний розвиток міської громади, респонденти вказали, найперше, на вигідне географічне розташування (45,7%), цікаві туристичні об'єкти (37,9%), гарну природу і клімат (25,2%), місцеві підприємства (21,8 %) та ін.

# РЕЗЮМЕ: оцінка якості надання послуг

Соціологічне опитування виявило високий рівень задоволеності послугами із газопостачання (43%), електропостачання (42%), водопостачання (41%).

Поряд із цим половина респондентів висловила незадоволеність станом ЖКГ (24% повністю незадоволені, 26% незадоволені). «Антилідери» за оцінкою «повністю незадоволені»: розвиток велоінфраструктури (47%), стан тротуарів (38%), дитячі майданчики (27%), стан доріг (22%).

За оцінкою екологічної ситуації мешканці розділені на 3 майже однакові групи: 33,1% оцінює її позитивно, 33,8% – негативно, 33,1 – не визначалися із оцінкою.

Більш чітким є позиціювання думки респондентів щодо питання забезпечення безпеки мешканців громади: 29,6% незадоволені, 14,7% зовсім незадоволені. І значно менша частина дала позитивну оцінку: 18,9% задоволені і лише 2,8% повністю задоволені вирішення питання безпеки мешканців у міській громаді.

Соціологічне дослідження виявило критично низький рівень оцінки доступності міського простору для людей з інвалідністю та мало мобільних груп населення. 27,5% незадоволені, а 24,4% повністю незадоволені станом справ із вирішення цієї проблеми.

Важливим резерв благоустрою міської громади забезпечить впорядкування громадських просторів (майданів, парків, скверів, бульварів та ін.) з огляду на негативну оцінку стану їх облаштування, висловлену майже половиною респондентів: 23,8% незадоволені, а 23,8% повністю незадоволені.

# РЕЗЮМЕ: оцінка якості медичних послуг

Щодо оцінки задоволеності наданням медичних послуг в Херсонській територіальній громаді були отримані такі результати: повністю незадоволеними всіма сферами надання послуг від 6 до 20% опитаних. Найвищий показник (20%) фіксується у відповіді на питання щодо якості отриманих послуг під час останнього візиту до лікаря, що може бути обумовлене розгортанням пандемії та різким збільшенням навантаження на лікарів, що відбивається на сприйнятті їх роботи пацієнтами. Найнижчий (6%) був отриманий на пункти кваліфікації персоналу в приватних закладах охорони здоров'я, матеріально-технічної бази в приватних закладах охорони здоров'я, якості обслуговування та кваліфікації лікаря під час останнього візиту до приватного закладу охорони здоров'я.

Незадоволеними наданням медичних послуг є від 9 до 30% опитаних. Найбільше значення 30% припадає на відповіді щодо матеріально-технічного забезпечення в комунальних закладах охорони здоров'я, що є свідченням регулярного недофінансування цієї сфери; найнижче (8%) – на оцінку кваліфікації персоналу в приватних закладах охорони здоров'я.

Варіант «важко обрати» був наданий 29-41% респондентів. Найчастіше обирали даний пункт респонденти в оцінці кваліфікації персоналу в приватних закладах охорони здоров'я.

# РЕЗЮМЕ: оцінка якості освітніх послуг

Щодо питання оцінки рівня суб'єктивної задоволеності доступністю та якістю освітніх послуг в громаді кількість незадоволених коливається у межах від 9 до 25%, де 9% припадає на відповіді щодо кваліфікації персоналу закладів освіти та кваліфікації педагогів закладів освіти, 25% - на матеріально-технічну базу закладів освіти. Варіант «повністю задоволений/-на» обирали від 5% до 18% опитаних; 5% повністю задоволені наявністю інклюзивних класів у школах та якістю їх забезпечення; 18% – кваліфікацією педагогів закладів освіти.

Варіант відповіді «задоволений/-на» коливається у межах від 20% до 41%; 20% респондентів відповіли, що вони задоволені наявністю інклюзивних класів у школах та якістю їх забезпечення; 41% – задоволені наявністю достатньої кількості шкіл. Щодо розподілу відповідей на питання про інклюзивне навчання можна сказати, що не всі респонденти є обізнаними у тематиці, але обізнані позитивно оцінюють можливість саме такої форми навчання.

Щодо сумарної оцінки задоволеності доступністю та якістю освітніх послуг в громаді повністю незадоволеними є 15,3% опитаних, незадоволеними – 16,4% опитаних; не змогли надати відповідь 31,7% опитаних; задоволеними є 29,4%, а повністю задоволеними – 7,1%. Стосовно розподілу за рівнем задоволеності по районах міста були слід відмітити: найменша кількість повністю незадоволених та незадоволених (так само як і задоволених і повністю задоволених) припадає на Корабельний район, що є проявом географічної диференціації у місті.

# РЕЗЮМЕ: рівень громадської активності

Стосовно практик участі у громадському житті були отримані такі дані: відповідь «ніколи» коливається в межах від 22,5% (участь у благодійних проектах) до 65,8% (участь у громадських слуханнях). Відповідь інколи коливається у межах від 17% (участь у громадських слуханнях) до 46,2 % (участь у благодійних проектах). Варіант відповіді «час від часу» коливається у межах 8,9% (участь у громадських слуханнях) до 23,8% (участь у прибиранні територій та участь в сортуванні та вивозі сміття). Варіант відповіді «регулярно» коливається в межах від 3,2% (волонтерство) до 15% (участь у вивозі та сортуванні сміття).

Відповіді щодо участі у роботі громадських організацій були отримані такі: ніколи – 58,6%; інколи – 23,5%; час від часу – 14,4%; «регулярно» – 3,5%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія 51-60 років (5,5%, найвищий показник). Найменше залучена категорія старше 60 років (ніколи не приймають участь 67,4%).

Відповіді щодо участі у благодійних проектах були отримані такі: ніколи – 22,5%; інколи – 46,2%; час від часу – 23,6%; «регулярно» – 7,7%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія до 30 років (9,4%, найвищий показник). Найменше залучена категорії 51-60 та 31-40 років (ніколи не приймають участь 25,3% в кожній групі).

Відповіді щодо участі у волонтерстві розподілились таким чином: ніколи – 58,9%; інколи – 20,2%; час від часу – 17,6%; «регулярно» – 3,2%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія до 30 років (5,8%, найвищий показник). Найменше залучена категорія 51-60 років (ніколи не приймають участь 68,4%).

# РЕЗЮМЕ: рівень громадської активності

Відповіді щодо участі у громадських слуханнях розподілились таким чином: ніколи – 65,8%; інколи – 17%; час від часу – 8,9%; «регулярно» – 8,3%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія старше 60 років (15,8%, найвищий показник). Найменше залучена категорія 41-50 років (ніколи не приймають участь 67%).

Відповіді щодо участі у підписанні клопотань/петицій розподілились таким чином: ніколи – 52,3%; інколи – 27%; час від часу – 16%; «регулярно» – 4,8%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія 51-60 років (7,7%, найвищий показник). Найменше залучена категорія 41-50 років (ніколи не приймають участь 55,6%).

Відповіді щодо участі у зустрічах з посадовими особами місцевого самоврядування з питань розвитку міста розподілились таким чином: ніколи – 55,6%; інколи – 28,3%; час від часу – 12,6%; «регулярно» – 3,5%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія до 30 років (5,8%, найвищий показник). Найменше залучена вона ж (ніколи не приймають участь 62,6%).

Відповіді щодо участі у створенні і діяльності ОСББ розподілились таким чином: ніколи – 54,4%; інколи – 21,3%; час від часу – 17%; «регулярно» – 7,2%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія старше 60 років (16,8%, найвищий показник). Найменше залучена категорія до 30 років (ніколи не приймають участь 61,9%).

# РЕЗЮМЕ: рівень громадської активності

Відповіді щодо участі у в озелененні міста (прибудинкової території) розподілились таким чином: ніколи – 34,1%; інколи – 32,4%; час від часу – 23,2%; «регулярно» – 10,3%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія старше 60 років (16,8%, найвищий показник). Найменше залучена категорія 31-40 років (ніколи не приймають участь 38,3%).

Відповіді щодо участі в сортуванні та вивозі сміття з міста (прибудинкової території) розподілились таким чином: ніколи – 39,4%; інколи – 21,8%; час від часу – 23,8%; «регулярно» – 15%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія старше 60 років (22,1%, найвищий показник). Найменше залучена категорія 31-40 років (ніколи не приймають участь 45,4%).

Відповіді щодо участі у прибиранні міста (прибудинкової території) розподілились таким чином: ніколи – 37%; інколи – 25%; час від часу – 23,8%; «регулярно» – 14,3%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія старше 60 років (25,3%, найвищий показник). Найменше залучена категорія 31-40 років (ніколи не приймають участь 41,2%).

Відповіді щодо звернень на «гарячу лінію» розподілились таким чином: ніколи – 60,7%; інколи – 21,5%; час від часу – 13,7%; «регулярно» – 4,1%. Регулярно у даному виді активності приймає участь вікова категорія до 30 років (7,2%, найвищий показник). Найменше залучені категорії 31-40 та 41-50 років (ніколи не приймають участь 62,4%).

# РЕЗЮМЕ: ІТ та джерела інформації

На думку респондентів, активне впровадження інформаційних технологій спроможне покращити їх життя у громаді. В першу чергу, це стосується процесів встановлення камер відеоспостереження в громадських місцях (41% впевненості значного впливу) та на дорогах (39% відповідно). Менш значимою, однак, важливою є застосування інформаційних технологій для забезпечення функцій електронної демократії – 27% для систем електронного голосування і 26% для систем віддаленої роботи ЦНАПів.

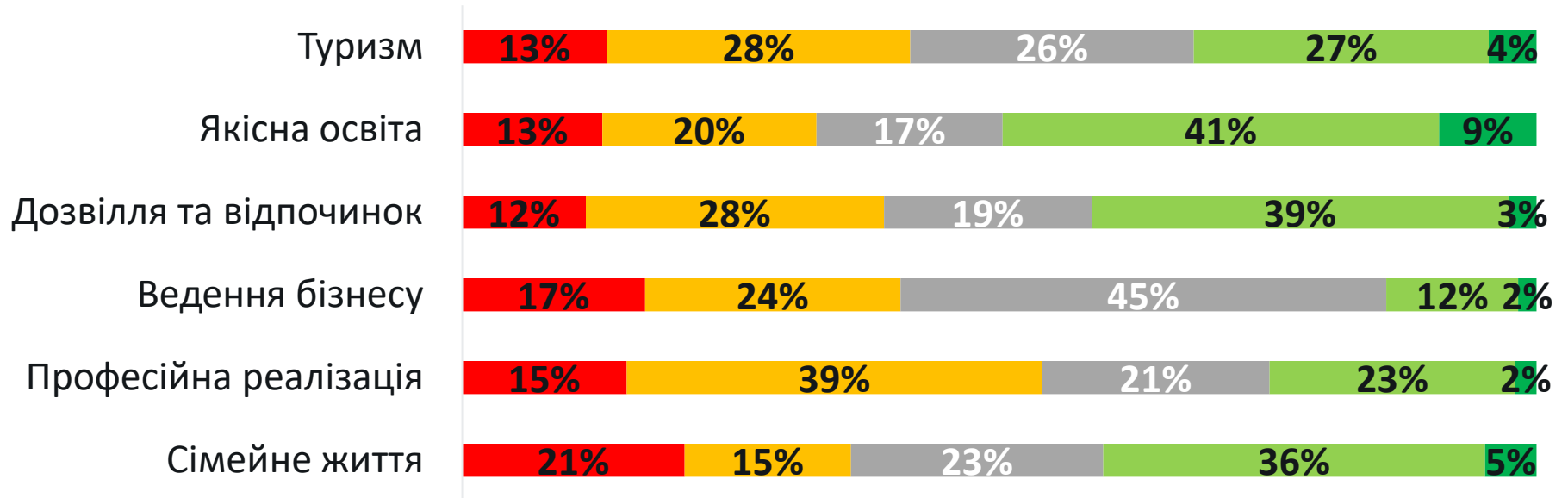
Найменший вплив, на думку респондентів, буде у впровадженні електронних табло руху громадського транспорту чи відповідних мобільних застосунків (по 20%), як і наявність системи безконтактної сплати за проїзд (найменший показник за усіма позитивними оцінками). Найбільший показник негативної оцінки (Зовсім НЕ впливає та НЕ впливає) у електронних табло.

Основним джерелом отримання інформації є родичі та друзі – 48%. Більша частина респондентів не дивляться телебачення та не читають газети взагалі (38% та 41% відповідно). В той же час, першість серед телевізійних каналів займає «1+1», який дивиться майже кожний третій респондент (27%). Серед газет першість займає видання «Херсон онлайн» – 41%. Серед соціальних мережах та месенджерів однозначними фаворитами є Facebook і Viber, які перейшли поділку понад 60%.

## Яке з нижченаведених тверджень найбільше відповідає Вашому відчуттю щодо стану справ у громаді?



# Рівень задоволеності умовами, що створені в місті

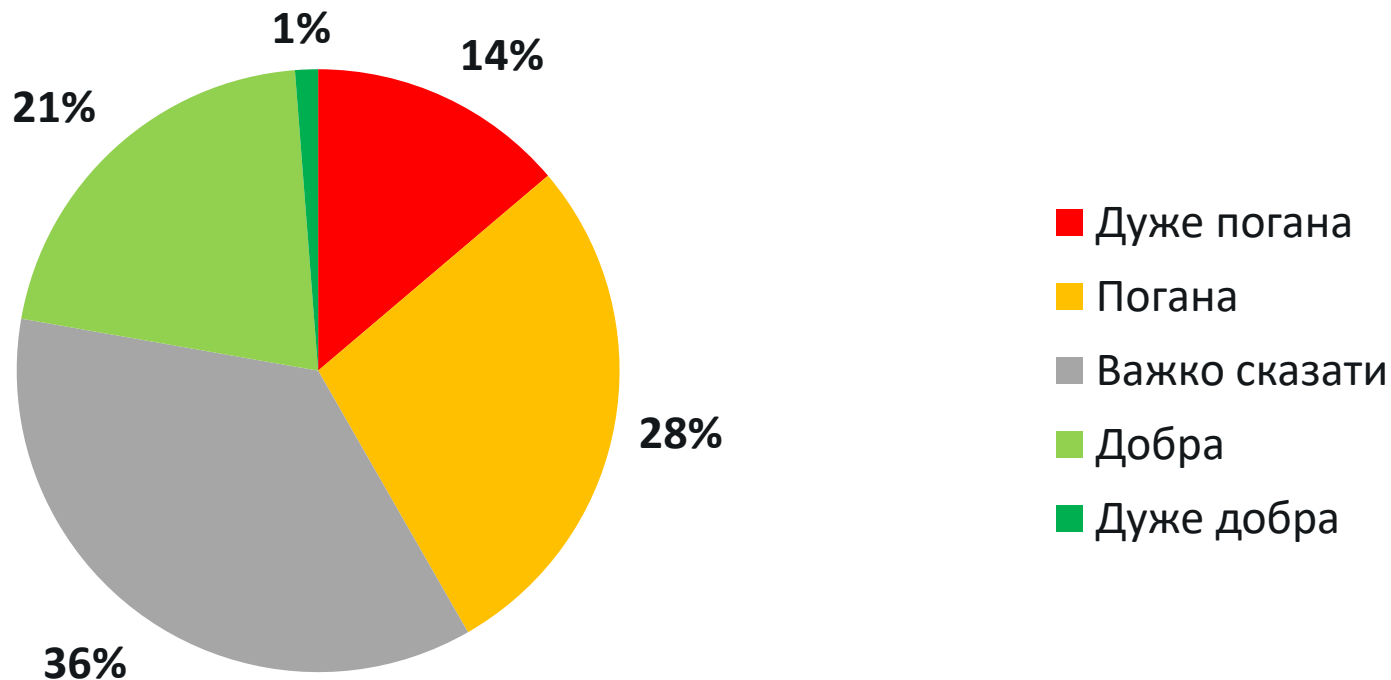


■ Повністю НЕ задоволений (на) ■ НЕ задоволений (на) ■ Важко сказати ■ Задоволений (на) ■ Повністю задоволений (на)

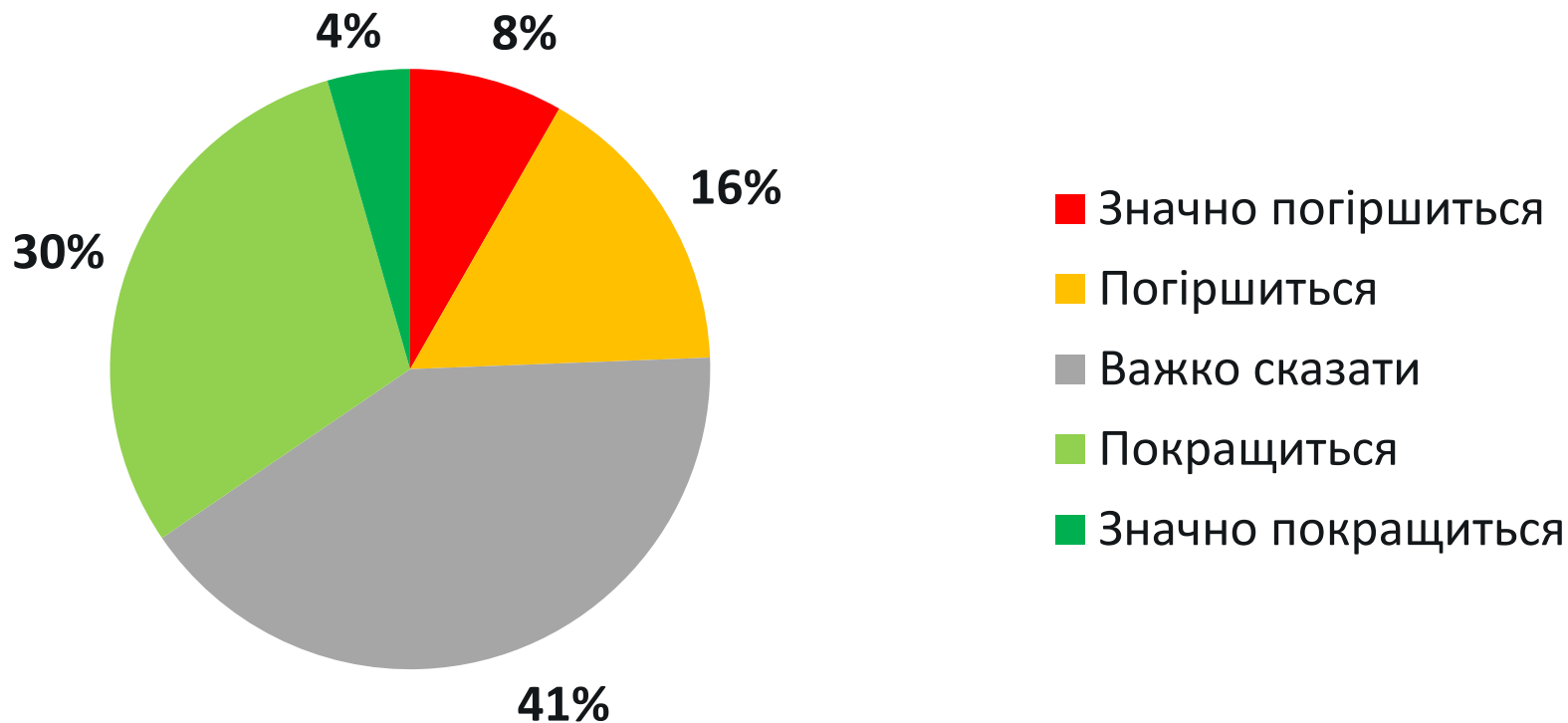
# Які з нижчеперелічених завдань Ви вважаєте найбільш необхідними для розвитку Херсонської громади?



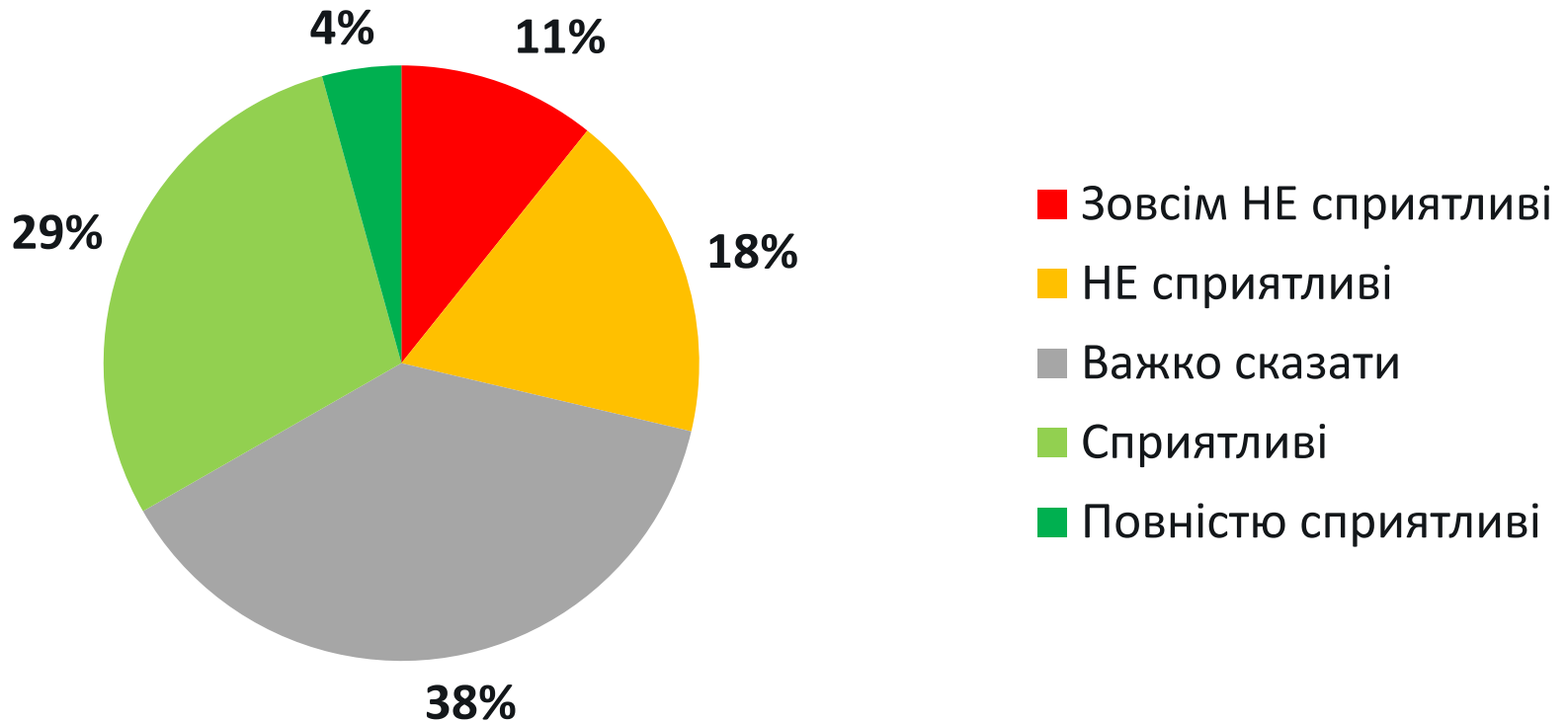
## Загальна оцінка економічної ситуації в громаді



## Загальна оцінка можливості змін економічної ситуації в громаді в найближчі три роки



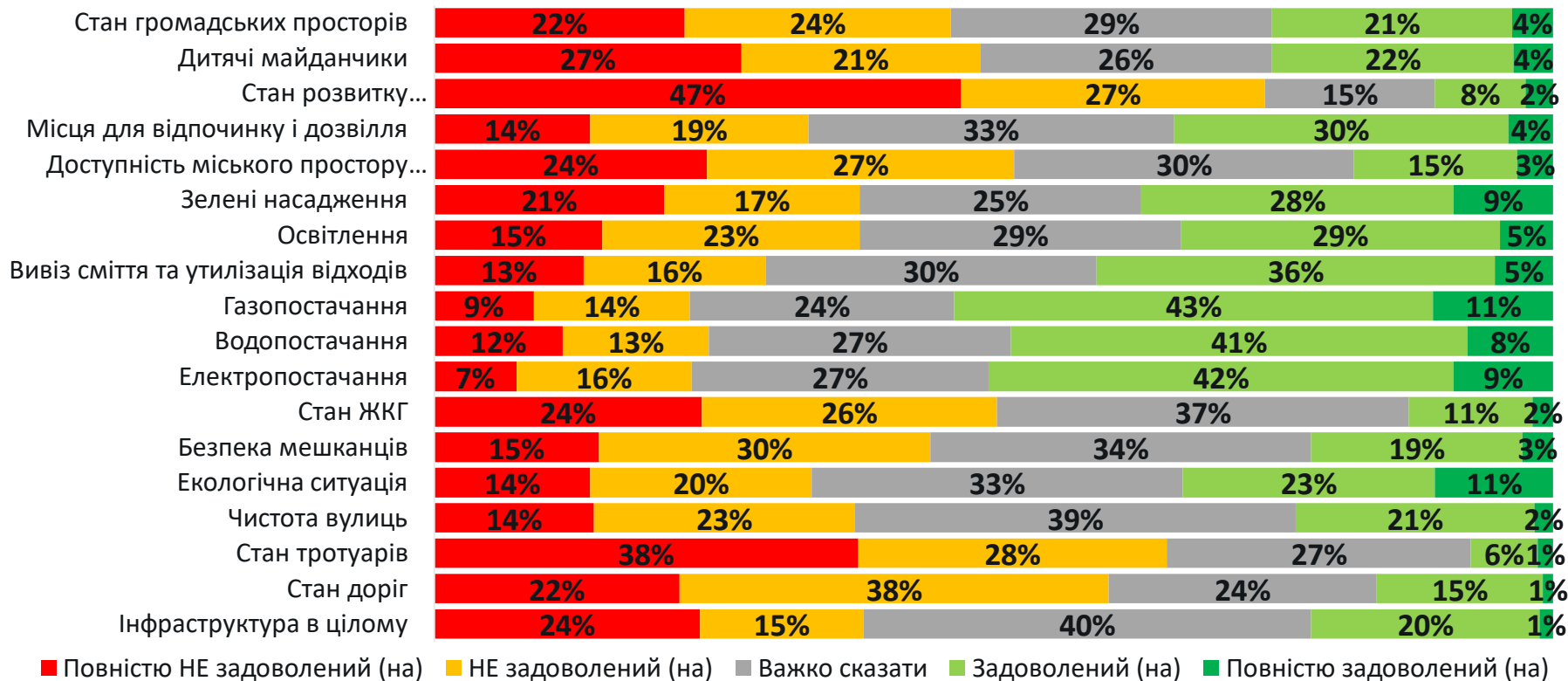
## Загальна оцінка сприятливості умов для започаткування і ведення власного бізнесу у громаді



# Ресурси економічного розвитку та залучення інвестицій у громаді



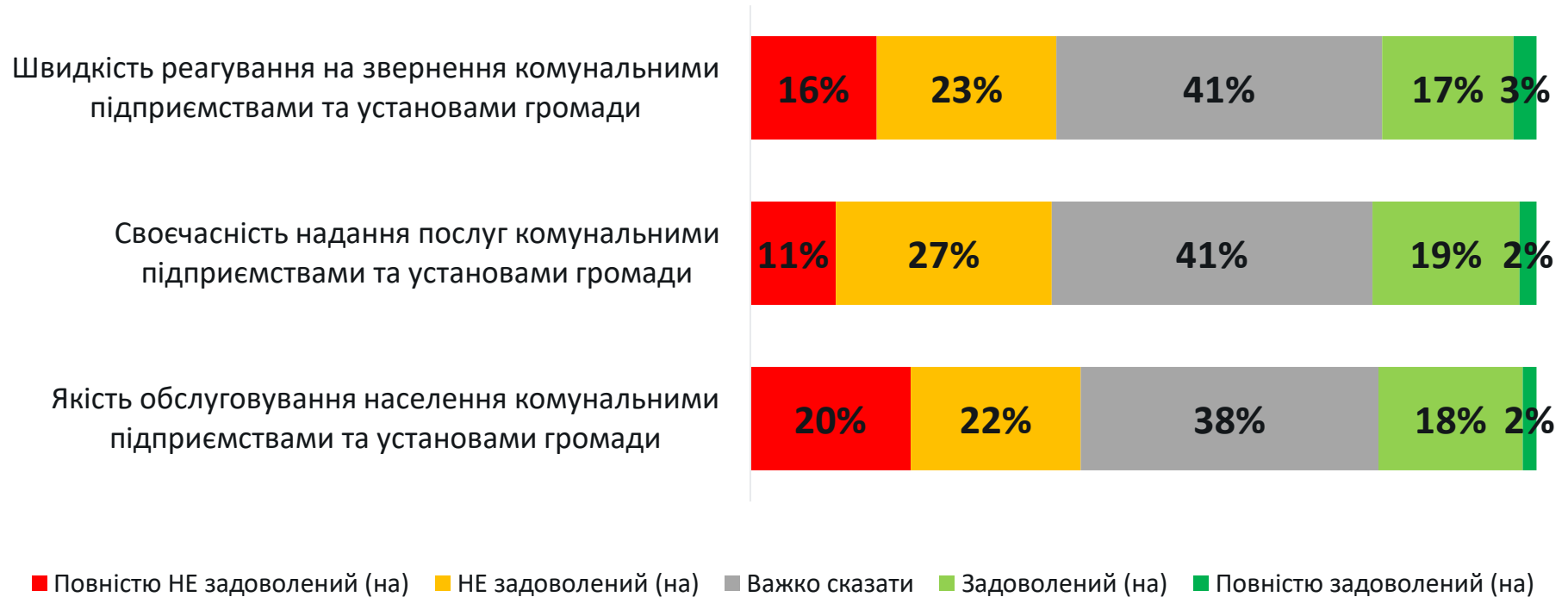
# Оцінка задоволеності благоустроєм в громаді



# Оцінка роботи органів місцевого самоврядування в громаді



# Оцінка роботи комунальних підприємств та установ в громаді



# Оцінка рівня задоволеності наданням адміністративних послуг в громаді

Доступність адміністративних послуг, в тому числі і для маломобільних груп населення



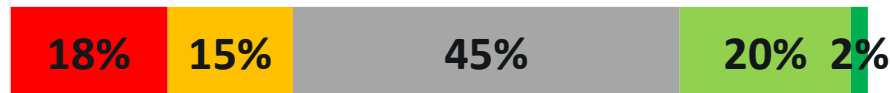
Своєчасність надання адміністративних послуг



Інформування щодо можливості отримання адміністративних послуг



Якість надання адміністративних послуг



■ Повністю НЕ задоволений (на) ■ НЕ задоволений (на) ■ Важко сказати ■ Задоволений (на) ■ Повністю задоволений (на)

# Оцініть рівень вашої задоволеності наданням медичних послуг в громаді



■ Повністю НЕ задоволений (на) 
 ■ НЕ задоволений (на) 
 ■ Важко сказати 
 ■ Задоволений (на) 
 ■ Повністю задоволений (на)

# Оцініть рівень Вашої задоволеності доступністю та якістю освітніх послуг в громаді



■ Повністю НЕ задоволений (на) 
 ■ НЕ задоволений (на) 
 ■ Важко сказати 
 ■ Задоволений (на) 
 ■ Повністю задоволений (на)

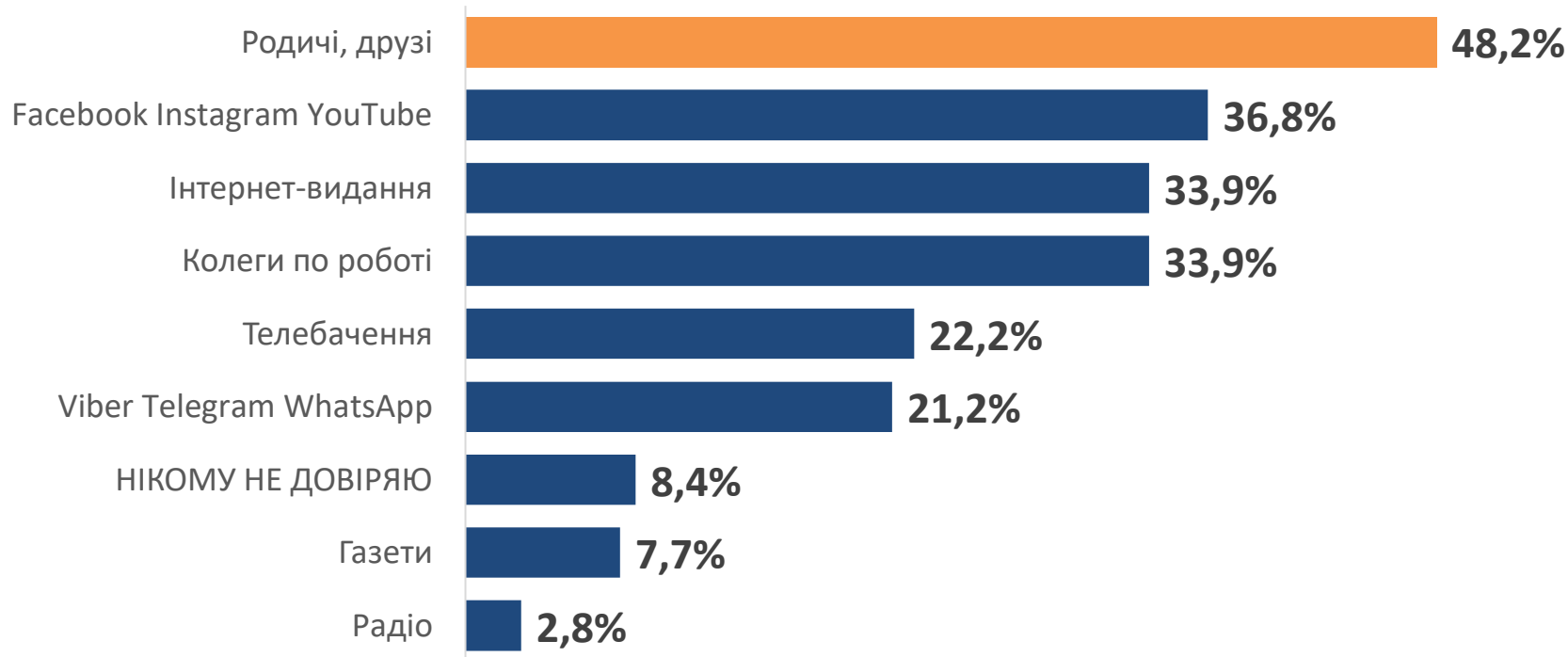
# У яких видах громадської діяльності та з якою періодичністю Ви приймаєте чи приймали участь за останні пів року?



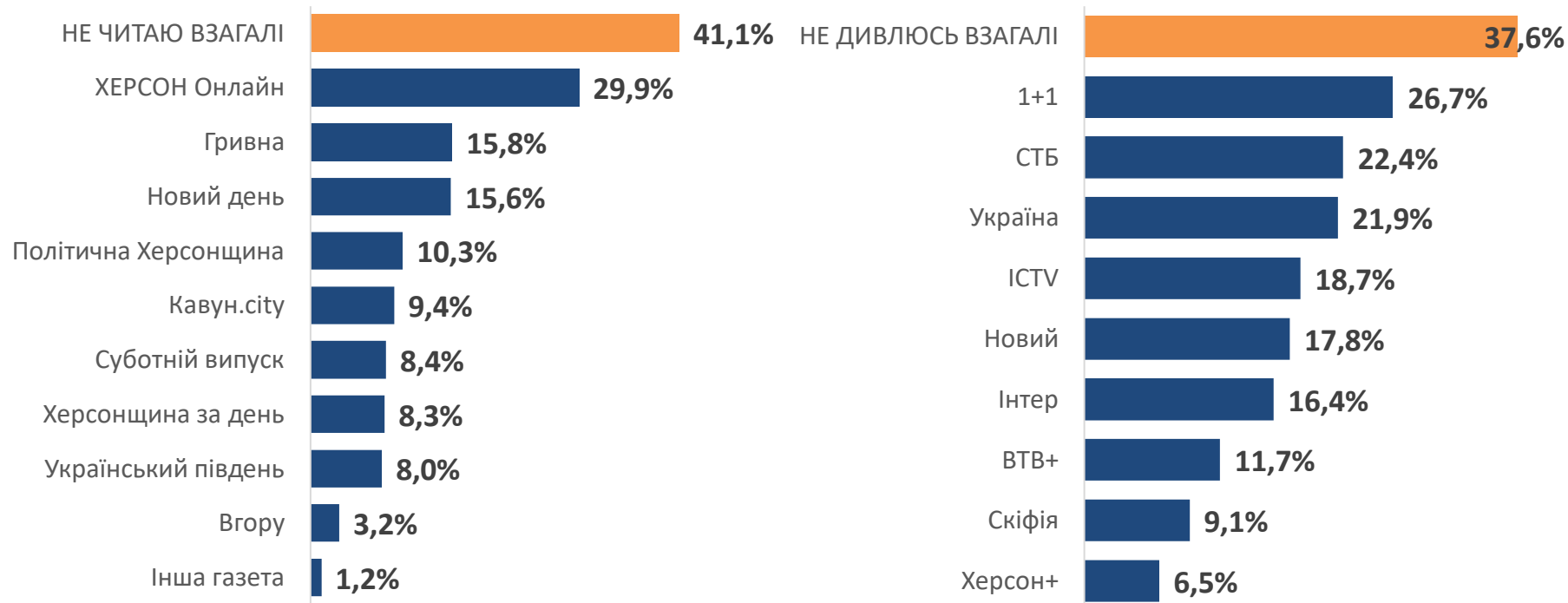
# Роль і можливості інформаційних технологій в покращенні якості життя, у %



# Рейтинг джерел отримання інформації про події у громаді



# Рейтинг газет та телеканалів як джерел інформації про події в громаді



# Рейтинг соціальних мереж та месенджерів як джерел інформації про події в громаді

